

¿Con qué precisión miden las encuestas de hogares a la población LGBT en Bogotá? Evidencia de un experimento de lista

Andrés Ham, Ángela Guarín, Juanita Ruiz

Motivación

Han ocurrido avances significativos en términos de los derechos y políticas enfocadas en la población LGBT¹ desde la década de los noventa en América Latina y el Caribe (ALC). Dichos avances han situado a los derechos LGBT en la región en una posición comparativamente mejor que otras regiones (Corrales, 2017). Sin embargo, la discriminación basada en la orientación sexual y la identidad de género aún persiste en la práctica (Corrales, 2020). Mientras exista discriminación y para idear políticas públicas para erradicarla, es necesario contar con una medición adecuada de la población LGBT en diferentes ámbitos de sus vidas y que esa medición se haga de manera consistente a lo largo del tiempo, preferiblemente mediante estadísticas oficiales.

La medición de la población LGBT enfrenta importantes desafíos debido a que muchas de las estadísticas oficiales provienen de encuestas. La mayoría de estas encuestas hacen preguntas directas sobre pertenencia o identificación con ciertos grupos, sin brindar privacidad para responder. Investigaciones previas sugieren la existencia de un sesgo de deseabilidad social cuando se pregunta a las personas directamente sobre su identidad (Coffman et al., 2017) o sobre temas y comportamientos sensibles (Agüero & Frisnacho, 2017; Fergusson et al., 2017). Este sesgo lleva a las personas a entregar respuestas que creen son socialmente más aceptables o deseables, en lugar de entregar información veraz. Esto resulta en una estimación inexacta del tamaño de la población LGBT.

Cada vez más institutos de estadística en ALC muestran interés en mejorar la medición de diferentes grupos considerados vulnerables. Un ejemplo es el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) en Colombia, que en el 2021 formuló la [Guía para la Inclusión del Enfoque Diferencial e Interseccional en la Producción Estadística del Sistema Estadístico Nacional](#). El objetivo de esta guía es visibilizar a poblaciones que tradicionalmente han sido “estadísticamente invisibles” en términos de identidad de género, orientación sexual, discapacidad, etnia y campesinado. Después de un proceso de validación, en el 2021 se incorporaron en la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) las recomendaciones para identificar a la población LGBT a nivel nacional, indagando no solo sobre el sexo asignado al nacer, sino también sobre la identidad de género y la orientación sexual de las personas. Por el momento, la GEIH solamente puede identificar al grupo LGBT, pero la Guía propone mejorar y expandir su medición a otros grupos de este colectivo.

¹ Junto con el avance en el reconocimiento de la diversidad de identidades sexuales e identidades y expresiones de género, también ha habido una evolución en el lenguaje. El término LGBT se ha ampliado a LGBTQ, LGBTQQIA, LGBTQ+ y LGBTQIA+, entre otros. En esta Nota de Política utilizamos el término LGBT para referirnos a la diversidad sexual y de género, reconociendo sus limitaciones. Sin embargo, dados los trabajos previos que citamos, así como el alcance de nuestro estudio y de los datos disponibles, consideramos que el uso de este término es el más adecuado para este estudio.

Principales resultados

- Datos de la GEIH sugieren que alrededor del 1,57 % de la población colombiana se identifica como LGBT. Bogotá se ubica por encima de este promedio, mientras que el área rural y otras ciudades se ubican por debajo de dicho promedio.
- La comparación de los atributos de la población LGBT y no LGBT en Bogotá a partir de la GEIH muestra que quienes se identifican como LGBT son, en promedio, más jóvenes, viven en mejores zonas de la ciudad, han alcanzado mayores niveles educativos y no hay evidencia que enfrenten discriminación en el mercado laboral.
- Los resultados del experimento de lista donde se pregunta indirectamente por identidad de género y orientación sexual muestran que la población LGBT es entre 5 y 12 veces más grande en comparación con la GEIH donde se pregunta directamente.
- Los resultados sugieren que las encuestas de hogares subestiman el tamaño de esta población y pueden arrojar estimaciones sesgadas sobre las desigualdades en el mercado laboral y en otras dimensiones debido a su naturaleza de preguntar directamente sobre identidad de género y orientación sexual. Proveer mayor privacidad elimina el sesgo de deseabilidad social y potencia la información veraz.

Acerca del estudio

Esta Nota de Política resume los resultados del estudio [“¿Con qué precisión miden las encuestas de hogares el tamaño y las desigualdades de la población LGBT en Bogotá?”](#) financiado por la Iniciativa de Conocimiento sobre Género y Diversidad (GDLab) del Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

Acerca de los autores

Andrés Ham. Profesor asociado, Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo, Universidad de los Andes.

Ángela María Guarín Aristizábal. Profesora asistente, Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo, Universidad de los Andes.

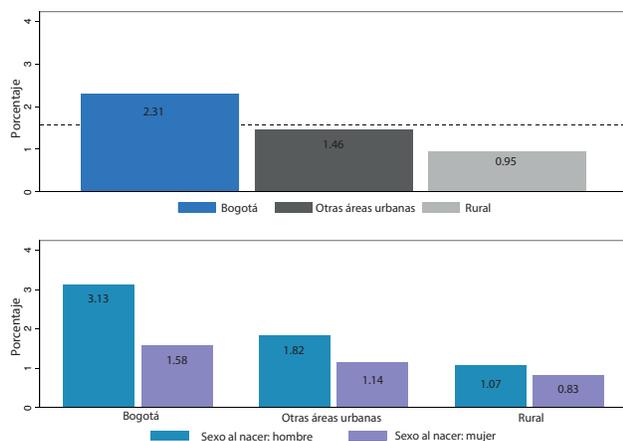
Juanita Ruiz Contreras. Consultora, Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

Esta Nota de Política resume un estudio que compara los resultados de usar la medición directa de la población LGBT en la GEIH con resultados de una medición indirecta a través de un experimento de lista llevado a cabo en la ciudad de Bogotá. Primero, cuantificamos el tamaño y características de la población LGBT utilizando datos de la GEIH. Segundo, presentamos estimaciones del tamaño de la población LGBT usando la metodología de experimento de lista con 2025 encuestados. Comparamos los resultados del tamaño de la población LGBT para determinar si preguntar sobre identidad de género y orientación sexual de manera directa o indirecta lleva a diferentes mediciones. Los resultados muestran una diferencia importante entre menor y mayor privacidad al responder estas preguntas, ya que la GEIH estima que la población LGBT oscila entre 1-4 % de la población bogotana, mientras nuestro experimento de lista sugiere que ronda entre el 12-22 %. Adicionalmente, la brecha entre el tamaño de preguntar directa e indirectamente oscila entre 10-18 puntos porcentuales, y representa una medida del sesgo de deshabilitación social. Este sesgo de deshabilitación social es más grande para personas de edades mayores y para personas casadas o en unión libre, quienes potencialmente enfrentan normas culturales y otras barreras sociales que les impiden declarar de manera directa su orientación sexual o identidad de género.

Tamaño y características de la población LGBT en Bogotá según la GEIH

La figura 1 presenta el tamaño de la población LGBT según la GEIH para Bogotá, por área y sexo asignado al nacer. A partir de la GEIH, es posible estimar que el 1,57 % de la población colombiana se autoidentifica como parte de la población LGBT. Estas estimaciones se ubican por encima del promedio nacional en Bogotá (2,31 %) y por debajo en otras ciudades (1,46 %) y en zonas rurales (0,95 %). Con relación al sexo asignado al nacer, las estimaciones sugieren que más personas de sexo masculino se reconocen como LGBT en comparación con las personas del sexo femenino.

Figura 1. Tamaño de la población LGBT a partir de las encuestas de hogares, 2021-2022



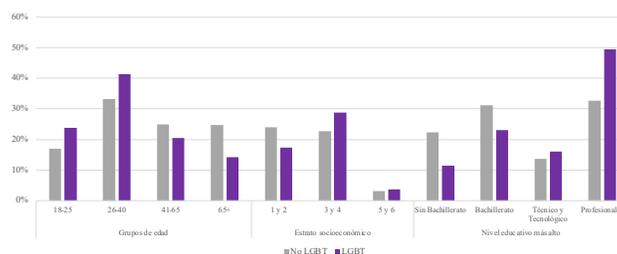
Fuente: elaboración propia a partir de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) de enero del 2021 a mayo del 2022.

Notas: todas las estadísticas se ponderan utilizando factores de expansión proporcionados por la encuesta.

Una comparación de características entre la población LGBT y no LGBT en Bogotá según la GEIH revela que aquellas personas que se autoidentifican como LGBT tienden a ser, en promedio,

más jóvenes, más educados(as) y a vivir en zonas de estratos más altos. Específicamente, como muestra la figura 2, observamos que es más probable que las personas más jóvenes se autoidentifiquen como LGBT que las personas de mayor edad. Al analizar el estrato socioeconómico, mientras que el 8,6 % de la población no LGBT reside en los estratos más bajos, solamente el 4 % de las personas LGBT vive en estas áreas. En materia educativa, solo el 34,6 % de las personas LGBT informa haber cursado estudios secundarios o inferiores, en comparación con el 46,4 % de las personas no LGBT; además, casi la mitad de las personas LGBT declaran tener, al menos, algún tipo de educación superior. Los hallazgos a partir de la GEIH sugieren que, en promedio, la población LGBT en Bogotá se encuentra en mejores condiciones que las personas no LGBT.

Figura 2. Características seleccionadas de las personas LGBT y no LGBT en Bogotá, 2021-2022



Fuente: elaboración propia a partir de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) de enero del 2021 a mayo del 2022.

Notas: todas las estadísticas se ponderan utilizando factores de expansión proporcionados por la encuesta.

Aunque pueden parecer contradictorios, estos resultados pueden explicarse, en parte, por una razón. Es posible que la encuesta de hogares, que pregunta directamente a las personas sobre su identidad de género y orientación sexual, no esté midiendo con precisión el tamaño real de la población LGBT. Esto podría deberse a diversos factores como la reticencia a revelar estas identidades por temor a la discriminación o al estigma social².

Nuestra pregunta principal es si la población LGBT se está identificando de la mejor manera en las encuestas de hogares o si existe una metodología alternativa que permita obtener mediciones más precisas. Con el fin de comparar los informes directos de las encuestas de hogares con las técnicas de respuesta indirecta se llevó a cabo un experimento de lista en Bogotá. Este experimento permitió verificar si existe una identificación precisa de la población LGBT en la GEIH y comprobar si existe una diferencia en las estimaciones del tamaño de la población LGBT cuando la encuesta pregunta de manera directa o indirecta.

Midiendo la población LGBT en Bogotá mediante un experimento de lista

Un experimento de lista proporciona un enfoque alternativo para abordar la medición de la población LGBT, con el objetivo de reducir el sesgo de deshabilitación social que suele estar presente al tratar temas sensibles y que lleva a las personas a responder lo que creen que el encuestador(a) o sociedad quiere escuchar. En nuestro experimento, se buscaba aumentar la percepción de anonimato y privacidad de los encuestados al realizar preguntas indirectas sobre su identidad de género y orientación sexual para evitar que respondieran a las categorías binarias socialmente aceptadas

²Es posible que existan otros factores que afecten cualquier cálculo de desigualdad o discriminación entre grupos. Cuando hay variables adicionales que influyen en las diferencias observadas en los datos y no se tienen en cuenta en el análisis, las estimaciones pueden ser incorrectas. Estos sesgos han sido ampliamente estudiados en investigaciones anteriores (Duguet et al., 2010).

El experimento se llevó a cabo en Bogotá y participaron 2025 adultos mayores de 18 años. La muestra fue seleccionada de manera aleatoria y estratificada por sexo, edad y localidad, utilizando un registro del Centro Nacional de Consultoría que contenía dos millones de números telefónicos de personas residentes en Bogotá. Las personas seleccionadas fueron contactadas a través de WhatsApp y si daban su consentimiento para participar en el estudio, recibían un enlace para acceder a la encuesta en línea³.

Con el fin de que respondieran preguntas sobre su identidad de género y orientación sexual, las personas fueron asignadas de manera aleatoria al grupo de reporte directo (grupo de control) o al grupo de reporte indirecto (grupo de tratamiento) y se les recordó que sus respuestas serían confidenciales y anónimas. La diferencia en las preguntas que recibieron ambos grupos se muestra en la tabla 1 para el caso de identidad de género⁴.

En el grupo de reporte directo, a los participantes se les presentó una lista de cuatro afirmaciones y se les pidió indicar cuántas de esas afirmaciones eran verdaderas o válidas, sin tener que especificar cuáles. También se les solicitó que respondieran directamente a la pregunta sensible tal y como se pregunta en la GEIH.

En cambio, en el grupo de reporte indirecto, a los participantes se les presentó la misma lista de cuatro afirmaciones neutrales, pero se les agregó una afirmación adicional relacionada con el tema sensible; por ejemplo, “me identifico con un sexo diferente al que me fue asignado al nacer”. Luego, se les pidió que indicaran cuántas de las afirmaciones eran verdaderas o válidas. De esta manera, la diferencia promedio en el número de afirmaciones entre el grupo de reporte directo y el grupo de reporte indirecto se aproxima a la prevalencia estimada del comportamiento sensible, en nuestro caso, al tamaño de la población LGBT.

Además de las preguntas sobre identidad de género y orientación sexual, al inicio de la encuesta las personas respondieron preguntas demográficas sobre su localidad de residencia, sexo asignado al nacer, estado civil, nivel educativo y participación en el mercado laboral.

Tabla 1. Ejemplo de experimento de lista para medir identidad de género

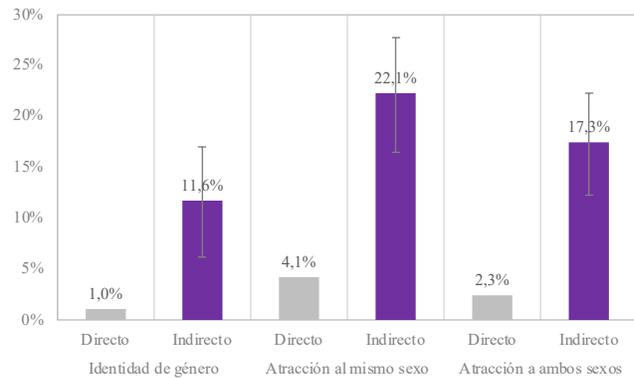
Identidad de género	
<p>P: Preguntar si GRUPO = 01</p> <p>El orden en que aparecen las afirmaciones es al azar</p> <ul style="list-style-type: none"> • Si tuviera la opción de decir, yo votaría para legalizar el aborto. • Yo dediqué tiempo a jugar al ire libre cuando era niño. • El uso de métodos anticonceptivos debería ser ilegal. • Todos y todas tenemos derecho a decidir sobre el cuerpo. <p>1. Cuántas de las afirmaciones anteriores aplican/son ciertas para usted:</p> <p>0 : 1 : 2 : 3 : 4</p> <p>2. Usted se reconoce como:</p> <p>Hombre 1 Mujer 2 Hombre trans 3 Mujer Trans 4 77</p>	<p>P: Preguntar si GRUPO = 02</p> <p>El orden en que aparecen las afirmaciones es al azar</p> <ul style="list-style-type: none"> • Si tuviera la opción de decir, yo votaría para legalizar el aborto. • Yo dediqué tiempo a jugar al ire libre cuando era niño. • El uso de métodos anticonceptivos debería ser ilegal. • Todos y todas tenemos derecho a decidir sobre el cuerpo. • Me identifico con un sexo diferente al que me fue asignado al nacer. <p>1. Cuántas de las afirmaciones anteriores aplican/son ciertas para usted:</p> <p>0 : 1 : 2 : 3 : 4</p>

Fuente: Ham, Guarín y Ruiz (2023).

Los resultados del experimento indican que al realizar preguntas directas, se subestima el tamaño de la población LGBT en Bogotá. Los resultados de las estimaciones, al controlar por variables como sexo asignado al nacer, edad, nivel educativo, estado civil y localidad, muestran que, al preguntar directamente sobre la identidad de género, alrededor del 1 % de las personas se autoidentificaron con un sexo diferente al asignado al nacer. Sin embargo, al utilizar un enfoque de pregunta indirecta, el tamaño de este grupo aumentó en 10,6 puntos porcentuales, llegando a un 11,6 %.

Al realizar la pregunta directa sobre la atracción hacia personas del mismo sexo, el 4,1 % de las personas encuestadas manifestaron tener preferencias no heterosexuales. Sin embargo, al realizar la pregunta indirecta, este porcentaje aumentó en 18 puntos porcentuales, alcanzando un total de 22,1 %. En cuanto a la atracción hacia ambos sexos, al realizar la pregunta directa, el 2,3 % de encuestados se identificaron de esta manera mientras que al preguntar de manera indirecta este porcentaje aumentó en 15 puntos porcentuales, llegando a un 17,3 % (ver figura 3).

Figura 3. Población LGBT en Bogotá por tipo de reporte



Fuente: elaboración propia.

Las diferencias estimadas son estadísticamente significativas y sugieren un subregistro considerable de la población LGBT en Bogotá cuando se utiliza la metodología de encuestas de hogares con preguntas directas. Según estas estimaciones, la población LGBT representaría entre el 1 % y el 4 % de las personas en la ciudad. En contraste, las estimaciones obtenidas a través del enfoque de reporte indirecto sugieren que la población LGBT representaría entre el 12 % y el 22 % de las personas en Bogotá. Estos resultados sugieren, además, que al subestimar el tamaño de la población LGBT, los datos de encuestas de hogares pueden generar estimaciones sesgadas de las desigualdades en el mercado laboral y discriminación en otras dimensiones. La diferencia entre los tamaños de la población LGBT según la forma de preguntar, es una estimación del sesgo de deseabilidad social. Es decir, permite determinar qué tan importante es la privacidad para preguntar sobre estos temas.

En el documento de trabajo, realizamos análisis de robustez y heterogeneidad para garantizar que estos resultados son confiables. Entre los resultados, analizamos si el sesgo de deseabilidad social varía por las características de las personas según su edad, educación y estado civil. Ciertos grupos enfrentan normas heterosexuales y cisgénero, así como barreras sociales

³Las características de la muestra del experimento son, en su mayoría, similares a las características de la población de Bogotá en la GEIH, aunque ligeramente mejor educadas. No encontramos diferencias significativas entre las características de las personas asignadas al grupo de respuesta directa y las asignadas al grupo de respuesta indirecta. Esto sugiere que el proceso de aleatorización fue exitoso, ya que los dos grupos son comparables y no muestran diferencias sistemáticas en sus características. Por lo tanto, cualquier diferencia entre grupos se puede atribuir a las diferencias entre preguntas directas e indirectas sobre identidad de género y orientación sexual.

⁴Las demás listas, que miden atracción hacia el mismo sexo y atracción a ambos sexos, así como detalles adicionales sobre el diseño del experimento se pueden encontrar en el Documento de Trabajo No. 98 de la Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo: <https://gobierno.uniandes.edu.co/es/publicaciones/documentos-de-trabajo/documento-de-trabajo-no-98>.

más fuertes que otras. En nuestros resultados, encontramos que las personas de mayor edad, aquellos casados o en unión libre y todos sin importar el nivel educativo tienden enfrentarse a sesgos de deseabilidad social, porque aumenta la pertenencia a la población LGBT cuando se pregunta indirectamente, lo cual sugiere la importancia de un velo en el contexto colombiano.

Estos resultados reconocen los avances realizados por el DANE en la promoción de una mayor visibilidad estadística de la población LGBT. Sin embargo, destacan las limitaciones de los enfoques actuales de recolección de datos, los desafíos que deben superarse y brindan recomendaciones para garantizar que las encuestas de hogares puedan ser una herramienta que permita darle un seguimiento consistente a este grupo, medir la discriminación e informar decisiones de política pública focalizadas a la población LGBT.

Referencias

- Agüero, J., & Frisancho, V. (2017). Misreporting in sensitive health behaviors and its impact on treatment effects: An application to intimate partner violence. *IDB Working Paper Series*.
- Coffman, K. B., Coffman, L. C., & Marzilli Ericson, K. M. (2017). The Size of the LGBT population and the magnitude of antigay sentiment are substantially underestimated. *Management Science*, 63(10), 3168–3186. <https://doi.org/10.1287/mnsc.2016.2503>
- Corrals, J. (2017). Understanding the uneven spread of LGBT rights in Latin America and the Caribbean, 1999-2013. *Journal of Research in Gender Studies*, 7(1), 52–82. <https://doi.org/10.22381/JRGS7120172>
- Corrals, J. (2020). The Expansion of LGBT rights in Latin America and the backlash. In *Handbook of global LGBT and sexual diversity politics* (pp. 184–200). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780190673741.013.14>
- Duguet, E., L'Horty, Y., Meurs, D., & Petit, P. (2010). Measuring discriminations: An introduction. *Annals of Economics and Statistics*, 99/100, 5–14. <https://doi.org/10.2307/41219157>
- Elder, T. E., Goddeeris, J. H., & Haider, S. J. (2010). Unexplained gaps and Oaxaca–Blinder decompositions. *Labour Economics*, 17, 284–290. <https://doi.org/10.1016/j.labeco.2009.11.002>
- Fergusson, L., Molina, C., & Riaño, J. F. (2017). I sell my vote, and so what? A new database and evidence from Colombia. *Documentos CEDE*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2935385>
- Ham, A., Guarín, A., & Ruiz, J. (2023). *How accurately are household surveys measuring the size and inequalities for the LGBT population in Bogotá, Colombia? Evidence from a list experiment (IDB Working Papers Series)*. Inter-American Development Bank. <https://doi.org/10.18235/0004721>
- OECD. (2019). Society at a glance 2019: *OECD social indicators*. OECD. https://doi.org/10.1787/soc_glance-2019-en
- Urban, A.-M., Flor Ágreda, M. J., Ramos Moreno, A., & Ortiz, D. (2020). *Hacia un mejor entendimiento de la discriminación por orientación sexual e identidad de género (IDB-TN-01885; Nota Técnica)*. Banco Interamericano de Desarrollo.

Comité editorial

Leopoldo Fergusson, director del CEDE, Facultad de Economía

Diego Lucumí, director de Investigación y Consultoría de la Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo

En esta edición

Leopoldo Fergusson, director del CEDE, Facultad de Economía, edición académica

Angélica Cantor, Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo, coordinación editorial

Luísa Fernanda Gómez, Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo, diagramación

Recomendaciones de política

La visibilidad estadística contribuye a que grupos vulnerables como la población LGBT reciban mejor atención por parte de los hacedores de política y se establezcan políticas públicas orientadas a sus necesidades específicas. Con el fin de continuar avanzando en ese sentido, se propone:

- Ampliar los esfuerzos de trabajo conjunto entre el DANE, la academia y organizaciones de la sociedad civil para involucrar diferentes voces en la construcción y validación de las metodologías de medición de grupos vulnerables.
- Realizar estudios cualitativos que permitan comprender las razones por las cuales las personas son reticentes a reportar información verídica con relación a ciertos temas.
- Adelantar investigaciones que permitan la formulación de otros métodos de pregunta, informados por estudios como el nuestro y otros de carácter cualitativo, para cerrar la brecha existente entre el reporte directo e indirecto, y documentar las desigualdades a las que se enfrentan las personas LGBT en su vida cotidiana. De esa manera, se busca guiar respuestas de política pública basadas en evidencia confiable.
- Dedicar esfuerzos a mejorar no solamente la medición de pertenencia al grupo, sino también las experiencias de discriminación y los determinantes de resultados en diferentes ámbitos con el fin de comprender mejor las experiencias de discriminación de la población LGBT y de otros grupos de este colectivo.
- Promover la capacitación y sensibilización sobre la importancia de la visibilidad estadística para identificar y reducir las experiencias de discriminación entre diferentes grupos vulnerables como la población LGBT.



Escuela de Gobierno
Alberto Lleras Camargo

Facultad de Economía

CEDE

Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico