

No. 25

Febrero 2016

ISSN 2215 - 7816

Documentos de Trabajo

Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo

Índice de Progreso Social de Bogotá
y sus localidades

Antonio Aranibar
Paola Caro Osorio
Óscar Andrés Jiménez
Javier Pérez Burgos

Serie Documentos de Trabajo 2016

Edición No. 25

ISSN 2215 – 7816

Edición electrónica

Febrero 2016

© 2016 Universidad de los Andes - Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo

Carrera 1 No. 19 -27, Bloque AU

Bogotá, D.C., Colombia

Teléfonos: 3394949 / 99 Ext. 2073

escueladegobierno@uniandes.edu.co

<http://egob.uniandes.edu.co>

Director Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo

Carlos Caballero Argáez

Jefe de Mercadeo y Comunicaciones Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo

Camilo Andrés Torres Gutiérrez

Gestora Editorial Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo

Marcela María Villa Escobar

Gestor Comunicaciones Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo

Juan Pablo Vanoy Ángel

Autores

Antonio Aranibar, Paola Caro Osorio, Óscar Andrés Jiménez, Javier Pérez Burgos.

El contenido de la presente publicación se encuentra protegido por las normas internacionales y nacionales vigentes sobre propiedad intelectual, por tanto su utilización, reproducción, comunicación pública, transformación, distribución, alquiler, préstamo público e importación, total o parcial, en todo o en parte, en formato impreso, digital o en cualquier formato conocido o por conocer, se encuentran prohibidos, y solo serán lícitos en la medida en que cuente con la autorización previa y expresa por escrito del autor o titular. Las limitaciones y excepciones al Derecho de Autor solo serán aplicables en la medida en se den dentro de los denominados Usos Honrados (Fair Use); estén previa y expresamente establecidas; no causen un grave e injustificado perjuicio a los intereses legítimos del autor o titular; y no atenten contra la normal explotación de la obra.

Índice de Progreso Social de Bogotá y sus localidades

El informe IPS de Bogotá y sus localidades es promovido por la red #Progreso Social Colombia, de autoría conjunta de la Escuela de Gobierno de la Universidad de los Andes y el programa Bogotá Como Vamos, con asistencia técnica del Social Progress Imperative.

Participaron en la redacción de este informe:

Antonio Aranibar (Network Director, Social Progress Imperative)

Paola Caro Osorio (Gestora Administrativa de Investigaciones, Escuela de Gobierno, Universidad de los Andes)

Óscar Andrés Jiménez (Social Progress Imperative)

Javier Pérez Burgos (Profesor, Escuela de Gobierno, Universidad de los Andes)

Jaime García (Senior Methodological Associate, Social Progress Imperative)

Omar Oróstegui (Director Metodológico, Bogotá Cómo Vamos)

Mónica Villegas Carrasquilla (Directora, Bogotá Cómo Vamos)

Camila Ronderos Bernal (Gerente de Proyectos, Fundación Corona)

Carlos Caballero Argaez (Director, Escuela de Gobierno, Universidad de los Andes)

Ángela Escallón Emiliani (Directora Ejecutiva, Fundación Corona)



COMPARTAMOS CON COLOMBIA

LLORENTE & CUENCA



Tabla de contenido

1. Presentación.....	5
1.1 El Índice de Progreso Social.....	6
1.2 IPS: una métrica para la acción en las ciudades	8
1.3 IPS para Bogotá y sus localidades	11
1.4 ¿Cómo se lee el IPS de Bogotá y sus localidades?	15
2. Análisis de resultados del Índice de Progreso Social Intra-urbano de Bogotá.....	16
2.1 Introducción: políticas para lugares versus políticas para personas	16
2.2 Barrido de políticas actuales de Bogotá:.....	17
2.3 Perfil de Progreso Social de Bogotá.....	21
2.4 Progreso Social y otras mediciones de bienestar para la ciudad de Bogotá	23
2.5 Distribución espacial del Progreso Social en Bogotá	33
2.6 Progreso Social en las localidades de Bogotá.....	37
2.7 Perfiles de Progreso Social de las localidades.....	39
Teusaquillo:.....	39
Puente Aranda:.....	42
Engativá:	45
Chapinero:.....	48
Usaquén:	51
Suba:	54
Barrios Unidos:	57
Fontibón:.....	60
Kennedy:.....	63
Antonio Nariño:	66
Tunjuelito:.....	69
Bosa:	72
San Cristóbal:.....	75
Rafael Uribe Uribe:.....	78
Usme:	81
La Candelaria:.....	84
Los Mártires:.....	87
Ciudad Bolívar	90
Santa Fe:.....	93

2.8 Conclusiones	96
3. Bibliografía	100
4. Anexos	101
Anexo 1. Resultados de la revisión de políticas de las localidades de Bogotá (Plan de Desarrollo de la ciudad).....	101
Anexo 2. Resultados de la revisión de políticas de las localidades de Bogotá (Agendas Ambientales).....	108

1. Presentación

Luego de haber presentado, en el mes de septiembre de 2015, el Índice de Progreso Social (IPS) para diez ciudades de Colombia, la Red de Progreso Social Colombia presenta, en este documento, el Índice de Progreso Social Intra-urbano para Bogotá y sus 19 Localidades. Se trata de un ejercicio pionero a nivel mundial en la medición del progreso social de los habitantes de los espacios urbanos, pues es la primera vez que el IPS se adapta para observar el Interior de una ciudad. El IPS es un indicador que ha venido tomando fuerza en el mundo y que permite hacer una medición del bienestar que no incluye factores económicos, y de esta forma se distancia de medidas tradicionales como el Producto Interno Bruto, las mediciones de pobreza monetaria o los distintos coeficientes de desigualdad en los ingresos o la riqueza (por ejemplo el coeficiente de Gini). También es una medida del bienestar que es comprensiva para toda la sociedad y no se concentra en poblaciones particulares (como el Índice de Pobreza Multidimensional).

La medición que se hizo en esta ocasión es significativa por varias razones. En primer lugar, porque por primera vez se ha medido el progreso social al interior de una ciudad, Bogotá cuenta ahora con una herramienta de gran importancia para orientar la acción colectiva. Segundo, aunque Bogotá ha avanzado en los años recientes en la producción de información a nivel de localidades, aún no cuenta con una medida integral de bienestar de sus ciudadanos a este nivel, que sea medible a lo largo del tiempo. Tercero, porque dado el nivel de desarrollo de Colombia y que el problema de la pobreza parece estar en una senda de mejora permanente, el país debe dar el paso a considerar políticas más amplias para mejorar el bienestar humano, especialmente de los grupos más desfavorecidos de la sociedad. En esa medida, se necesitan herramientas que permitan identificar prioridades de política y hacer seguimiento a su impacto sobre el bienestar humano de forma integral y de manera sistemática.

Los resultados del IPS intra-urbano para las 19 localidades urbanas de Bogotá se presentan así: la primera parte del reporte presenta el Índice de Progreso Social como una métrica social y ambiental que complementa al PIB y a la parte económica del desarrollo y que sirve para que las sociedades midan los resultados de las acciones y políticas que ejecutan para mejorar la vida de las personas. Además, explica cómo se calculó el desempeño en progreso social de las localidades y cómo entender los resultados del ejercicio. La segunda parte del reporte enmarca el análisis de los resultados en un debate central en las agendas actuales de desarrollo; incluye un mapeo de los planes y estrategias consignados en el Plan de Desarrollo de la ciudad (2012-2016: Bogotá Humana); describe el perfil de progreso social de Bogotá; compara los resultados de la ciudad en IPS con sus resultados en desigualdad de ingreso, nivel de ingreso per cápita, tasas de pobreza monetaria y multidimensional, percepción de auto pobreza e Índice de Desarrollo Humano; analiza la distribución espacial del progreso social en la ciudad; resume los resultados de cada una de las localidades; señala qué áreas de intervención vale la pena priorizar; y

concluye resaltando que este ejercicio es muy valioso para los tomadores de decisión porque informa sobre el desempeño de las localidades en dimensiones del desarrollo y de la calidad de vida de sus habitantes que no capturan otros indicadores de bienestar.

1.1 El Índice de Progreso Social

Una sociedad que no satisface las necesidades básicas de sus individuos, que no genera las condiciones para mejorar su calidad de vida, que no protege el ambiente y que no ofrece oportunidades para la mayoría, no es una sociedad exitosa, independientemente de los logros económicos que tenga. En ese sentido, un crecimiento económico más enfocado en las condiciones de las personas, inclusivo y sostenible, se perfila como la meta a seguir por parte de las sociedades más preocupadas por el bienestar de sus ciudadanos (Commission on Growth and Development, 2008).

Implementar nuevas intervenciones y acciones orientadas a crear condiciones favorables al crecimiento inclusivo requiere de nuevos indicadores para medir el éxito en las sociedades. Así surge el Índice de Progreso Social (IPS) (Porter, Stern, & Artavia, 2014); una métrica social y ambiental que complementa al PIB y a la parte económica del desarrollo y que sirve para que las sociedades midan los resultados de las acciones y políticas que ejecutan para mejorar la vida de las personas. El IPS propone un modelo de medición sólido y holístico, que puede ser utilizado por líderes de gobierno, empresas y sociedad civil, para acelerar el progreso hacia una sociedad con un mejor nivel de vida.

El IPS es el primer modelo integral para medir el desarrollo humano que no incluye el Producto Interno Bruto (PIB) ni otras variables económicas, pero las complementa. En su diseño, el IPS se rige por cuatro principios básicos: sólo considera indicadores sociales y ambientales; indicadores de resultados y no de esfuerzos; indicadores relevantes para el contexto; e indicadores que puedan ser objetivo de políticas públicas o intervenciones sociales. Estos cuatro principios permiten generar una herramienta de medición que nos garantiza tener una forma concreta de entender el bienestar de la sociedad, y al mismo tiempo, generar una agenda práctica de prioridades para fomentar el progreso social.

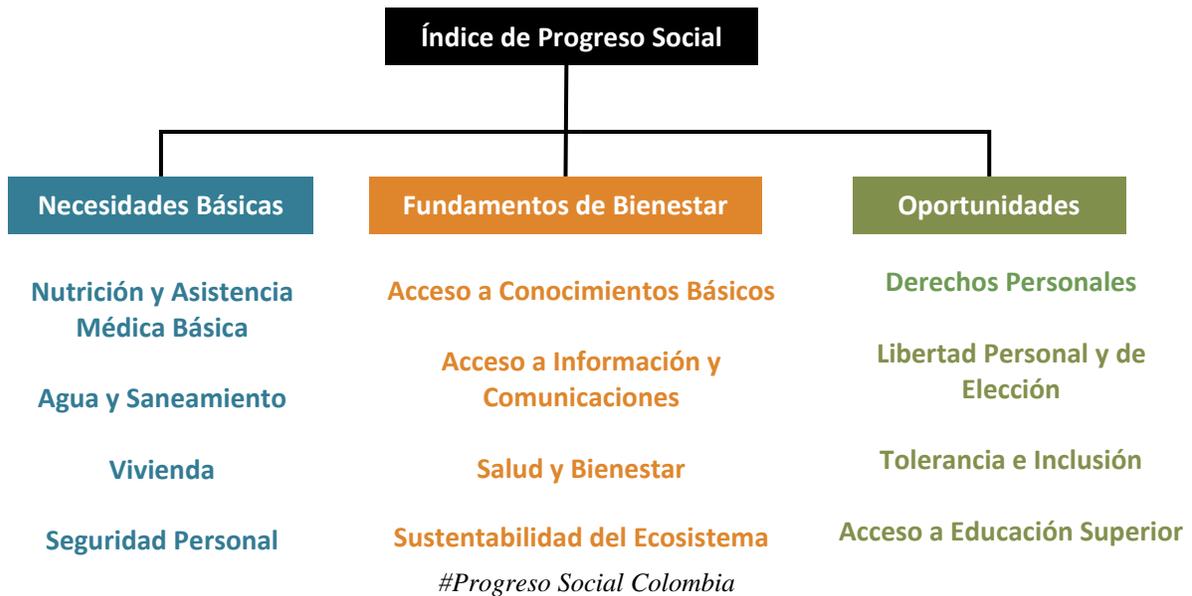
En términos de los temas que se incluyen en la medición del progreso social, el modelo del IPS considera tres dimensiones: Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos de Bienestar, y Oportunidades. Estas dimensiones dan respuesta a tres preguntas básicas que sirven para evaluar el nivel de progreso social que tiene una sociedad:

- ¿Están satisfechas las necesidades más esenciales de la sociedad?
- ¿Existen los elementos fundamentales para que las personas y las comunidades puedan aumentar y mantener su bienestar?
- ¿Existen oportunidades para que todas las personas puedan lograr su pleno potencial?

A partir de estas preguntas el IPS propone doce componentes temáticos para obtener una visión granular y multifacética del bienestar. Cada componente se enfoca en medir un concepto esencial para el bienestar en el siglo XXI y consisten en: Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, Agua y Saneamiento, Vivienda, Seguridad Personal, Acceso a Conocimientos Básicos, Acceso a Información y Comunicaciones, Salud y Bienestar, Sostenibilidad del Ecosistema, Derechos Personales, Libertad Personal y de Elección, Tolerancia e Inclusión, y Acceso a Educación Superior (ver figura 1). A partir de estos componentes se define el bienestar de la sociedad, se mide el progreso social y se identifican áreas prioritarias de intervención.

El IPS ya se está utilizando a niveles subnacionales alrededor del mundo. En Brasil, se midió el Progreso Social en 776 municipios de la Amazonía brasileña, para generar políticas que incrementen el nivel de vida de sus habitantes, preservando el ecosistema del bosque Amazónico. Ahí mismo, en una pequeña comunidad rural, llamada Caruari, dos empresas multinacionales, usaron el IPS para articular, junto con la comunidad, un programa de desarrollo territorial acorde a las necesidades reales de la gente y que oriente las inversiones de sus programas de sustentabilidad y responsabilidad social empresarial. En Paraguay, el gobierno nacional ha decidido usar el IPS como medida oficial de desempeño para el Plan Nacional de Desarrollo 2030, con el fin de identificar una agenda de prioridades, pero también medir la eficiencia e impacto de las políticas sociales de los próximos 15 años. En Costa Rica, el IPS está siendo utilizado como una plataforma de evaluación e identificación de prioridades para un ecosistema de innovación social, que tiene como fin, usar a la innovación social como una palanca de desarrollo regional. En Europa, la Unión Europea está utilizando mediciones regionales del IPS como una herramienta para ampliar el foco de la Política de Cohesión Social y mejorar la vida de millones de europeos. Mientras que en Estados Unidos, el estado de Michigan, está en el proceso de generar un IPS para sus núcleos urbanos más importantes y poder incentivar y diseñar intervenciones sociales específicas que ayuden a mejorar el nivel de vida en ciudades como Detroit (Porter, Stern, & Green, 2015).

Figura 1. Modelo de Progreso Social



1.2 IPS: una métrica para la acción en las ciudades

El Índice de Progreso Social, se consolida como una métrica accionable, cuando mide no sólo los aspectos más relevantes del bienestar humano; sino también, cuando lo hace en los niveles en donde más impacto se puede generar. Es así como el IPS ha sido utilizado para mejorar el progreso social en diferentes niveles geográficos, ya sea a nivel país, a nivel regional, a nivel municipal, o comunitario (Porter et al., 2015). Esta escalabilidad del IPS permite que se puedan obtener diagnósticos del progreso social y agendas de acción justo en los espacios más relevantes para mejorar la vida de las personas. En el siglo XXI, llamado el siglo de las ciudades, no hay lugar con mayor potencial para impactar en el bienestar de las personas que las ciudades.

En los últimos 80 años las dinámicas poblacionales, sociales y económicas han consolidado a las ciudades como los escenarios principales de la interacción humana. Actualmente en los espacios urbanos, reside más de la mitad de la población mundial; en otras palabras, en el 2% del territorio mundial viven más de 3,500 millones de personas; y se espera que en el 2050, 7 de cada 10 habitantes de la tierra vivan en una ciudad. Este continuo e imparable proceso de urbanización no sólo ha concentrado a las personas, sino también ha significado una concentración de la producción e ingresos mundiales, pues más del 60% del PIB mundial se produce en tan sólo 600 ciudades, que albergan apenas al 22% de la población global (McKinsey Global Institute, 2011). Por el lado de los insumos necesarios para solventar las dinámicas urbanas, las ciudades en su conjunto consumen aproximadamente el 75% de todos los recursos y materias primas mundiales (Urbe & Orbe & IADB, 2015).

Estas magnitudes globales urbanas ayudan a vislumbrar los retos que enfrenta la sociedad para hacer de las ciudades espacios propicios para tener un alto nivel de vida. Dichas tendencias demográficas, en espacios con altas densidades poblacionales, y sujetas a recursos limitados, inciden directamente en las dinámicas sociales, en los equilibrios ambientales, en las relaciones económicas, y en los arreglos institucionales. En suma, la ciudad es el espacio donde convergen aquellos aspectos que inciden directamente en las necesidades básicas de los individuos, en los fundamentos que permiten que los ciudadanos mejoren su vida, y en el conjunto de oportunidades para que las personas alcancen su pleno potencial. La ciudad tiene como reto usar eficientemente sus recursos disponibles para salvaguardar y potenciar dichos aspectos del bienestar humano.

Al considerar a la ciudad como el espacio para mejorar el bienestar humano, las Naciones Unidas han dedicado uno de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) al funcionamiento de la ciudad: “Conseguir que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles” (Naciones Unidas, 2015). La granularidad del IPS permite medir de manera directa las dinámicas de inclusión de una ciudad, al evaluar directamente el desempeño social y ambiental de la urbe. También, como se ha explicado, el IPS mide el nivel de seguridad que tienen los habitantes en su ciudad y las problemáticas que ponen en peligro el día a día de los ciudadanos. Además, el IPS permite medir la resiliencia de una ciudad, que, definida por The Rockefeller Foundation, debe ser entendida como la capacidad de una ciudad de mantener y mejorar las funciones que la hacen un espacio habitable y potencializador del desarrollo individual (The Rockefeller Foundation & ARUP, 2014). Estas funciones pasan desde garantizar las necesidades más básicas del ciudadano, fomentar el intercambio de conocimientos, garantizar la aplicación de la ley y facilitar las interacciones humanas, hasta salvaguardar la vida humana. Y finalmente, el IPS adaptado al contexto urbano propone una medida de sostenibilidad para medir la eficiencia de los centros urbanos en el uso de sus recursos y los resultados específicos que obtiene por ello. Por lo tanto, el IPS se presenta también como la herramienta que tienen los alcaldes y gobiernos de las ciudades para diseñar y medir sus políticas públicas e intervenciones en aras de cumplir con este específico ODS enfocado a las ciudades.

Pero además del objetivo específico referente a las ciudades; es la misma ciudad y sus estructuras las que tienen también el poder de impactar de manera significativa en los otros ODS, como: garantizar una vida saludable y promover el bienestar para todos y para todas las edades; alcanzar la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y niñas; garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos; garantizar una educación de calidad, inclusiva y equitativa, y promover las oportunidades de aprendizaje permanente para todos; asegurar el acceso a energías asequibles, fiables, sostenibles y modernas para todos; promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles; entre otros.

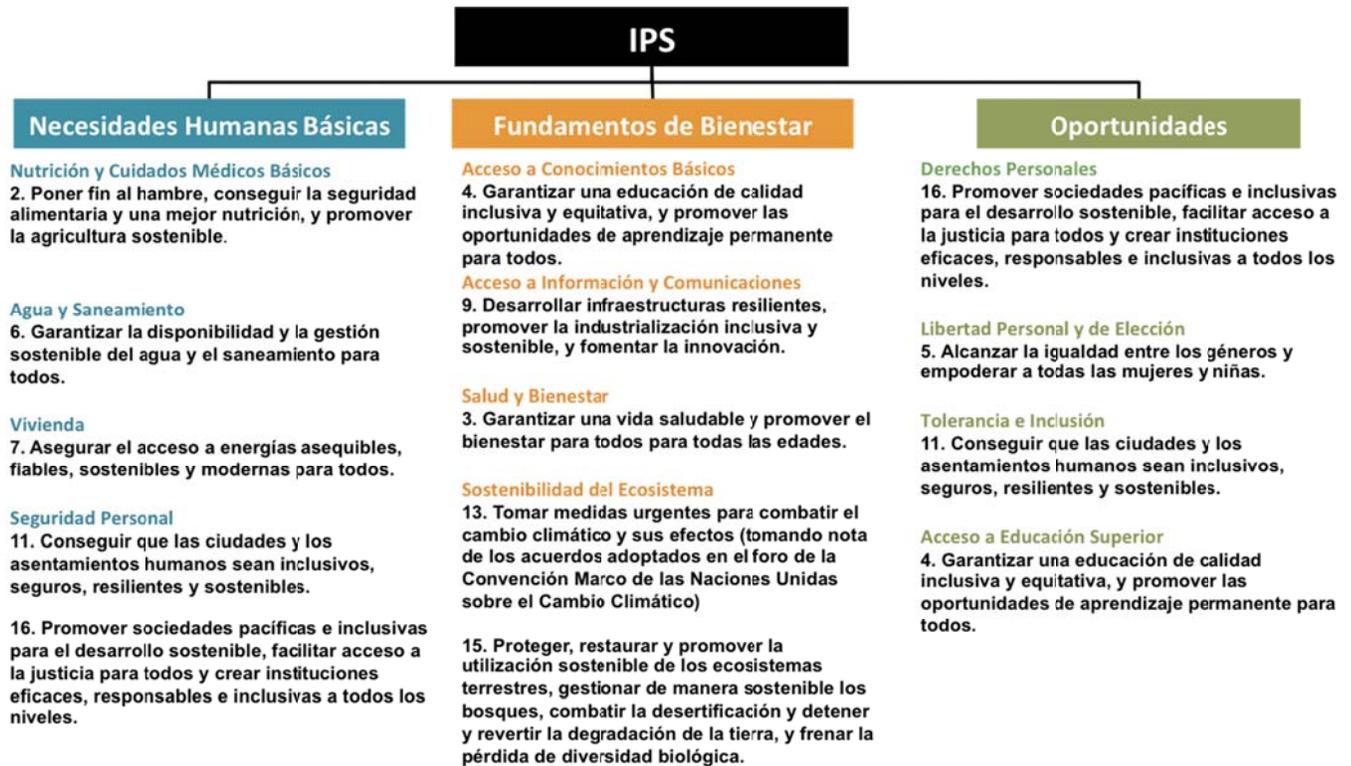
De esta manera, la ciudad es un espacio de acción fundamental para cumplir la meta de erradicar la pobreza, incrementar el bienestar y transformar vidas sin destruir el planeta; es decir, generar un crecimiento inclusivo. Pero garantizar el cumplimiento de la Agenda 2030 de las Naciones Unidas, requiere más que buenas intenciones y acuerdos internacionales. Hace falta un diagnóstico para saber en qué áreas del desarrollo sostenible se requieren más y mejores esfuerzos. Se necesita también, por la magnitud de los retos, una coordinación entre gobierno, sociedad, academia y empresa privada para definir las mejores estrategias de acción, disminuir los costos de implementación y garantizar su impacto. Finalmente, se requieren métricas de evaluación que le den seguimiento a estas estrategias y sus intervenciones para asegurar que son las respuestas correctas a un desarrollo sostenible.

En este sentido, el Índice de Progreso Social se erige como la plataforma de medición accionable que permite a las ciudades desarrollar una agenda de intervenciones sociales orientada a garantizar el mejoramiento de la vida en la ciudad y el cumplimiento de los ODS; a través de una ciudad inclusiva, segura, resiliente y sostenible. En concreto, los factores clave para utilizar al IPS como detonante de una estrategia de sostenibilidad urbana son:

- Propone una visión holística del bienestar, considerando y midiendo aspectos fundamentales del desarrollo sostenible en la ciudad (ver figura 2).
- Permite la identificación de prioridades a través de fuentes de información ya existentes y públicamente reconocidas.
- Se implementa a través de procesos, abiertos, colaborativos y multisectoriales, orientados a generar acciones de alto impacto.
- Facilita el seguimiento y evaluación de las intervenciones sociales a lo largo del tiempo.

Bajo estas consideraciones y con el fin de que la ciudad, como proyecto de espacio sostenible, sea una meta alcanzable al año 2030, el IPS implementado en las ciudades, se convierte en una herramienta de acción efectiva para hacer seguimiento a la vida de millones de personas y para que tanto los gobiernos como los ciudadanos, puedan priorizar sus intervenciones sociales y generar reflexiones sobre intervenciones sociales innovadoras.

Figura 2 Relación entre IPS y ODS



#Progreso Social Colombia con base en Objetivos del Desarrollo Sostenible

1.3 IPS Para Bogotá y sus localidades

Bogotá, es la capital de Colombia, una de las ciudades más grandes de Latinoamérica, la cual en 2014 contaba con 7'776.850 habitantes, que corresponden al 21,3% de toda la población urbana de Colombia (DANE, 2015b). El 99,8% de los habitantes de Bogotá se encuentran en su área urbana, que se divide en 19 localidades con características muy diferenciadas, como La Candelaria en el centro histórico con menos de 25,000 habitantes o Suba en el Norte que alberga a más de 1,1 millones de habitantes. Bogotá es una ciudad en permanente crecimiento, que alberga personas de todas las regiones de Colombia.

En Colombia, no existen métricas adecuadas para hacer seguimiento en el tiempo a los avances en bienestar humano de las ciudades. Aunque se dispone del indicador de Pobreza Monetaria para todas las capitales departamentales y sus áreas metropolitanas, no se tienen indicadores directos de condiciones de vida que se actualicen anualmente. Asimismo, el índice de Pobreza Multidimensional (IPM), que adoptó Colombia como medida oficial desde el año 2007, no se publica de manera oficial sino a nivel de regiones y no se dispone de información suficiente para su cálculo a nivel de ciudades con los estándares de calidad estadística aceptados por las entidades oficiales colombianas. Recientemente, con la aplicación de las encuestas

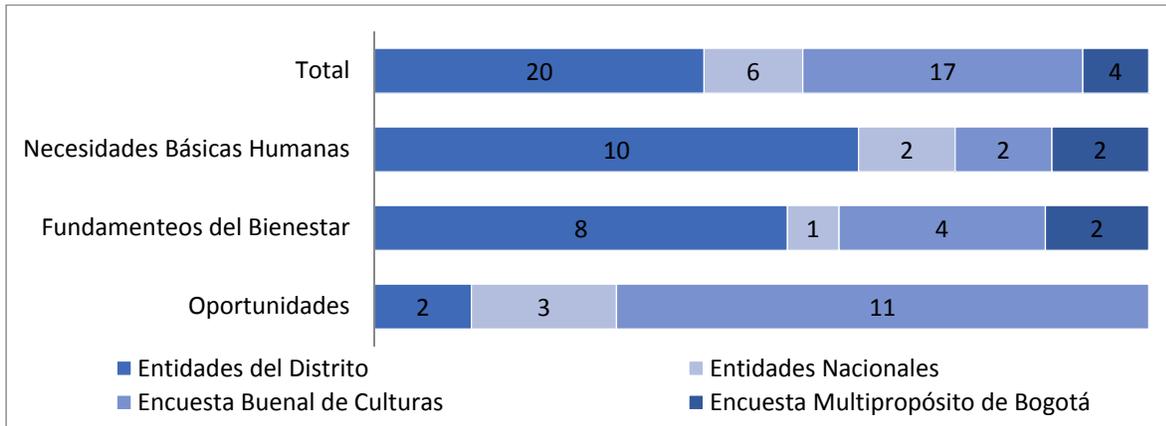
multipropósito de Bogotá, que se aplicaron en los años 2011 y 2014, la ciudad ha construido información a nivel de localidades, en materia de pobreza, capacidad de pago y condiciones de vida de los hogares. Sin embargo aún no se cuenta con un instrumento sistemático y holístico que permita hacer un seguimiento en el tiempo al bienestar de los ciudadanos bogotanos según las localidades donde habitan.

Gracias a la alianza liderada por la Fundación Corona, la Red de Ciudades Cómo Vamos y Bogotá Cómo Vamos, fue posible la implementación del IPS en las ciudades colombianas. Para el caso de Bogotá, el IPS se implementó en dos niveles. En primer lugar, se desarrolló un modelo con datos anuales para 10 ciudades colombianas (Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Ibagué, Manizales, Medellín, Pereira, Valledupar), que permitió describir el desempeño de la ciudad de Bogotá y su perfil de progreso social en relación con las otras nueve ciudades estudiadas. Como se muestra en la sección 2.3, Bogotá, que es la líder en ingresos por habitante entre las ciudades de Colombia, no es la líder en materia de progreso social, y tiene enormes retos en materia de Oportunidades para sus ciudadanos. La ciudad ha registrado un crecimiento importante en el progreso social durante los últimos años, ubicándose actualmente en un nivel de progreso social Medio-Alto.

En segundo lugar, dado que Bogotá es la principal ciudad de Colombia y la única que cuenta con suficiente información desagregada por localidades al interior de su área urbana, se construyó el Índice de Progreso Social de Bogotá y sus localidades, que permite, además, observar qué ocurre con el bienestar de los bogotanos residentes en distintas zonas de la ciudad.

La experiencia acumulada durante 18 años por el programa Bogotá Cómo Vamos en la medición de la calidad de vida de la ciudad, a partir de la percepción ciudadana y la información oficial entregada por diversas entidades del distrito, facilitó la identificación de las mejores fuentes de datos públicos disponibles y la selección de los indicadores más adecuados para medir el Progreso Social en las localidades de Bogotá. Las fuentes de datos de donde se obtuvo la información para calcular el IPS de Bogotá y sus localidades son: las Encuestas Multipropósito de Bogotá, realizadas en 2011 y 2014; la Encuesta Bienal de Culturas, que se aplica desde 2003 cada dos años por el observatorio de culturas del distrito; tres entidades nacionales (Ministerio de Educación Nacional, Registraduría Nacional e Instituto de Medicina Legal) y nueve entidades distritales de Bogotá: Secretarías de Salud, Movilidad, Educación, Planeación, DADEP, UAESP, IDR, el jardín botánico de Bogotá y la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá.

Figura 3. Número de indicadores utilizados según fuentes, por dimensión



#Progreso Social Colombia con datos de Bogotá Como Vamos y entidades del Distrito.

En cuanto a la selección de los indicadores para medir el Progreso Social en las localidades de Bogotá, además de utilizar sólo indicadores no económicos de resultado, se cumplieron criterios básicos de selección, como la relevancia en el contexto urbano Colombiano y Bogotano, la fiabilidad de su metodología, accesibilidad pública y el grado de actualización, pues el objetivo era tener una herramienta que permitiera observar la evolución del Progreso Social y sus dimensiones y componentes para las 19 localidades.

Aunado a este proceso técnico de selección de indicadores, también se aplicaron criterios conceptuales de selección de acuerdo a los principios de diseño del IPS, con el fin de tener medidas para cada uno de los doce componentes que forman el modelo de Progreso Social, y que conceptualmente representan las facetas fundamentales de un crecimiento sostenible en la ciudad. Al final de estos procesos de búsqueda y selección, se conformó un modelo de Progresos Social con 47 indicadores agrupados en 12 componentes y tres dimensiones que responden al modelo conceptual del IPS y a su vez está adecuado para el contexto de la ciudad de Bogotá

Figura 4. Modelo IPS con indicadores seleccionados



#Progreso Social Colombia con datos de Bogotá Como Vamos y entidades del Distrito.

Diecisiete indicadores incluidos en el modelo (36%) provienen de la Encuesta Bienal de Culturas de Bogotá, la cual se realiza en los años impares, desde 2003. Cuatro indicadores adicionales (8%) provienen de la encuesta multipropósito de Bogotá, realizada en 2011 y 2014. Esto implica que el modelo del IPS de Bogotá y sus localidades sólo se actualiza completamente cada dos años, con la información aportada por la Encuesta Bienal de Culturas. Sin embargo, con el fin de monitorear anualmente el comportamiento del progreso social en las localidades, para los años pares (2010, 2012, 2014), se presenta una actualización parcial del índice, con al menos 56% de la información disponible en estos años; este el caso del año 2014, último valor calculado para el IPS presentado en esta publicación. El Modelo será completamente actualizado en el año 2016, con información correspondiente al año 2015, en el cual se realizó una nueva aplicación de la Encuesta Bienal de Culturas. De esta forma, el presente trabajo presenta datos de progreso social para 2009, 2011 y 2013 con un alto grado de fiabilidad, y estimaciones robustas para los años 2010, 2012 y 2014.

Para cada localidad, el Índice de Progreso Social es calculado como promedio simple de sus tres dimensiones (Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos de Bienestar y Oportunidades). A su vez, cada dimensión corresponde al promedio simple de los cuatro componentes específicos

que las conforman. Por último, el valor de cada uno de estos componentes se calcula a través de la suma ponderada de los indicadores correspondientes a cada componente. Estos ponderadores surgen de la aplicación del método de Análisis de Componentes Principales (ACP); el cual garantiza la correcta reducción conceptual y estadística de los indicadores seleccionados para medir un determinado aspecto del Progreso Social.

Como parte del proceso de cálculo del IPS y del proceso de aplicación del ACP, se realizan una serie de controles de calidad para garantizar que el índice sea la mejor representación de las ciudades. Dichos controles incluyen: análisis de Alphas de Cronbach y de Kaiser- Meyer- Olkin, análisis de sensibilidad para probar la estabilidad de los resultados; y contraste de los resultados del IPS con los resultados de otras mediciones de bienestar. En términos cualitativos y explicativos y para garantizar que los resultados obtenidos, las prioridades localizadas, las tendencias, y el perfil de Progreso Social de cada ciudad fuera relevante y adecuado a su contexto y su realidad, se analizaron los resultados ante expertos en datos urbanos.

1.4 ¿Cómo se lee el IPS de Bogotá y sus localidades?

El Índice de Progreso Social tiene una escala de 0 a 100 puntos, donde 100 corresponde a la calificación que una localidad lograría si registra los mejores valores posibles en todos los indicadores incluidos, y 0 si obtiene la peor puntuación posible en todos los indicadores. A su vez, cada dimensión y componente tienen también un puntaje en la escala de 0 a 100 puntos.

En términos de los resultados absolutos, el IPS nos permite medir las brechas de calidad de vida que hay entre localidades de acuerdo al nivel de progreso social de cada una de ellas (ver Cuadro 1). En las secciones de análisis de resultados se explicarán con profundidad los resultados obtenidos para las localidades de Bogotá, su nivel de progreso social, y su evolución en el tiempo.

Cuadro 1. Categorías de Progreso Social

IPS	Nivel de Progreso Social
85-100	Muy Alto
75-85	Alto
65-75	Medio Alto
55-65	Medio Bajo
45-55	Bajo
0-45	Muy Bajo

Fuente: Elaboración propia con base en Porter, M., Stern, S., & Green, M. (2015).

Esta contrastación entre niveles de Progreso Social no es el único elemento analítico del IPS; para que el IPS sea una herramienta de acción debe permitir también la fácil identificación de los logros y oportunidades que afectan la calidad de vida de las personas en cada lugar. Para estos

finés, el IPS ha desarrollado una herramienta que permite visualizar, en una sola imagen, un análisis relativo de fortalezas y debilidades; es decir, para cada localidad se visualiza un perfil de Progreso Social, con sus dimensiones, componentes e indicadores, y se contrasta su desempeño en relación al de las otras 18 localidades. Por ejemplo, alguna localidad puede tener una puntuación baja en un indicador, y aun así podría superar con creces la puntuación típica de las otras localidades. Por otro lado, una localidad puede tener una puntuación absoluta alta en un tema o área específica, y estar por debajo de la puntuación típica del resto de las localidades. Mediante esta herramienta metodológica se pueden visualizar, en una sola imagen, las fortalezas y debilidades de cualquier localidad comparando su desempeño en relación al resto de las localidades de Bogotá.

A través de esta perspectiva, obtenemos conocimientos adicionales del Progreso Social que no se detectan al observar el desempeño absoluto por sí solo. La forma de presentar estos resultados se realiza por medio de una “Tarjeta de Resultados”. Esta tarjeta es una visualización de los datos, a nivel de dimensiones, componentes e indicadores semaforizados según sus resultados relativos: el color verde indica que la localidad se desempeña significativamente mejor que el resto de las localidades de la ciudad; el color amarillo indica que su desempeño relativo es típico en relación al resto de las localidades; mientras que el color rojo muestra que esa localidad se desempeña bastante por debajo a los resultados típicos del resto de las localidades de la ciudad. Esta herramienta de análisis ayuda a los líderes y a los ciudadanos a identificar las fortalezas y debilidades relativas en el Progreso Social de su localidad en relación con el resto de Bogotá, y de esta manera permite priorizar las inversiones potenciales. En la sección 2.8 se analizan las tarjetas de Resultados calculadas para cada una de las 19 localidades de la ciudad de Bogotá.

Finalmente, la iniciativa del Índice de Progreso Social se fundamenta en que la información pública es un bien de todos; por eso, es necesario disminuir la brecha entre los generadores de datos y los usuarios de los mismos, y utilizar la información disponible para hacer de nuestras ciudades mejores lugares para vivir. Para ello, este proyecto fomenta los principios de transparencia, accesibilidad y replicabilidad; y garantiza que todos los datos utilizados, los resultados calculados, y la metodología, estarán disponibles al público en formato digital.

2. Análisis de resultados del Índice de Progreso Social Intra-urbano de Bogotá.

2.1 Introducción: políticas para lugares versus políticas para personas

Un debate central en las agendas de desarrollo de las ciudades ha sido reflexionar qué tipo de políticas, entre las orientadas a lugares versus las orientadas a personas, son instrumentos más adecuados para garantizar la eficiencia y la efectividad de los recursos que se destinan a mejorar el bienestar social. Las políticas orientadas a lugares pueden definirse como intervenciones determinadas por las características de un área geográfica (e.g ubicación, tipo de residentes del

área, estado de indicadores de bienestar del área, etc.). Algunos ejemplos son los programas de vivienda y los subsidios que se ofrecen a las firmas para que se instalen en zonas socialmente deprimidas con la idea de que su operación ayuda a reducir las tasas de pobreza y desempleo de los habitantes de la zona. Por otra parte, las políticas orientadas a personas, consisten en intervenciones que no dependen de las características de un espacio específico, sino de las características de las personas que habitan los espacios. Por ejemplo: transferencias condicionadas o no condicionadas en efectivo o en especie para personas en situación de pobreza, programas de entrenamiento laboral, facilidades para adquirir préstamos y pagar estudios, entre otros (Crane & Manville, 2008; Glaeser, 2014).

Aunque en la práctica, predomina la implementación de políticas orientadas a lugares, los defensores de las orientadas a personas argumentan que éstas últimas son mejores por tres razones: i) atar las políticas y programas sociales a las características personales de los habitantes del espacio, aumenta la probabilidad de llevar la ayuda a quienes más lo necesitan; ii) la cobertura de las políticas orientadas a lugares es limitada. Por ejemplo: un programa de vivienda en un barrio pobre beneficia a los habitantes del barrio, pero excluye individuos con las mismas condiciones de vulnerabilidad de barrios aledaños; y iii) hallazgos de trabajos académicos han demostrado que mejorar las condiciones de áreas geográficas deprimidas desincentiva la movilidad de quienes las habitan, y son una forma de promover su estancamiento o inmovilidad social (Crane & Manville, 2008; Glaeser, 2014).

Consideramos que el debate anterior es importante y útil para Bogotá. Por eso lo utilizamos como marco teórico para clasificar los planes, programas, estrategias o políticas, que se implementan en la ciudad y reflexionar sobre cómo se relacionan los resultados del Índice de Progreso Social Intra-urbano¹. Algunos ejemplos de políticas de la ciudad son: el Mínimo vital, los comedores comunitarios, los jardines y centros de cuidado, el plan 75/100, la legalización de barrios, la construcción de vivienda VIS y VIP, entre otras.

2.2 Barrido de políticas actuales de Bogotá:

La revisión de las políticas actuales de Bogotá tuvo dos propósitos: i) clasificar las políticas que se encontraron en políticas orientadas a lugares o políticas orientadas a personas; y ii) analizar la alineación de dichas políticas con las dimensiones y componentes que integran el Índice de Progreso Social. La tabla 1 resume los hallazgos de la revisión y los anexos 1 y 2 muestran todos los planes, programas, políticas y estrategias de la ciudad, según la información consignada en el Plan de Desarrollo y las Agendas Ambientales de cada una de las localidades.

¹ Las fuentes de consulta que utilizamos fueron el Plan de Desarrollo (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2012) de la ciudad y las Agendas Ambientales de algunas localidades. Estos documentos son publicados por la Secretaría de Planeación Distrital y por la Alcaldía Mayor de Bogotá.

Tabla 1. Resumen de la revisión de políticas y agendas de las localidades de Bogotá

Localidad	No. de políticas orientadas a lugares	No. de políticas orientadas a personas.
Antonio Nariño	4	3
Chapinero	14	18
Ciudad Bolívar	5	3
Fontibón	6	2
Kennedy	8	4
La Candelaria	1	6
Los Mártires	0	2
Rafael Uribe Uribe	8	6
San Cristóbal	12	12
Santa Fe	15	14
Suba	1	1
Tunjuelito	8	8
Usaquén	17	10
Usme	8	6
Sin discriminar por localidad	72	92
Total	179	187

Fuente: elaboración propia con base en el Plan de Desarrollo de Bogotá y las agendas ambientales de las localidades para las que se tuvo información (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2012).

Se observa un equilibrio relativo entre ambos tipos de políticas. Los esfuerzos de éstas se concentran en temas como desarrollo integral de la primera infancia, territorios saludables, redes de salud, educación incluyente, diversa y de calidad; igualdad de oportunidades, equidad de género, dignidad de víctimas, promoción de derechos humanos, ejercicio de libertades culturales y deportivas; promoción de la ciencia, la tecnología y la innovación para avanzar en el desarrollo de la ciudad; apoyo a la economía popular, emprendimiento y productividad, trabajo decente y digno, calidad y cobertura de los servicios públicos, vivienda y hábitat humanos, revitalización del centro ampliado, desarrollo integral de los niños, las niñas y los adolescentes; recuperación, rehabilitación y restauración de la estructura ecológica principal y de los espacios del agua; gestión integral de riesgos, basura cero, territorios de vida y paz con prevención del delito, salud pública, TICs, renovación urbana, protección y desarrollo de espacios naturales, planes para manejo de residuos sólidos, prevención de desastres, cumplimiento de normatividad relacionada con el espacio urbano, recuperación paisajística y ambiental, control y vigilancia del espacio público, mejoramiento y mobiliario de parques, planes de prevención de emergencias, control del uso del suelo, recuperación y mantenimiento de vías vehiculares, limpieza y mantenimiento de fachadas, control de actividades comerciales en el espacio público y reubicación de viviendas.

Las políticas orientadas a personas fueron menos frecuentes, y enfatizan en mejorar la calidad de vida de los ciudadanos promocionando actividades culturales, participación, pedagogía en el cuidado del medio ambiente, desarrollo de iniciativas ciudadanas y comunitarias, aplicación de incentivos para aprovechar mejor los recursos naturales, reintegro social de los

habitantes de la calle e implementación de bancos de proyectos urbanos (Alcaldía mayor de Bogotá y UN Habitat, 2009).

La tabla que sigue muestra cuáles de los temas en los que se concentran las políticas orientadas a lugares revisadas podrían influir directa o indirectamente sobre el desempeño del Índice de Progreso Social (Tabla 2).

Tabla 2. Relación entre las políticas orientadas a lugares que se encontraron e Índice de Progreso Social.

Programa, estrategia, plan, política	NBH	FB	O
Programa ruralidad humana	X	X	X
Programa de ciencia, tecnología e innovación para avanzar en el desarrollo de la ciudad	X	X	
Fortalecimiento y mejoramiento de la calidad y cobertura de los servicios públicos	X	X	
Programa vivienda y hábitat humanos	X	X	
Programa revitalización del centro ampliado	X	X	
Programa recuperación, rehabilitación y restauración de la estructura ecológica principal y de los espacios del agua	X	X	
Programa estrategia territorial regional frente al cambio climático		X	
Programa de Movilidad Humana		X	X
Programa gestión integral de riesgos		X	X
Programa basura cero	X	X	X
Programa Bogotá Humana ambientalmente saludable		X	
Programa Bogotá, territorio en la región			X
Programa Bogotá Humana: participa y decide			
Programa fortalecimiento de las capacidades de gestión y coordinación del nivel central y las localidades desde los territorios			X
Programa transparencia, probidad, lucha contra la corrupción y control social efectivo e incluyente			X
Programa territorios de vida y paz con prevención del delito	X		X
Programa fortalecimiento de la seguridad ciudadana	X		X
Programa Bogotá, ciudad de memoria, paz y reconciliación	X		X
Bogotá decide y protege el derecho fundamental a la salud pública	X	X	
Fortalecimiento de la función administrativa y desarrollo institucional			X
Programa TIC para Gobierno Digital, Ciudad Inteligente y sociedad del conocimiento y del emprendimiento		X	
Programa Bogotá Humana Internacional			
Renovación, protección y desarrollo de espacios naturales		X	X
Planes para manejo de residuos sólidos		X	
Prevención de desastres	X	X	
Cumplimiento de normatividad relacionada con el espacio urbano		X	X
Recuperación paisajística y ambiental		X	X
Control y vigilancia del espacio público		X	X
Mejoramiento y mobiliario de parques		X	
Planes de prevención de emergencias	X		
Control del uso del suelo		X	X
Recuperación y mantenimiento de vías vehiculares	X		
Limpieza y mantenimiento de fachadas	X		
Control de actividades comerciales en el espacio público.		X	X
Reubicación de viviendas	X		X

Fuente: elaboración propia con base en el Plan de Desarrollo de Bogotá y las agendas ambientales de las localidades para las que se tuvo información (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2012).

La tabla muestra que todas las políticas orientadas a lugares que encontramos en el Plan de Desarrollo de Bogotá y en las agendas ambientales de cada una de las localidades pueden influir directa o indirectamente sobre las dimensiones del Índice de Progreso Social.

La tabla 3 presenta cuáles de los temas en los que se concentran las políticas orientadas a personas revisadas podrían influir directa o indirectamente el desempeño del Índice de Progreso Social.

Tabla 3. Relación entre las políticas orientadas a personas que se encontraron e Índice de Progreso Social.

Programa, estrategia, plan, política	NBH	FB	O
Garantizar el desarrollo integral de la primera infancia	X	X	
Territorios saludables y red de salud para la vida desde la diversidad	X	X	X
Construcción de saberes. Educación incluyente, diversa y de calidad para disfrutar y aprender		X	X
Programa Bogotá Humana con igualdad de oportunidades y equidad de género para las mujeres			X
Programa lucha contra distintos tipos de discriminación y violencias por condición, situación, identidad, diferencia, diversidad o etapa del ciclo vital			X
Bogotá Humana por la dignidad de las víctimas			X
Programa Bogotá, un territorio que defiende, protege y promueve los derechos humanos			X
Programa ejercicio de las libertades culturales y deportivas		X	X
Programa soberanía y seguridad alimentaria y nutricional		X	X
Programa de apoyo a la economía popular, emprendimiento y productividad	X	X	
Programa trabajo decente y digno	X		
Garantía del desarrollo integral de los niños, las niñas y los adolescentes	X	X	X
Actividades culturales			X
Participación ciudadana			X
Pedagogía en el cuidado del medio ambiente		X	X
Desarrollo de iniciativas ciudadanas y comunitarias			X
Aplicación de incentivos para aprovechar mejor los recursos naturales			X
Reintegro social de los habitantes de la calle		X	X
Implementación de bancos de proyectos urbanos	X	X	X

Fuente: elaboración propia con base en el Plan de Desarrollo de Bogotá y las agendas ambientales de las localidades para las que se tuvo información (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2012).

De acuerdo con la información de la tabla, todas las políticas dirigidas a personas que encontramos, también influyen directa o indirectamente sobre las dimensiones y componentes del Índice de Progreso Social.

2.3 Perfil de Progreso Social de Bogotá

Como se mencionó antes, el Índice de Progreso Social en Bogotá se ha realizado en dos niveles. En uno, se monitoreó el desempeño de la ciudad a nivel agregado y se comparó con el desempeño de nueve ciudades de Colombia². En otro, y gracias a la información recopilada por el programa Bogotá Cómo Vamos, se monitoreó el desempeño en progreso social de las 19 localidades urbanas de la ciudad de Bogotá entre los años 2009 a 2014. Los resultados del primer nivel (IPS Bogotá inter-ciudades), se presentaron y analizaron a profundidad en un documento anterior (Escuela de Gobierno de la Universidad de los Andes y Red de Ciudades Como Vamos, 2015). El objetivo del presente informe y de esta sección, es presentar los resultados del segundo nivel: IPS Intra-urbano.

De acuerdo al citado informe, Bogotá, la ciudad con mayor ingreso promedio del país, es apenas la cuarta en el ranking de progreso social 2014 de las 10 ciudades principales de Colombia, detrás de Bucaramanga, Medellín y Manizales. Con un IPS ligeramente superior a 70 en 2014, Bogotá presenta niveles “medio-altos” de progreso social. Bogotá es la ciudad líder del país en Acceso a Cuidados Médicos Básicos, Salud y Bienestar y Acceso a Educación Básica. Por el contrario, Bogotá queda relegada al octavo puesto en “Derechos Personales” –que mide la movilidad urbana, la participación política, la participación en organizaciones sociales – y al noveno puesto en “Tolerancia e Inclusión” –que mide el grado de convivencia entre distintos.

La figura 5 muestra las ventajas y desventajas relativas de Bogotá, en relación a otras nueve ciudades de Colombia, por dimensiones e indicadores de progreso social.

² Barranquilla, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Ibagué, Manizales, Medellín, Pereira, y Valledupar.

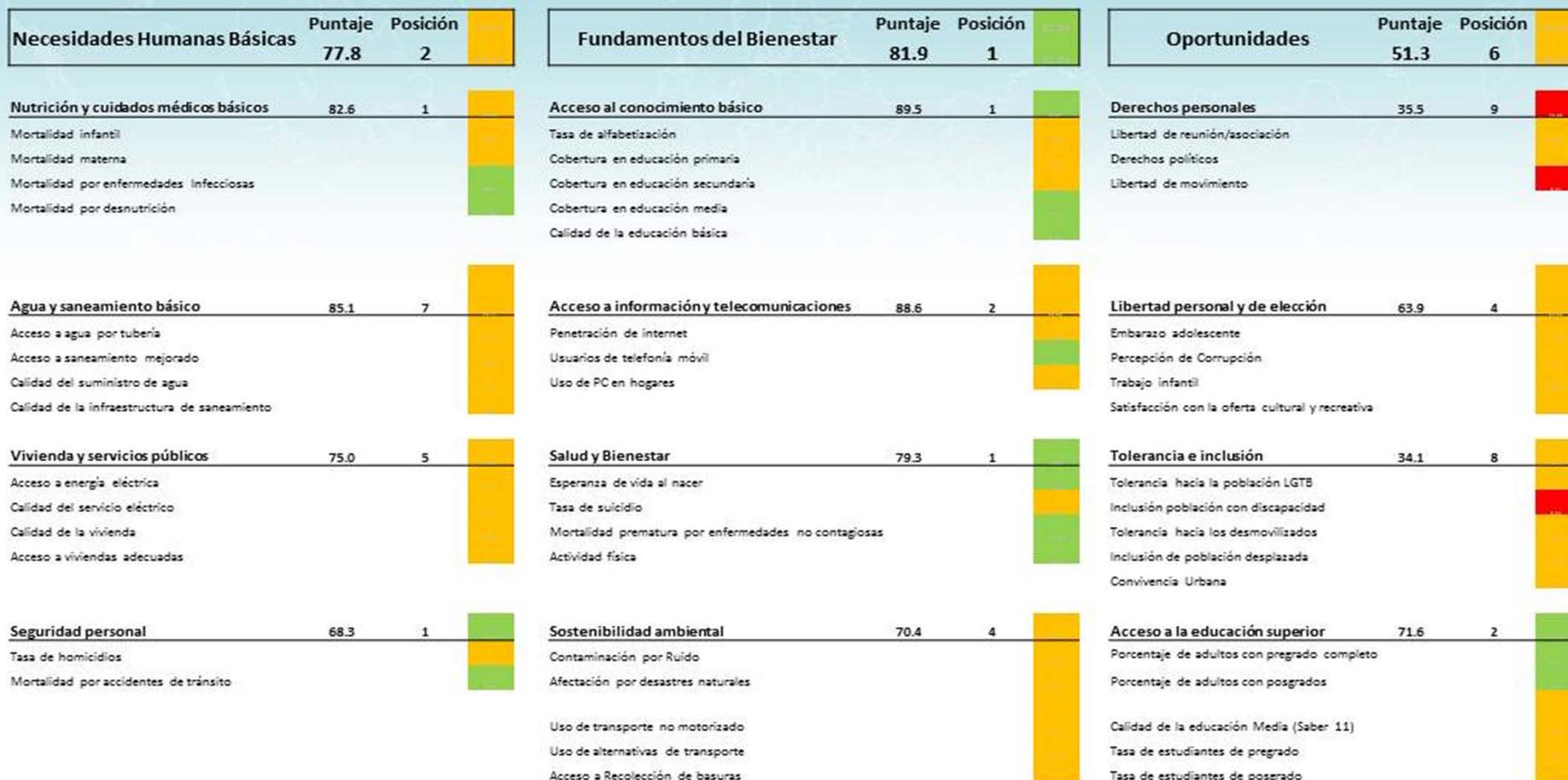
Figura 5. Ventajas y desventajas relativas de la ciudad de Bogotá

IPS Ciudades-posición (2014): 4/10

Puntaje IPS (2014): 70,3

Ingreso per capita-posición: 1/10

BOGOTÁ



Fortalezas y debilidades en relación con las 10 ciudades medidas:
Bogotá, Barranquilla, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Ibagué, Manizales,
Medellín, Pereira, Valledupar

■ Ventaja Relativa
■ Neutral
■ Desventaja relativa

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito.

**SOCIAL
PROGRESS
IMPERATIVE**

www.socialprogressimperative.org

Las ventajas relativas de Bogotá en indicadores como mortalidad y morbilidad infantil y materna, y desnutrición pueden estar asociadas con intervenciones como: atención primaria en salud, el programa territorial para la mujer gestante, capacitación a referentes de la red hospitalaria pública, y programas de seguridad alimentaria implementados a través de una red de 149 comedores comunitarios distribuidos por toda la ciudad. Las de acceso a agua y saneamiento, pueden obedecer a que la cobertura de la red de acueducto y alcantarillado de la ciudad es cercana al 100% y a la implementación de la política Mínimo Vital³; con la cual se ha beneficiado a 735.496 suscriptores.

En educación, se han desarrollado varias políticas para mejorar la calidad y la infraestructura de los centros educativos; estas incluyen: “Currículo para la excelencia académica y la formación integral”, o “Currículo 40x40”⁴; y en acceso a información y telecomunicaciones, destaca el aumento de puntos de acceso gratuito a la red Wi-Fi y la inserción de los mismos en portales y estaciones de las fases I, II y III de Transmilenio.

Finalmente, vale la pena mencionar qué se ha hecho en la ciudad en los indicadores de seguridad personal y sostenibilidad ambiental (ambos de la dimensión de Fundamentos de Bienestar) y en derechos personales y tolerancia e inclusión (ambos de la dimensión de Oportunidades). Para Seguridad personal se han desarrollado varias estrategias en el marco de las políticas del Plan Nacional de Vigilancia Comunitaria por Cuadrantes, el programa Territorios de Vida y Paz (Plan 75/100) y el Sistema Integrado de Seguridad y Emergencias NUSE 123. Para sostenibilidad ambiental, una política de cambio en modelo tradicional de recolección de basuras que no tuvo mucho éxito, el Eje Peatonal de la carrera 7ª, y el diseño de las primeras cinco Redes Ambientales Peatonales Seguras. Para derechos personales y tolerancia e inclusión, políticas poblacionales (envejecimiento, indígenas y afro descendientes, mujer y equidad de género, juventud, infancia y adolescencia, seguridad alimentaria, discapacidad y ruralidad), cuyos logros en reducción de discriminación no han sido evaluados, aunque los resultados del IPS muestran que se trata de áreas prioritarias de acción para mejorar el bienestar humano en la ciudad.

2.4 Progreso Social y otras mediciones de bienestar para la ciudad de Bogotá

El IPS intra-urbano para Bogotá se calculó de 2009 a 2014 en las 19 localidades de la ciudad: Antonio Nariño, Barrios Unidos, Bosa, Chapinero, Ciudad Bolívar, Engativá, Fontibón,

³ Garantiza 6 metros cúbicos mensuales gratis de agua a la población de los estratos 1 y 2.

⁴ Pretende implementar 40 horas de educación semanales en 40 semanas al año en los colegios oficiales de la ciudad. El objetivo de este programa es un incremento progresivo de la jornada educativa en los colegios distritales, combinando la implementación de jornadas únicas y la ampliación de la jornada, desde la educación inicial hasta la media

Kennedy, La Candelaria, Los Mártires, Puente Aranda, Rafael Uribe Uribe, San Cristóbal, Santa Fe, Suba, Teusaquillo, Tunjuelito, Usaquén, y Usme. La tabla 4 muestra los resultados:

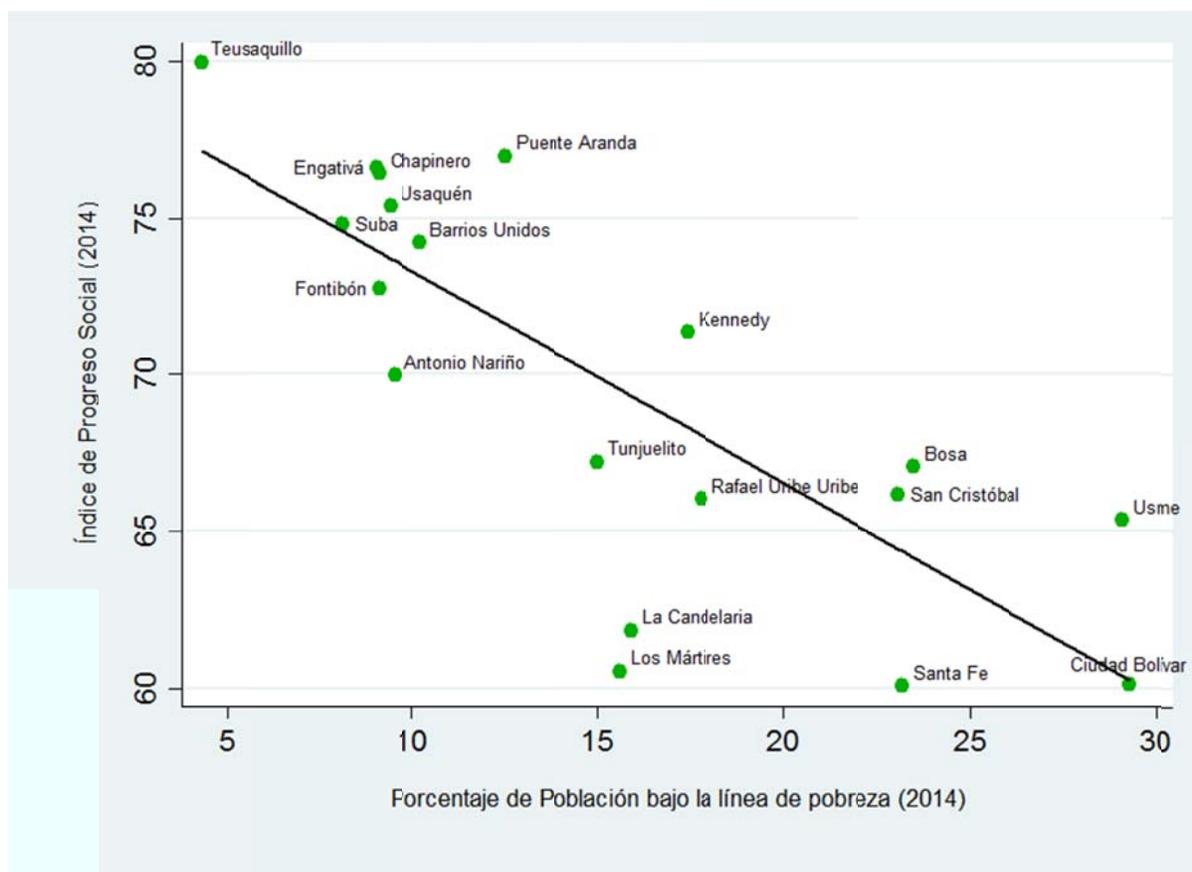
Tabla 4. IPS de las 19 localidades de Bogotá en 2014

	NHB		FB		Op		IPS	
	Puntos	Puesto	Puntos	Puesto	Puntos	Puesto	Puntos	Puesto
Teusaquillo	89.2	6	88.3	1	62.4	3	80.0	1
Puente Aranda	90.6	3	76.8	5	63.6	2	77.0	2
Engativá	89.7	4	76.3	6	63.7	1	76.6	3
Chapinero	87.1	9	81.6	2	60.6	4	76.4	4
Usaquén	89.5	5	78.3	3	58.3	7	75.4	5
Suba	87.5	8	77.4	4	59.5	5	74.8	6
Barrios Unidos	91.2	1	73.0	7	58.5	6	74.2	7
Fontibón	90.9	2	69.4	10	58.0	8	72.8	8
Kennedy	88.0	7	70.2	9	55.9	10	71.4	9
Antonio Nariño	81.7	15	71.5	8	56.7	9	70.0	10
Tunjuelito	84.8	10	68.6	12	48.3	18	67.2	11
Bosa	84.2	11	64.5	13	52.4	12	67.1	12
San Cristóbal	83.8	12	61.5	16	53.1	11	66.2	13
Rafael Uribe Uribe	82.8	13	64.1	15	51.1	13	66.0	14
Usme	82.8	14	64.5	14	48.8	16	65.4	15
La Candelaria	78.5	16	57.7	18	49.3	14	61.8	16
Los Mártires	71.5	19	68.9	11	41.2	19	60.5	17
Ciudad Bolívar	74.8	17	56.5	19	49.1	15	60.1	18
Santa Fe	72.8	18	59.1	17	48.3	17	60.1	19

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Además de las puntuaciones IPS para 2014, la tabla 4 muestra las posiciones de las localidades según el puntaje que obtuvieron por dimensión del IPS y en el IPS en general. Por ejemplo: Teusaquillo fue la localidad con mayor puntaje de IPS agregado y ocupó el primer puesto de las 19, a pesar de que los puntajes que logra en las dimensiones de Necesidades Básicas Humanas (NBH) y Oportunidades (O), la ubicaron en los puestos seis y tres respectivamente. Santa Fe es la localidad con el puntaje IPS agregado más bajo; y por dimensión siempre se ubica en los últimos lugares del ranking: puesto 18 en la dimensión de Necesidades Básicas Humanas, y puesto 17 en las dimensiones Fundamentos del Bienestar (FB) y Oportunidades. Entre ambos extremos, Kennedy ocupó el séptimo lugar en la dimensión de NBH, el noveno en FB, el décimo en O, y el noveno en IPS agregado. Los resultados de la tabla * son sorprendentes cuando se analizan comparándolos con otros indicadores sociales y económicos de cada una de las localidades. Por ejemplo: la gráfica 1 presenta el resultado de un ejercicio de correlación entre la tasa de pobreza monetaria del año 2014 y los resultados de Índice de Progreso Social del mismo año:

Gráfica 1. Correlación entre Pobreza monetaria e Índice de Progreso Social (2014)



Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

La gráfica muestra que en el año 2014, las localidades con tasas de pobreza monetaria más altas, fueron las localidades que menor puntaje alcanzaron en Índice de Progreso Social. Fue el caso de Ciudad Bolívar, Santa Fe, Usme, San Cristóbal, Bosa, La Candelaria y Mártires. En cambio, las localidades con menores tasas de pobreza, reflejan tener mejor progreso social. Por ejemplo: la tasa de pobreza monetaria en la localidad de Teusaquillo es menos del 5%, y es la localidad con más alto puntaje IPS de todas las localidades (80 puntos aproximadamente). Los puntajes IPS de Engativá, Chapinero, Usaquén y Puente Aranda, superan 70 puntos y las cuatro, son localidades con tasas de pobreza menores de 15%.

También se analizó la relación entre IPS y nivel de ingreso per cápita, desigualdad de ingreso (medida con el coeficiente de Gini), y pobreza multidimensional. Para estos indicadores, tuvimos en cuenta los resultados de la encuesta multipropósito del año 2011⁵. Esta encuesta brinda

⁵ Utilizamos los resultados del año 2011 y no del año 2014 porque los últimos no se han publicado oficialmente.

información estadística sobre aspectos sociales, económicos y de entorno urbano de los hogares y habitantes de Bogotá, por localidades y estratos, que permiten hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño y evaluación de políticas urbanas por parte del Distrito Capital (DANE, 2015). La tabla 5 resume los resultados de estos análisis:

Tabla 5. Desempeño de las localidades según el estado de otros indicadores sociales y económicos (año 2011)

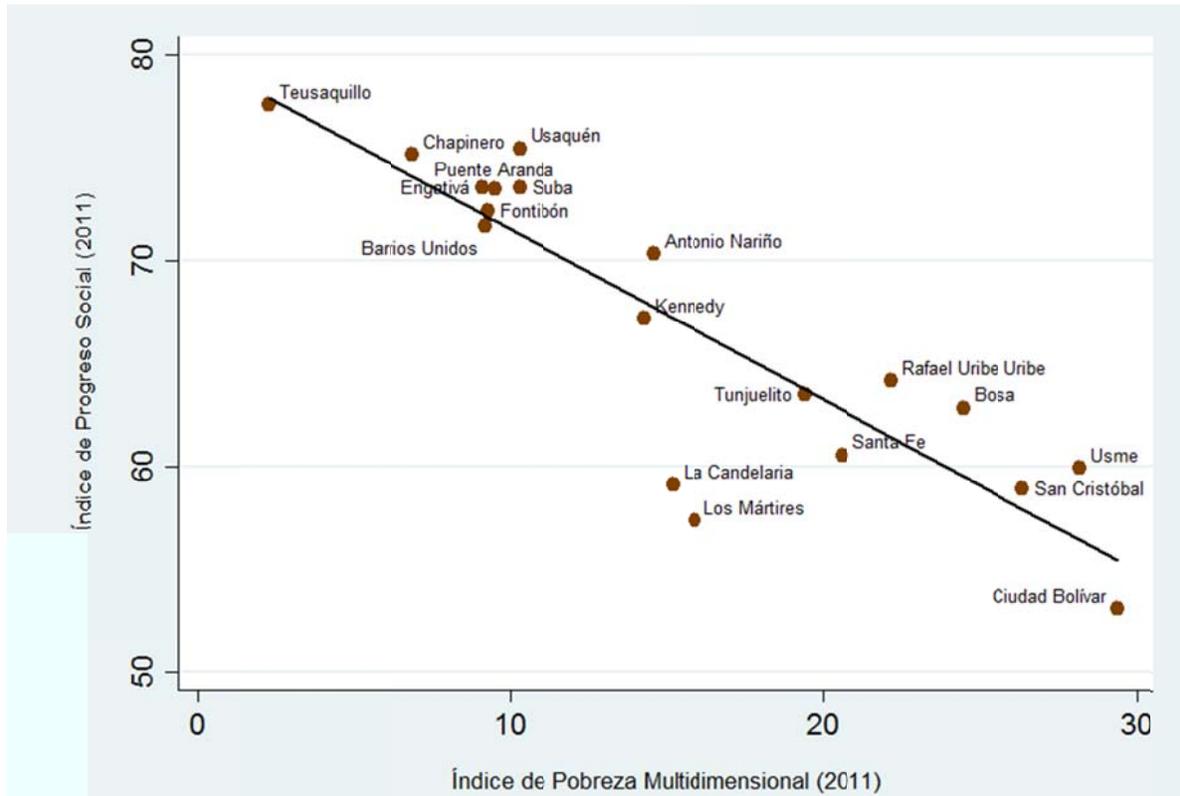
Localidad	Ranking 2011	IPS 2011	Pobreza Monetaria (%)	Pobreza Multidimensional (%)	Ingreso Per cápita (miles)	Coefficiente de GINI
Teusaquillo	1	79.9	3.5	2.3	2,076.05	0.42
Puente Aranda	2	76.9	10.0	9.5	782.97	0.42
Engativá	3	76.5	9.2	9.1	801.23	0.41
Chapinero	4	76.4	5.7	6.9	3,258.71	0.51
Usaquén	5	75.3	9.4	10.3	1,931.64	0.54
Suba	6	74.8	11.8	10.3	1,059.77	0.52
Barrios Unidos	7	74.2	9.5	9.2	1,223.30	0.50
Fontibón	8	72.7	8.8	9.	1,135.39	0.51
Kennedy	9	71.3	13.2	14.3	636.03	0.41
Antonio Nariño	10	69.9	14.1	14.6	710.95	0.45
Tunjuelito	11	67.2	19.7	19.4	543.04	0.42
Bosa	12	67.0	25.1	24.5	400.66	0.37
San Cristóbal	13	66.1	30.3	26.4	383.05	0.40
Rafael Uribe Uribe	14	66.0	26.4	22.2	462.66	0.43
Usme	15	65.3	34.1	28.2	353.34	0.39
La Candelaria	16	61.8	21.4	15.2	992.39	0.59
Los Mártires	17	60.5	19.8	15.9	720.55	0.48
Ciudad Bolívar	18	60.1	33.0	29.4	353.20	0.38
Santa Fe	19	60.0	21.9	20.6	816.46	0.59

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Los resultados de la tabla 5 permiten analizar la relación entre el Índice de Progreso Social con mediciones tradicionales de bienestar, como: Pobreza Monetaria, Índice de Pobreza Multidimensional, Ingreso per cápita, y coeficiente de Gini. Ciudad Bolívar, Usme, San Cristóbal, Bosa, Rafael Uribe, Santa Fe y Tunjuelito ocuparon los últimos lugares del IPS en el 2011, (18, 15, 13, 12, 14, 19, y 11 respectivamente) y son localidades cuyas tasas de pobreza son las más altas de la ciudad (superiores al 20%). Asimismo, Usme, Ciudad Bolívar, San Cristóbal, Rafael Uribe, Bosa, Santa Fe, y la Candelaria, son las localidades con tasas de pobreza monetaria más altas de la ciudad (también por encima del 20%) y su desempeño en IPS para 2011, las situó en los lugares 15, 18, 13, 14, 12, 19, y 16 del ranking respectivamente. Ambos resultados indican que la incidencia de cualquier tipo de pobreza afecta el desempeño de la localidad en IPS. Aquellas localidades en las que la incidencia de ambos tipos de pobreza es menor al 10%, reflejaron puntajes más altos de IPS, mientras que aquellas donde hay mayor porcentaje de personas en situación de pobreza monetaria o multidimensional, obtuvieron puntajes IPS más bajos.

La gráfica 2 es el resultado de una correlación entre el Índice de Progreso Social y el porcentaje de bogotanos en pobreza multidimensional (año 2011):

Gráfica 2. Relación entre pobreza multidimensional e Índice de Progreso Social

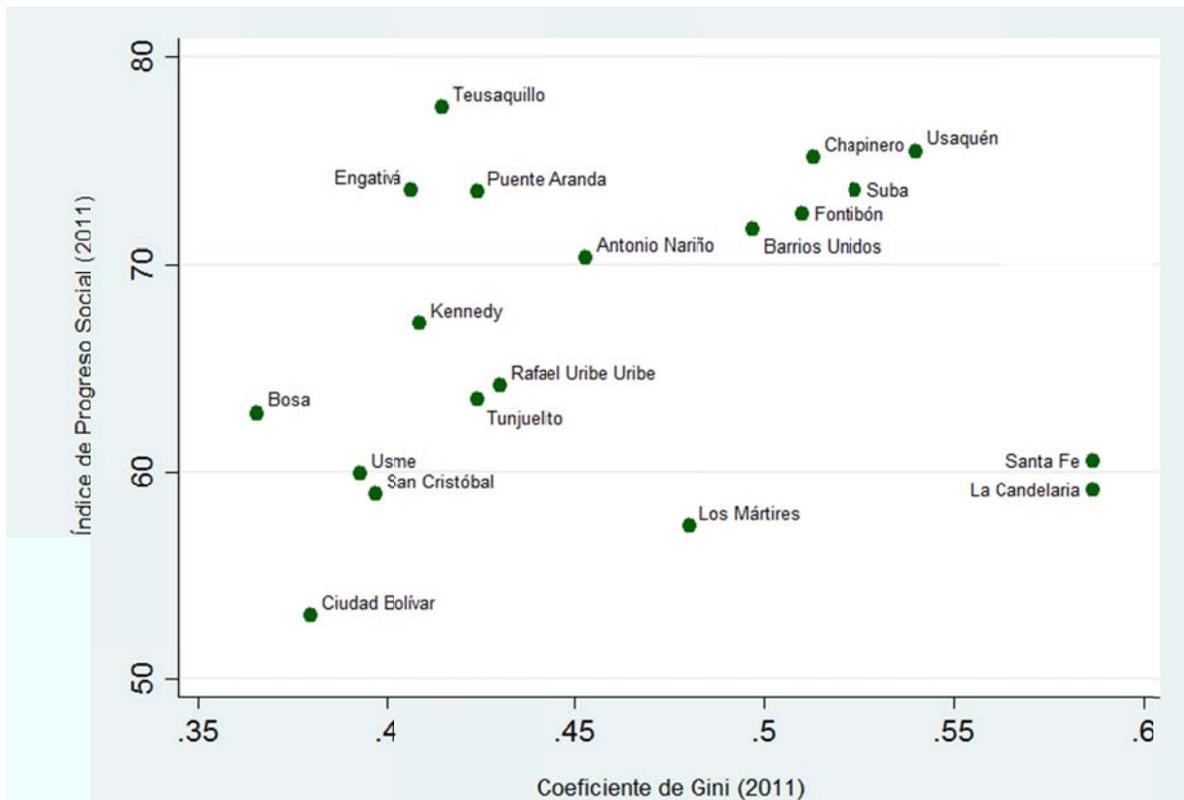


Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Como puede observarse, las localidades que en el año 2011 tuvieron las tasas de pobreza multidimensional más altas, también fueron las que tuvieron menor Índice de Progreso Social. En cambio, aquellas con menor porcentaje de personas en pobreza multidimensional, obtuvieron mejores puntajes de Progreso Social. El primer grupo, incluye a Usme, Ciudad Bolívar, y San Cristóbal; y el segundo, a Teusaquillo, Chapinero, Usaquén, Puente Aranda y Engativá.

La gráfica 3 muestra el resultado de un ejercicio de correlación entre nivel de desigualdad de ingreso medida con el coeficiente de Gini y el desempeño de las localidades en Progreso Social (año 2011):

Gráfica 3. Relación entre desigualdad de ingreso e Índice de Progreso Social (año 2011)

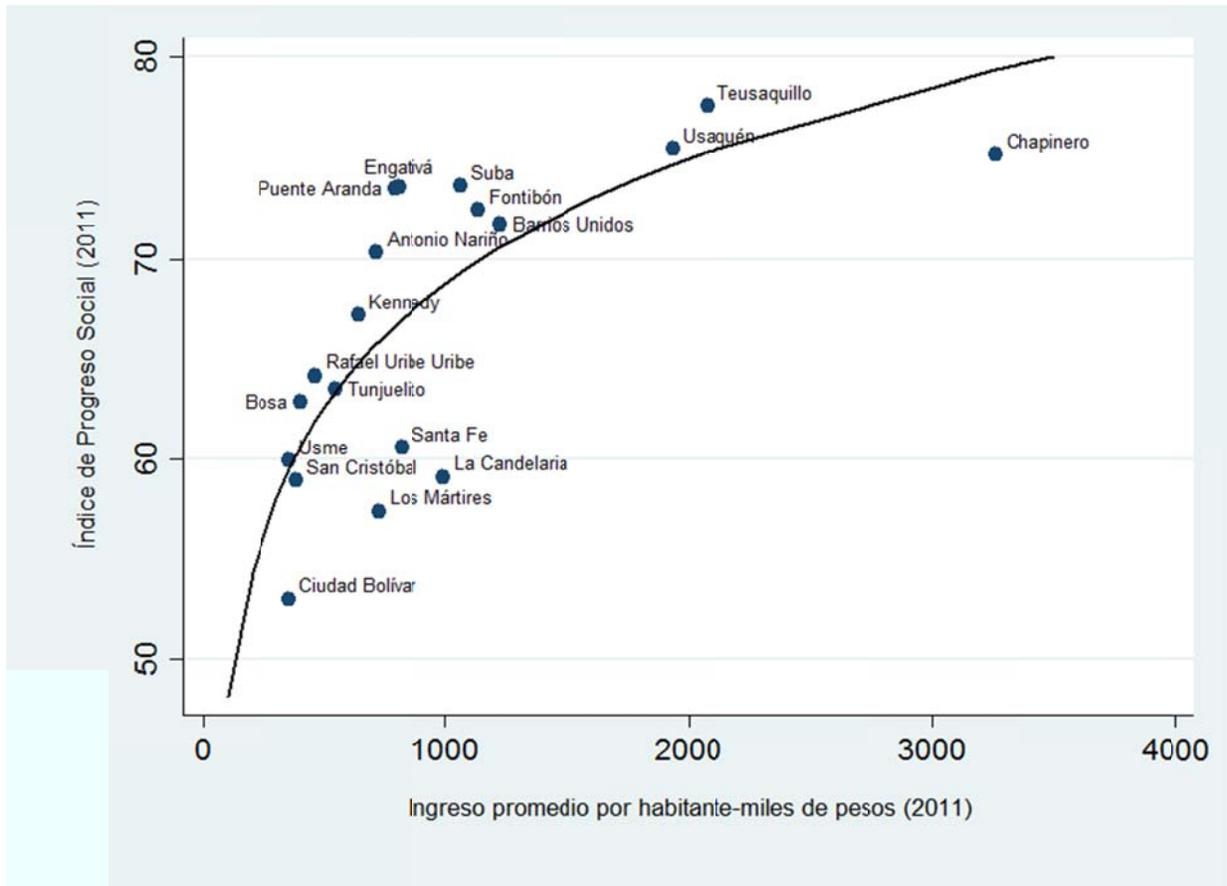


Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

De acuerdo con la gráfica, la relación entre desigualdad de ingreso de las localidades y desempeño en Progreso Social no es tan evidente. Es decir, no se puede afirmar contundentemente que las localidades con menor desigualdad son aquellas que logran mayor progreso social de acuerdo al índice. Por ejemplo: aunque los coeficientes de Gini de Usaquén, Suba, Chapinero, Fontibón, y Barrios Unidos son los cinco más altos de las 19 localidades (mayores a 0.5), son localidades que ocuparon los puestos 5, 6, 4, 8, 7 en el ranking IPS respectivamente. En cambio, localidades con menor desigualdad, como San Cristóbal, Usme, Ciudad Bolívar y Bosa, ocuparon los puestos 13, 15, 18, y 12 del ranking respectivamente.

La gráfica 4 muestra la relación entre nivel de ingreso per cápita de las localidades y su desempeño en Progreso Social (año 2011).

Gráfica 4. Relación entre ingreso per cápita e Índice de Progreso Social (año 2011)

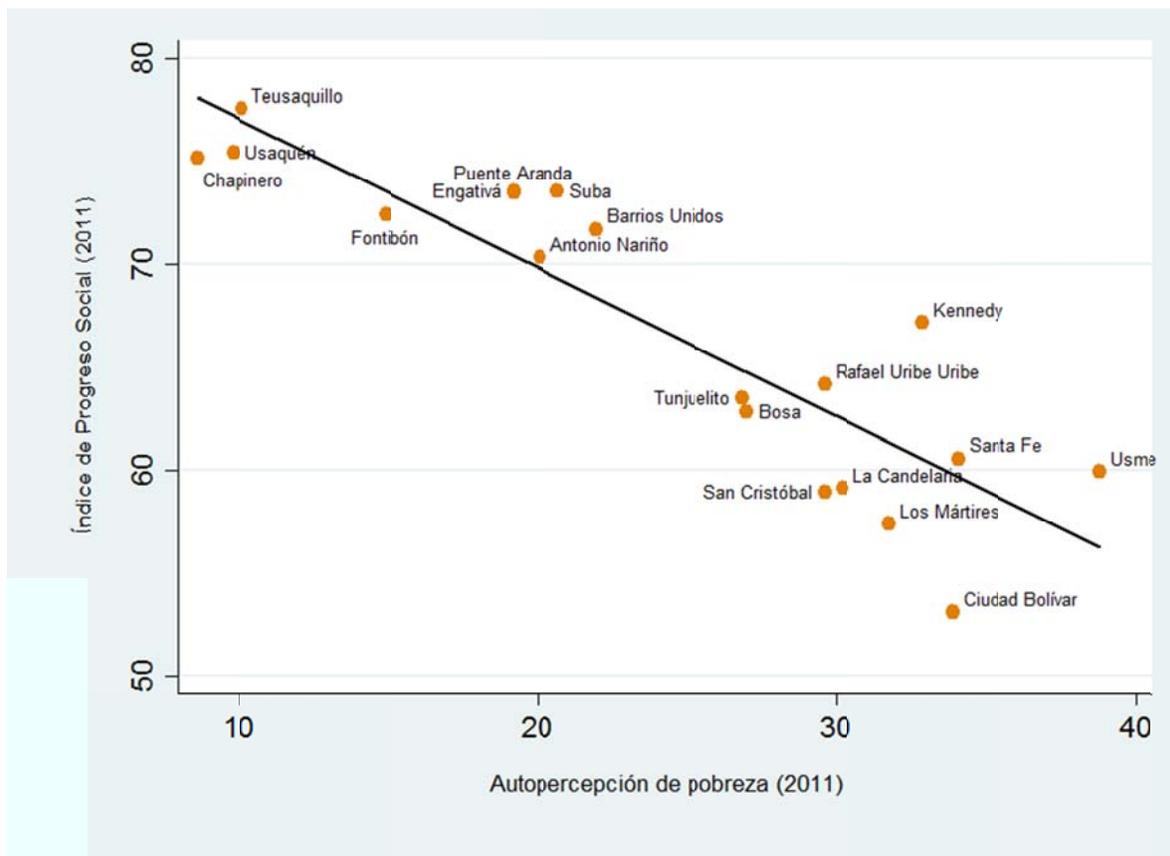


Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Los resultados de la gráfica muestran que no necesariamente, las localidades con ingreso per cápita más alto son las que mejores puntuaciones obtuvieron en Índice de Progreso Social. Por ejemplo: aunque Suba, Engativá, Puente Aranda y Fontibón son localidades con niveles e ingreso per cápita medios, sus puntuaciones en IPS superan los 70 puntos y son muy cercanas a las de Teusaquillo y Usaquén; localidades que ocupan el segundo y tercer puestos de la ciudad por nivel de ingreso per cápita. Llama la atención Chapinero, que aunque es la localidad con ingreso per cápita más alto de Bogotá, es tercera en el ranking de Progreso Social.

La gráfica 5 es el resultado de una correlación entre el Índice de Progreso Social y el porcentaje de bogotanos que contestaron sí cuando les preguntaron si se perciben pobres (año 2011):

Gráfica 5. Relación entre auto percepción de pobreza e Índice de Progreso Social (2011)



Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

La gráfica muestra que en las localidades en las que pocos habitantes manifestaron auto percibirse pobres, fueron las que lograron puntajes más altos en Índice de Progreso Social; mientras que aquellas en las que una alto porcentaje de personas contestó auto percibirse pobre, obtuvieron puntajes IPS muy bajos. Pocos habitantes de Teusaquillo, Usaquén, Chapinero y Fontibón se auto perciben pobres, y a la vez, estas localidades obtuvieron puntajes IPS superiores a 70 puntos (Fontibón) y a 75 puntos (Teusaquillo, Chapinero, y Usaquén). En cambio, un alto porcentaje de personas contestaron auto percibirse pobres en La Candelaria, Ciudad Bolívar, Usme, Los Mártires, y Santa Fe, y este resultado coincide con que fueron las localidades con menor Índice de Progreso Social.

La tabla 6 resume los coeficientes de correlaciones entre IPS y las mediciones de bienestar anteriormente descritas (año 2011):

Tabla 6. Coeficientes de correlaciones entre índice de Progreso Social y otras mediciones de bienestar

	IPS	NHB	FB	O
Pobreza monetaria	-0.91	-0.80	-0.89	-0.88
Pobreza Multidimensional	-0.87	-0.75	-0.88	-0.84
Ingreso Per Cápita	0.66	0.47	0.73	0.64
Coefficiente de GINI	0.17	0.10	0.19	0.19
Autopercepción de pobreza	-0.88	-0.75	-0.88	-0.87

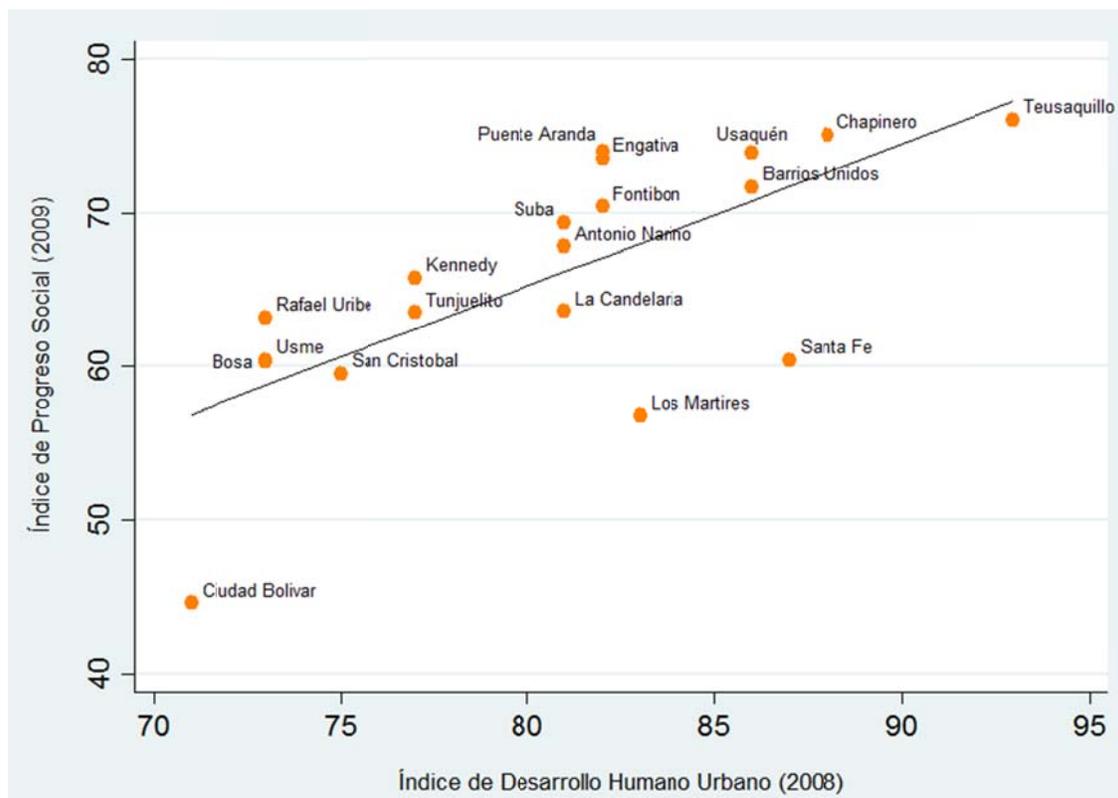
Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

La tabla 6 muestra coeficientes de -0.91 y -0.87 para las relaciones entre IPS y pobreza monetaria y pobreza multidimensional respectivamente. Esta información, acompañada por las anteriores representaciones gráficas, confirma que las localidades con menores tasas de pobreza monetaria y multidimensional, alcanzaron puntajes más altos en Índice de Progreso Social. Los coeficientes y las gráficas son menos contundentes para explicar las relaciones entre desigualdad e IPS y entre nivel de ingreso e IPS. En la primera, el coeficiente de la correlación es 0.17; y en la segunda es 0.67. El primer resultado indica que el desempeño de las localidades en Índice de Progreso Social es independiente de si tienen altos o bajos índices de desigualdad de ingreso; mientras que el segundo, refleja que mayores niveles de ingreso per cápita están asociados a mayores niveles de progreso social. En particular, refleja que para mismos niveles de ingreso per cápita pueden darse desempeños muy diferentes. Por ejemplo: mientras Puente Aranda y Engativá son dos de las localidades con mejor desempeño en Índice de Progreso Social, Los Mártires, La Candelaria y Santa Fe, tienen niveles de progreso social muy inferiores a lo que se esperaría dados sus niveles de ingreso per cápita.

El último reporte de Desarrollo Humano publicado por Naciones Unidas, llama la atención sobre otras variables que influyen el bienestar y el desarrollo social. Dichas variables son las crisis y los desastres causados por la naturaleza o por los mismos seres humanos, y al igual que problemáticas como pobreza o desigualdad, éstas amenazan la expectativa de vida de las personas y limitan sus niveles de desarrollo. Ante el reconocimiento de estas amenazas, Naciones Unidas introdujo por primera vez el concepto de vulnerabilidad refiriéndolo a un conjunto de factores que ponen en riesgo el desarrollo humano porque actúan en detrimento de las capacidades individuales. Entendiendo la vulnerabilidad a través de los lentes del desarrollo humano, se reconoce que las circunstancias individuales, comunitarias, nacionales, y globales pueden deteriorarse. Por eso es necesario construir sociedades resilientes, diseñar políticas que prevengan o mitiguen los efectos de las amenazas y conviertan en robustos y duraderos los avances en desarrollo humano (United Nations Development Programme, 2014).

La gráfica 6 muestra el resultado de una correlación entre el Índice de Desarrollo Humano del 2008 y el índice de Progreso Social del año 2009⁶:

Gráfica 6. Relación entre Índice de Desarrollo Humano e Índice de Progreso Social (años 2008 y 2009 respectivamente)



Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

De acuerdo con la gráfica, las localidades que en el año 2008 tuvieron altos índices de Desarrollo Humano, también fueron localidades que en el año 2009 lograron puntajes altos en Índice de Progreso Social. Esta relación es la esperada entre ambos índices si se considera que el primero identificó como principales factores que contribuyen al desarrollo humano de la ciudad aspectos del bienestar espaciales, políticos, culturales, y socioeconómicos que se relacionan directa e indirectamente los indicadores del IPS. Dichos aspectos incluyeron: movilidad y sistema de transporte, segregación socioeconómica, hábitat, vivienda, sostenibilidad del medio ambiente, seguridad, educación salud, acceso a servicios públicos y tolerancia e inclusión. Son

⁶ Se utiliza en Índice de Desarrollo Humano del año 2008 por disponibilidad de la información y se correlaciona con el Índice de Progreso Social del 2009 porque es el año de IPS más cercano al del índice de Desarrollo Humano.

ejemplos de estos resultados Teusaquillo, Chapinero y Usaquén; y no lo son Ciudad Bolívar, La Candelaria, Los Mártires y Santa Fe. La primera porque es la más rezagada de las localidades en ambos indicadores; las demás porque fueron las que menos puntaje lograron en Progreso Social para el año 2009.

2.5 Distribución espacial del Progreso Social en Bogotá

Se realizó un ejercicio para analizar si los resultados que las 19 localidades de Bogotá tuvieron en Índice de Progreso Social, se distribuyeron aleatoriamente en el espacio o si se concentraron más en unas zonas de la ciudad que en otras por la contigüidad entre las localidades⁷. Para ello, dividimos a Bogotá en cuatro zonas: Norte (Suba, Usaquén, Barrios Unidos, Teusaquillo y Chapinero), Occidente (Engativá, Fontibón, Kennedy, Puente Aranda y Bosa), Centro (La Candelaria, Los Mártires y Santa Fe) y Sur (Antonio Nariño, Tunjuelito, Rafael Uribe, San Cristóbal, Ciudad Bolívar, Usme) y realizamos dos pruebas de Morán⁸; las cuales permiten corroborar si existen correlaciones espaciales en los datos. La tabla 7 presenta los resultados de la primera prueba; la cual se realizó para las dimensiones y los componentes del IPS, en el año 2014.

Tabla 7. Prueba de Morán para resultados de Progreso Social del año 2014

	<i>p</i>
IPS	0.003 ***
Dimensión necesidades básicas	0.003 ***
Nutrición y asistencia médica básica	0.006 ***
Agua y Saneamiento	0.24
Vivienda y servicios públicos	0.045 **
Seguridad personal	0 ***
Dimensión fundamentos de bienestar	0.004 ***
Acceso a conocimientos básicos	0.332
Acceso a la información y las comunicaciones	0 ***
Salud y bienestar	0.002 ***
Sostenibilidad del sistema	0.015 ***
Dimensión oportunidades	0.017 ***
Derechos personales	0.027 ***
Libertad personal y de elección	0.313
Tolerancia e inclusión	0.116 **
Acceso a educación superior	0.004 ***

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Fuente: elaboración propia con base en los resultados del IPS Intra-Bogotá

⁷ Existe contigüidad entre localidades que tienen fronteras en común.

⁸ Una prueba de Morán es un ejercicio estadístico de correlación espacial que permite corroborar si los valores de un espacio son similares a los de otro dado que ambos están muy cerca. O si las similitudes o diferencias entre los valores de ambos espacios son independientes del nivel de proximidad entre ellos (Sawada, 2009).

Los coeficientes que se observan en la tabla para cada una de las dimensiones y componentes del Índice de Progreso Social reflejan que hay evidencia estadística para concluir que en general en el 2014 los resultados en las dimensiones y componentes del IPS no se distribuyen al azar entre las localidades. Los indicadores relacionados con Agua y Saneamiento, Acceso a conocimientos básicos, Libertad personal y de elección y Tolerancia e inclusión exhiben correlación espacial. Es decir, el resultado en el IPS de una localidad tiene efectos sobre sus localidades vecinas.

La tabla 8 presenta los resultados de la segunda prueba; la cual se realizó para las dimensiones y los componentes del IPS, desde el año 2009 hasta el año 2014.

Tabla 8. Prueba de Morán para resultados de Progreso Social de 2009 a 2014

	<i>p</i>
IPS	0 ***
Dimensión necesidades básicas	0 ***
Nutrición y asistencia médica básica	0 ***
Agua y Saneamiento	0.023
Vivienda y servicios públicos	0 ***
Seguridad personal	0 ***
Dimensión fundamentos de bienestar	0 ***
Acceso a conocimientos básicos	0.244
Acceso a la información y las comunicaciones	0 ***
Salud y bienestar	0 ***
Sostenibilidad del sistema	0 ***
Dimensión oportunidades	0 ***
Derechos personales	0 ***
Libertad personal y de elección	0.04 **
Tolerancia e inclusión	0 ***
Acceso a educación superior	0 ***

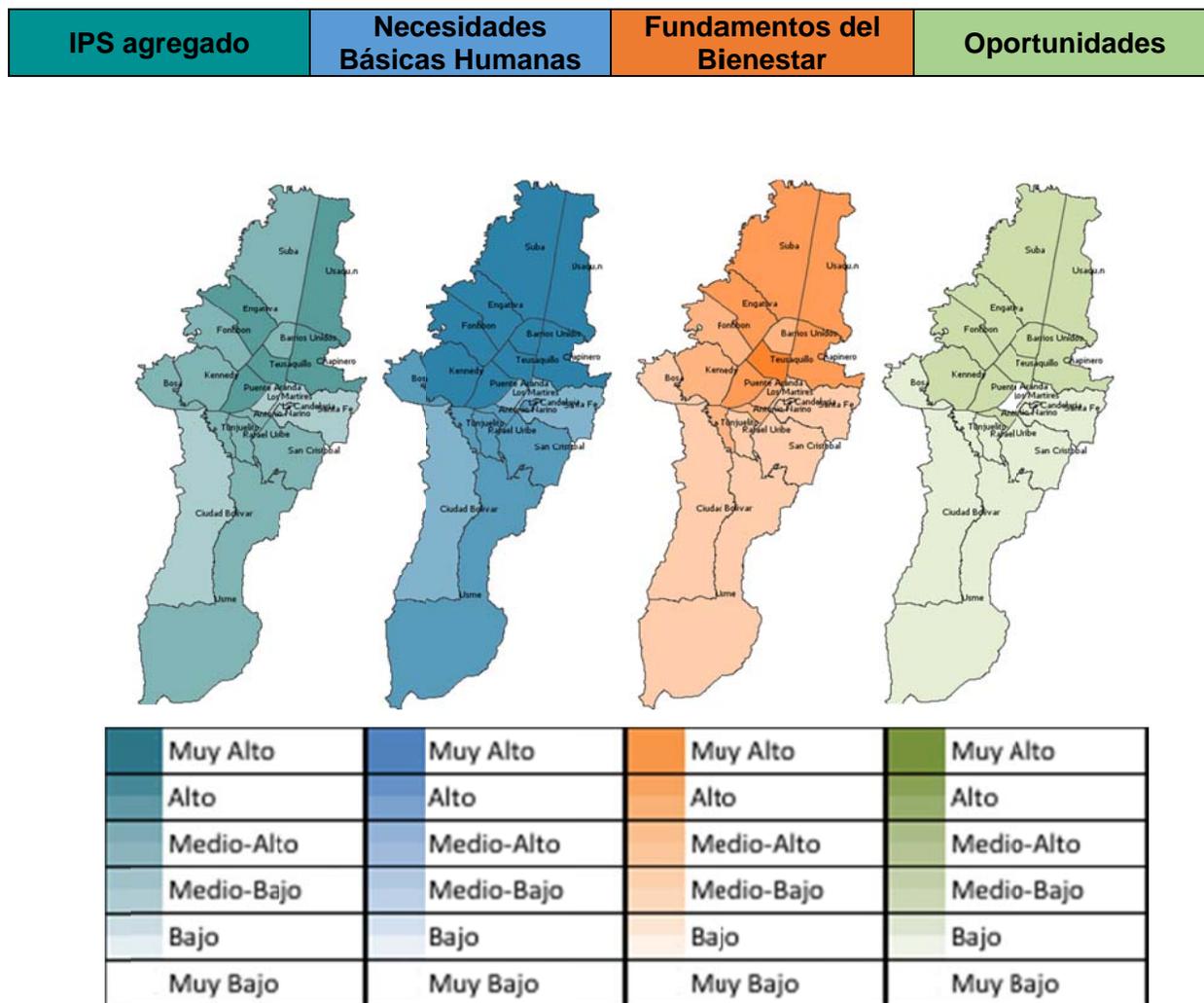
*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Fuente: elaboración propia con base en los resultados del IPS Intra-Bogotá

De estos análisis, podemos concluir que: 1) hay evidencia estadística para concluir que los resultados que las localidades obtuvieron en las dimensiones y componentes del IPS de 2009 a 2014 no se distribuyen al azar, sino que presentan una dependencia espacial entre las diferentes localidades. Esto es así para las tres dimensiones y para 11 de los 12 componentes que las integran. La única excepción fue Acceso a Conocimientos Básicos (dimensión Fundamentos del bienestar); 2) es posible afirmar que el desempeño en el IPS tiene un fuerte componente espacial en la ciudad y que existe un efecto de transferencia en las diferentes dimensiones del IPS y para la mayoría de sus componentes; 3) la promoción e implementación de políticas debe enfocarse más a la atención de personas que de lugares. Este tipo de políticas transversales pueden aprovecharse de la condición inherente de transmisión de efectos que tienen las localidades dada

su ubicación geográfica en la ciudad; 4) las localidades del Norte y del Occidente ocupan sistemáticamente los primeros lugares del ranking, mientras las localidades del Centro y del Sur, las últimas; 5) Con un nivel de ingreso promedio 2,5 veces menor, el Occidente presenta niveles de progreso social apenas inferiores a los de la zona Norte (73 vs 76). Por lo mismo, las localidades de Puente Aranda y Engativá, segunda y tercera en el ranking 2014 son las de mejor desempeño relativo de Bogotá; 6) Con un ingreso promedio 1,8 veces menor, las localidades del Sur obtienen niveles de progreso social significativamente superiores al de las localidades de la zona Centro (66 vs 61). Por lo mismo, todas las localidades de la zona Centro son las de peor desempeño relativo de la ciudad; 7) En el periodo 2009-2014, se observa un crecimiento muy significativo de los niveles de progreso social en la mayoría de las localidades de la zona Sur (+10%), muy especialmente en Ciudad Bolívar (+35%), San Cristóbal (+11%) y Usme (+8%); 8) Se registra un marcado estancamiento en las localidades del Centro, explicado por un deterioro en las condiciones de vida de los habitantes de La Candelaria (-2,9%) y Santa Fe (-0,5%), las dos únicas localidades de la ciudad que observaron retrocesos en sus niveles de progreso social en el periodo de estudio, perdiendo 5 y 4 puestos respectivamente; y 9) **La fragmentación social tiene su máxima expresión en el centro geográfico de la ciudad.** Al norte y hacia el occidente, Teusaquillo (1), Puente Aranda (2) y Chapinero (4) ocupan los primeros lugares del ranking de progreso social 2014. Al sur y hacia el este Santa Fe (19), Los Mártires (17) y La Candelaria (16) los últimos lugares.

Figura 6. Tendencias espaciales del IPS con los resultados del año 2014.



La figura 6 muestra el Progreso Social de las localidades en el año 2014. De acuerdo con los resultados, las localidades con IPS agregado más alto fueron: Teusaquillo, Puente Aranda, Engativá y Chapinero; y las más rezagadas fueron La Candelaria, Los Mártires. Ciudad Bolívar y Santa Fe. Las localidades con mejor desempeño en Necesidades Básicas Humanas fueron Barrios Unidos, Fontibón, Puente Aranda, y Engativá; y las más rezagadas fueron La Candelaria, Ciudad Bolívar, Santa Fe, y Los Mártires. En Fundamentos del Bienestar, las localidades que lograron puntajes más altos fueron Teusaquillo, Chapinero, Usaquén, y Suba; y las que menos puntos tuvieron fueron San Cristóbal, Santa Fe, La Candelaria y Ciudad Bolívar. Finalmente, en Oportunidades, Engativá, Puente Aranda, Teusaquillo, y Chapinero fueron las localidades con mejor desempeño; mientras que Usme, Santa Fe, Tunjuelito y Los Mártires fueron las del peor. Vale la pena resaltar diferencias entre el desempeño de cada localidad en el índice global versus sus desempeños en cada dimensión. Por ejemplo: Teusaquillo ocupó el primer puesto entre las 19 localidades en IPS global, pero ocupó los puestos 6 y 3 en NBH y en O respectivamente;

Chapinero, ocupó el puesto 4 en IPS agregado, pero ocupó los puestos 9 y 2 NBH y FB respectivamente; y Antonio Nariño fue décima en el ranking de Bogotá por IPS global, pero fue décimo quinta, octava y novena en NBH, FB, y O respectivamente.

2.6 Progreso Social en las Localidades de Bogotá

La tabla 9 muestra los resultados en Progreso Social para cada una de las localidades de la ciudad de Bogotá de 2009 a 2014. Según sus autores (Porter, Stern, & Green, 2015), el índice de Progreso Social es muy alto si el puntaje está entre 85 y 100 puntos; alto, entre 75 y 85 puntos; medio alto, entre 66 y 75 puntos; medio bajo, entre 55 y 65 puntos; bajo, entre 45 y 55 puntos; y muy bajo, entre 0 y 45 puntos. En esta, el color rojo y los tonos cercanos a él, identifican puntajes IPS bajos; el color amarillo y los tonos cercanos a él, puntajes IPS medios; y el color verde y los tonos cercanos a él, puntajes IPS altos.

Tabla 9. Resultados del Índice de Progreso Social de cada una de las localidades de 2009 a 2014.

Localidad	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Teusaquillo	76.05	78.87	77.58	78.43	77.76	79.97
Puente Aranda	73.97	74.23	73.49	75.22	76.32	76.97
Engativá	73.55	73.77	73.56	74.03	75.93	76.59
Chapinero	75.09	75.70	75.15	76.59	74.43	76.42
Usaquén	73.92	75.25	75.45	74.91	74.94	75.38
Suba	69.36	71.18	73.58	72.15	73.70	74.80
Barrios Unidos	71.74	70.91	71.70	71.38	71.49	74.22
Fontibón	70.40	72.07	72.39	71.95	71.27	72.76
Kennedy	65.76	66.63	67.17	68.12	69.99	71.36
Antonio Nariño	67.83	69.96	70.31	69.28	68.17	69.97
Tunjuelito	63.55	64.29	63.45	64.80	66.42	67.20
Bosa	60.32	61.58	62.83	62.86	65.64	67.05
San Cristóbal	59.51	58.86	58.89	61.24	65.09	66.15
Rafael Uribe Uribe	63.23	65.28	64.14	64.12	63.91	66.01
Usme	60.43	61.27	59.91	61.82	63.31	65.35
La Candelaria	63.63	56.22	59.08	62.60	59.82	61.82
Los Mártires	56.79	55.92	57.36	58.60	61.18	60.52
Ciudad Bolívar	44.60	53.62	53.03	55.03	58.94	60.13
Santa Fe	60.38	59.92	60.54	59.66	58.84	60.07
Total Bogotá	66.63	67.13	67.44	68.50	69.66	71.00

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

A partir de la información de la tabla 9 es posible afirmar que de 2009 a 2014: i) el IPS de 17 de las 19 localidades de Bogotá ha aumentado (entre 1.31 y 15.53 puntos); ii) el de dos de ellas

ha disminuido (entre 0.31 y 1.82 puntos); iii) la diferencia promedio entre Teusaquillo y Santa Fe, que son las localidades con IPS más alto y más bajo respectivamente, es de 18.21 puntos; iv) el comportamiento del índice durante los 5 años, ha sido relativamente constante en todas las localidades y v) existen diferencias considerables entre las localidades del norte y las del sur de la ciudad. La mayoría de localidades ubicadas en sur y el centro de la ciudad, como Bosa, San Cristóbal, Rafael Uribe Uribe, Usme, la Candelaria, los Mártires, Ciudad Bolívar, y Santa Fe, siempre ocuparon los últimos lugares del ranking. Mientras que aquellas situadas en el norte, (Teusaquillo, Puente Aranda, Engativá, Chapinero, Usaquén), lograron mantenerse en los primeros lugares.

Considerando los resultados de la tabla 9, de las localidades de Bogotá puede afirmarse que: i) Teusaquillo, Puente Aranda, Engativá, Chapinero y Usaquén tienen un IPS muy alto; ii) Suba, Barrios Unidos, Fontibón, Kennedy, Antonio Nariño, Tunjuelito, Bosa, San Cristóbal, Rafael Uribe Uribe, y Usme, medio alto; y la Candelaria, los Mártires, Ciudad Bolívar, y Santa Fe, medio bajo.

Vale la pena analizar la variación del IPS de cada una de las localidades entre un año y otro. Para ello, se presenta la tabla 10; la cual refleja la tasa de crecimiento interanual del IPS para cada una de las localidades.

Tabla 10. Tasa de crecimiento interanual del IPS para cada una de las localidades

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Teusaquillo	100	104	98	101	99	103
Puente Aranda	100	100	99	102	101	101
Engativá	100	100	100	101	103	101
Chapinero	100	101	99	102	97	103
Usaquén	100	102	100	99	100	101
Suba	100	103	103	98	102	101
Barrios Unidos	100	99	101	100	100	104
Fontibón	100	102	100	99	99	102
Kennedy	100	101	101	101	103	102
Antonio Nariño	100	103	101	99	98	103
Tunjuelito	100	101	99	102	103	101
Bosa	100	102	102	100	104	102
San Cristóbal	100	99	100	104	106	102
Rafael Uribe Uribe	100	103	98	100	100	103
Usme	100	101	98	103	102	103
La Candelaria	100	88	105	106	96	103
Los Mártires	100	98	103	102	104	99
Ciudad Bolívar	100	120	99	104	107	102
Santa Fe	100	99	101	99	99	102

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

En la tabla 10 se parte del supuesto de que todas las localidades inician con un puntaje de 100 en el IPS del año base (2009). A partir de ahí, las variaciones en su puntaje entre un año y otro se observan por la diferencia entre el puntaje del siguiente año y el puntaje del año anterior. Este

análisis arroja resultados importantes: i) muestra que el IPS del año 2014 de la mayoría de las localidades fue mayor al del año 2009, excepto para la localidad de los Mártires; ii) refleja que el comportamiento interanual del índice en la mayoría de localidades es positivo y relativamente constante; iii) y revela que el aumento promedio de IPS de un año a otro es de 2.59 puntos (4%); excepto para Ciudad Bolívar y La Candelaria; localidades en las que de 2009 a 2010, e IPS aumentó 9.02 puntos (20%) y decreció 7.42 puntos (12%). La correlación entre el puntaje IPS 2009 y la tasa de variación para todo el periodo 2009-2014 es de 0.7, lo que significa que, en términos generales, las localidades que presentaban los menores niveles de progreso social en 2009, son las que mayores avances registraron en los últimos cinco años.

2.7 Perfiles de Progreso Social de las localidades

Esta sección presenta un perfil de Progreso Social de cada una de las localidades basado en el desempeño que éstas han tenido de 2009 a 2014 por niveles del índice: agregado, por dimensión, y por componentes de cada dimensión. Las localidades se presentan de la que mayor puntaje IPS logró en el año 2014 hasta la que menor puntaje logró. A manera de recordatorio, los componentes que integran las dimensiones del IPS son: Nutrición y asistencia médica básica, Acceso a servicios básicos, Vivienda y servicios públicos, Seguridad personal (dimensión Necesidades Básicas Humanas); Acceso a conocimiento básico, Acceso a información y comunicaciones, Salud y bienestar, Sostenibilidad del ecosistema (dimensión Fundamentos de Bienestar); y Derechos personales, Libertad personal y de elección, Tolerancia e inclusión, y Acceso a la educación superior (dimensión Oportunidades).

Complementamos este análisis con en las tarjetas de puntuación IPS de cada una de las localidades; en las cuales el color verde señala aquellos indicadores en los que las localidades tienen ventajas relativas con respecto a las demás localidades. El color amarillo significa que el comportamiento de los indicadores es neutro, es decir: que la localidad no tienen ventajas o desventajas relativas en esos indicadores, con respecto a las demás localidades. Por último, el color rojo significa que la localidad tiene una desventaja relativa en desempeño del indicador, comparada con las demás localidades.

Teusaquillo:

Los resultados de Teusaquillo muestran que es la localidad con mejor Índice de Progreso Social de Bogotá; no solo para el año 2014, sino para todos los años del periodo de tiempo estudiado. Los resultados de la localidad en indicadores tradicionales de bienestar, soportan el desempeño de la localidad en IPS porque ésta reflejó ser una de las localidades con menor nivel de desigualdad de ingreso, la segunda localidad más rica de la ciudad por nivel de ingreso per cápita, y la localidad con las tasas más bajas tanto de pobreza monetaria como de pobreza multidimensional de Bogotá (3.53% y 2.30% respectivamente). La tabla 11 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 localidades cada año.

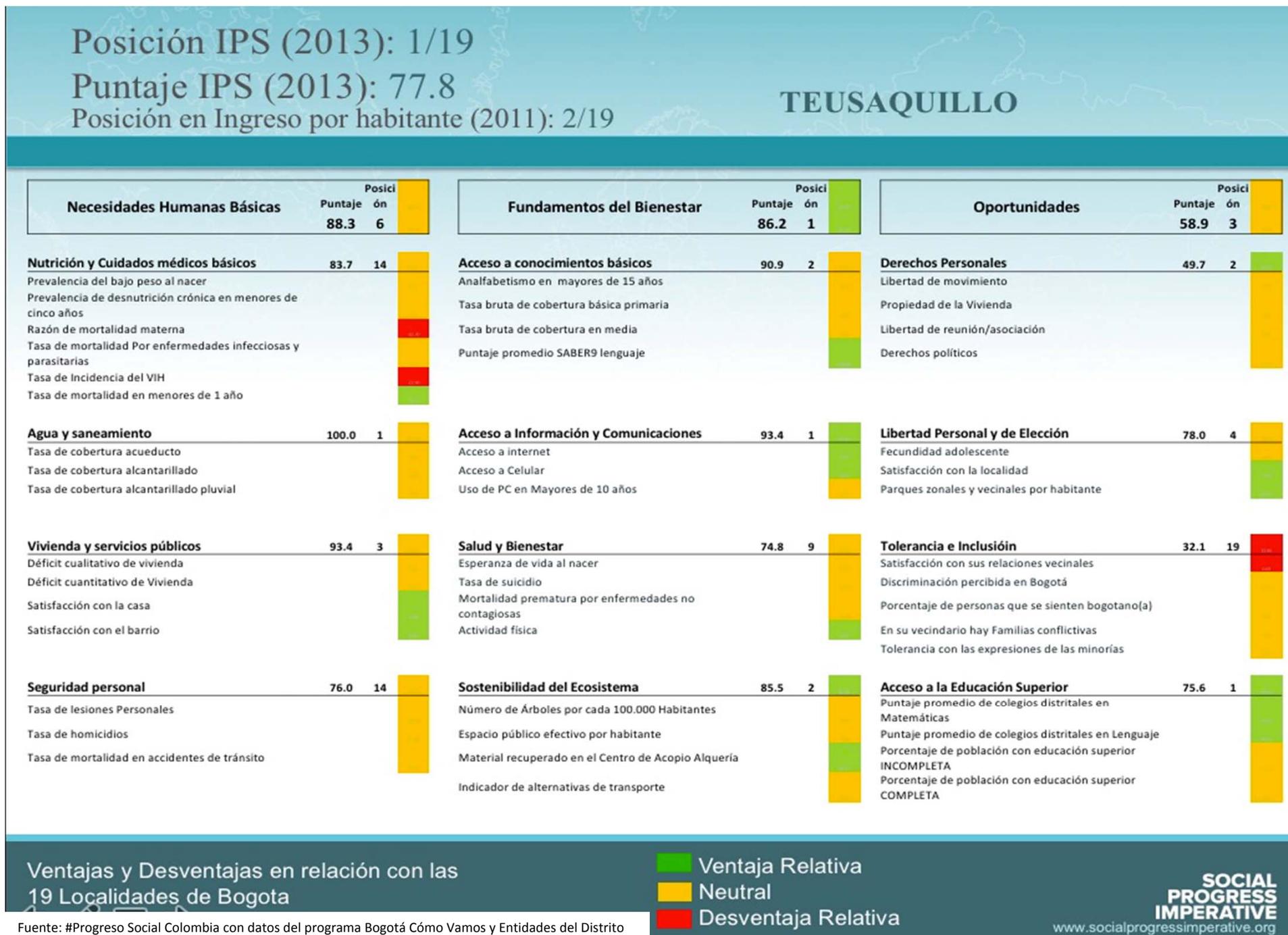
Tabla 11. Desempeño de Teusaquillo de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	76.05	1	78.87	1	77.58	1	78.43	1	77.76	1	79.97	1
NBH	85.07	7	91.06	1	87.73	6	87.35	7	88.27	6	89.17	6
FB	84.33	1	85.68	1	85.38	1	90.08	1	86.16	1	88.30	1
O	58.76	2	59.87	2	59.62	1	57.84	1	58.86	3	62.44	3

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Desagregando el IPS de Teusaquillo a nivel de dimensiones se puede observar que en el año 2014, la localidad ocupó el tercer lugar entre las 19 ciudades en la dimensión de Oportunidades, el primero en la de Fundamentos de Bienestar, y el sexto en la dimensión de Necesidades básicas humanas. Casi nunca se observaron variaciones importantes de un año a otro en alguna de las tres dimensiones, excepto en la de Necesidades básicas humanas; dimensión en la que la localidad siempre ocupó los puestos 6 y 7 entre las demás localidades a pesar de ser una de las de mayor nivel de ingreso per cápita de Bogotá. Esto quiere decir que hay una agenda pendiente en temas de necesidades básicas. La diferencia entre la dimensión con mejor puntaje promedio de 2009 a 2014 y la de menor puntaje promedio de 2009 a 2014 fue de 28.54 puntos. La figura 7 presenta el Progreso Social de Teusaquillo en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

Figura 7. Progreso Social de Teusaquillo en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.



Teusaquillo tiene ventajas relativas en Tasa de mortalidad en menores de un año, Satisfacción con la casa, Satisfacción con el barrio, en puntaje promedio SABER (lenguaje), Acceso a Internet, Acceso a celular, Actividad física, material recuperado en el centro de acopio Alquería, Satisfacción con la localidad, número de parques zonales y vecinales por habitante, y puntajes promedio en puntajes de matemáticas y lenguaje de los colegios distritales. Los indicadores de color amarillo (33 de 47) y rojo (3 de 47) de tarjeta de puntuación de Teusaquillo llaman la atención sobre revisar qué puede estar pasando para que algunos indicadores estén rezagados y cómo mejorarlos. En este orden de ideas, son áreas de prioridad en términos de política pública: mortalidad de las madres, tasa de incidencia de VIH, y el componente Tolerancia e inclusión de la dimensión de Oportunidades. Éste último se integra por los indicadores: Satisfacción con sus relaciones vecinales, Discriminación percibida en Bogotá, Porcentaje de personas que se sienten bogotanos, Familias conflictivas en el vecindario, y tolerancia hacia grupos minoritarios. Si bien, los resultados de Progreso Social para la localidad fueron muy positivos, no debe olvidarse que ésta es la localidad con mayor incidencia de pobreza oculta de Bogotá; y que aún, ninguno de los índices que se utilizan para medir el bienestar de los habitantes de la ciudad, captura este fenómeno (Secretaría de Planeación Dsitrital, 2013).

Puente Aranda:

Al ser una localidad con un nivel de ingreso no muy alto (puesto 10 de las 19 localidades), destaca que Puente Aranda ocupó el segundo puesto de IPS en el año 2014. Cuando se considera cómo le va en otros indicadores de bienestar, la localidad ocupa el puesto 11 por desigualdad de ingreso, y los puestos 14 y 13 en proporción de personas en situación de pobreza multidimensional y monetaria respectivamente. La tabla 12 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 localidades cada año.

Tabla 12. Desempeño de Puente Aranda de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

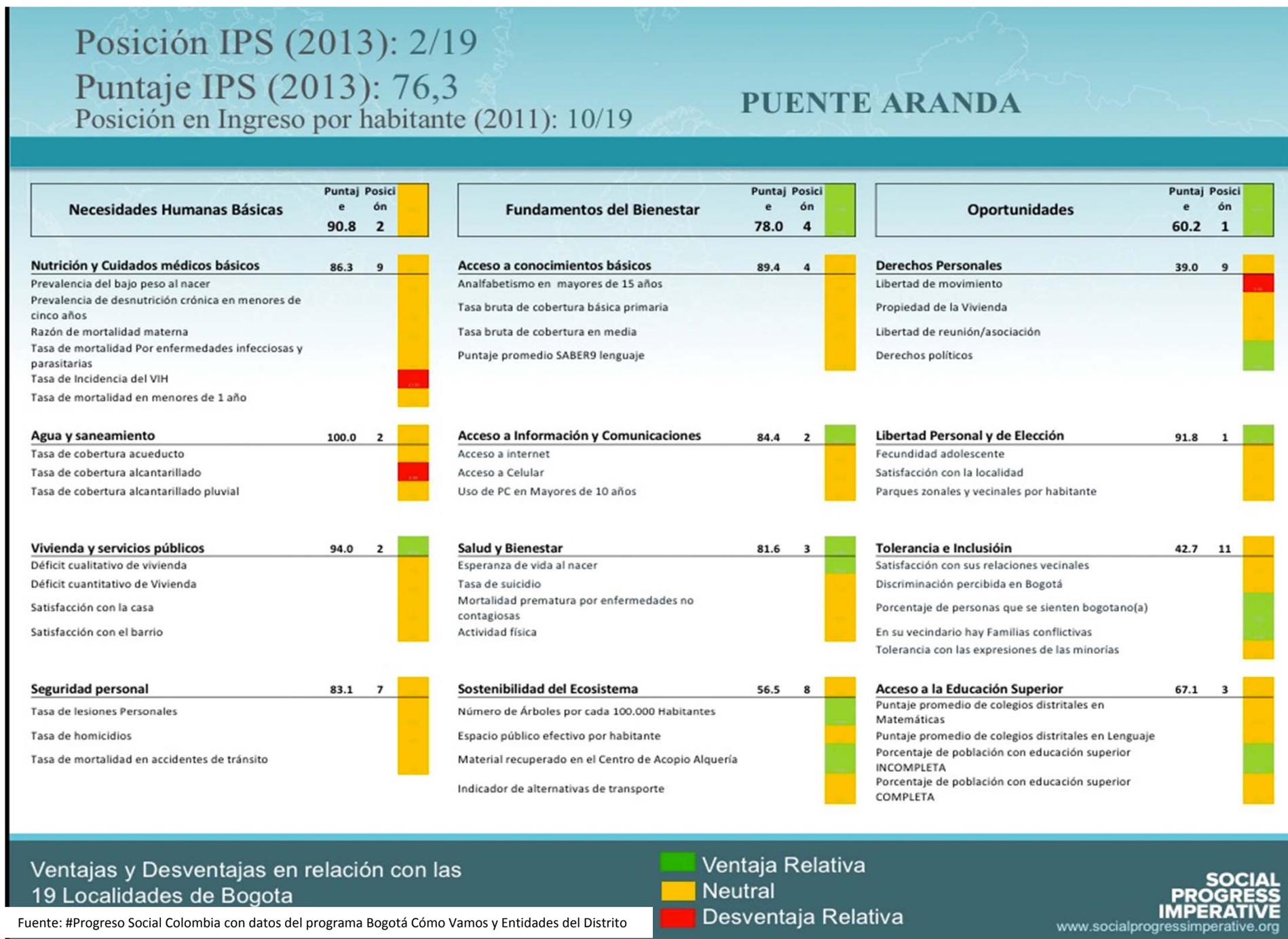
	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	73.97	3	74.23	4	73.49	6	75.22	3	76.32	2	76.97	2
NBH	90.83	1	89.81	4	89.35	5	89.72	1	90.83	2	90.57	3
FB	72.59	4	76.35	4	77.25	5	78.99	4	77.98	4	76.75	5
O	58.48	3	56.54	5	53.87	7	56.96	3	60.15	1	63.57	2

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Puente Aranda tuvo un desempeño de 75.03 puntos en promedio de 2009 a 2014 en IPS agregado; puntuación que califica su progreso social como alto. Utilizando esa misma clasificación, las categorías para las puntuaciones que obtuvo la localidad en cada una de las

dimensiones son: Necesidades Básicas Humanas (muy alto), Fundamentos del bienestar (alto); y Oportunidades (medio bajo). En el año 2011, todas las dimensiones mostraron desmejoras en desempeño que hicieron que la localidad descendiera uno o dos puestos dentro del ranking de las 19 localidades, pero de ese año en adelante, las tendencias de todas se recuperan y la localidad nunca estuvo por debajo del quinto lugar. La figura 8 presenta el Progreso Social de Puente Aranda en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

Figura 8. Progreso Social de Puente Aranda en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores



La localidad de Puente Aranda tuvo ventajas relativas en el componente Vivienda y servicios públicos de la dimensión de Necesidades Básicas Humanas, en Acceso a información y comunicaciones y Salud y bienestar de Fundamentos de Bienestar, y en Libertad personal y de elección, de Oportunidades. Los indicadores con mejor desempeño respecto a las demás localidades fueron: Porcentaje de población con educación superior incompleta, Porcentaje de personas que se siente bogotanos, Familias conflictivas en el vecindario, Derechos políticos, Material recuperado en el centro de acopio Alquería, Número de árboles por cada 100,000 habitantes, y esperanza de vida al nacer. Para el caso de los indicadores más rezagados (3 de 47) y los de desempeño neutro (37 de 47) son áreas prioritarias y de mejora: Tasa de incidencia de VIH, tasa de cobertura de alcantarillado, libertad de movimiento, todos los indicadores del componente Nutrición y cuidados básicos en salud, todos los indicadores de Agua y Saneamiento, todos los indicadores de Seguridad personal, y todos los indicadores de Acceso al conocimiento básico.

Engativá:

El puntaje obtenido por localidad de Engativá en IPS agregado la situó en el tercer puesto dentro del ranking de todas las localidades de Bogotá en los años 2013 y 2014; y en el quinto puesto de 2009 a 2012. La tendencia de su desempeño casi siempre fue positiva y no reflejó variaciones importantes entre un año y otro. Lo interesante de los resultados de Engativá es que su nivel de ingreso per cápita no es uno de los más altos de la ciudad (9º lugar por nivel entre las 19 localidades), pero sí es una de las localidades con menor desigualdad de ingreso (puesto 15), porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional (puesto 17) y porcentaje de personas en situación de pobreza monetaria (puesto 16). La tabla 13 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 ciudades cada año.

Tabla 13. Desempeño de Engativá de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

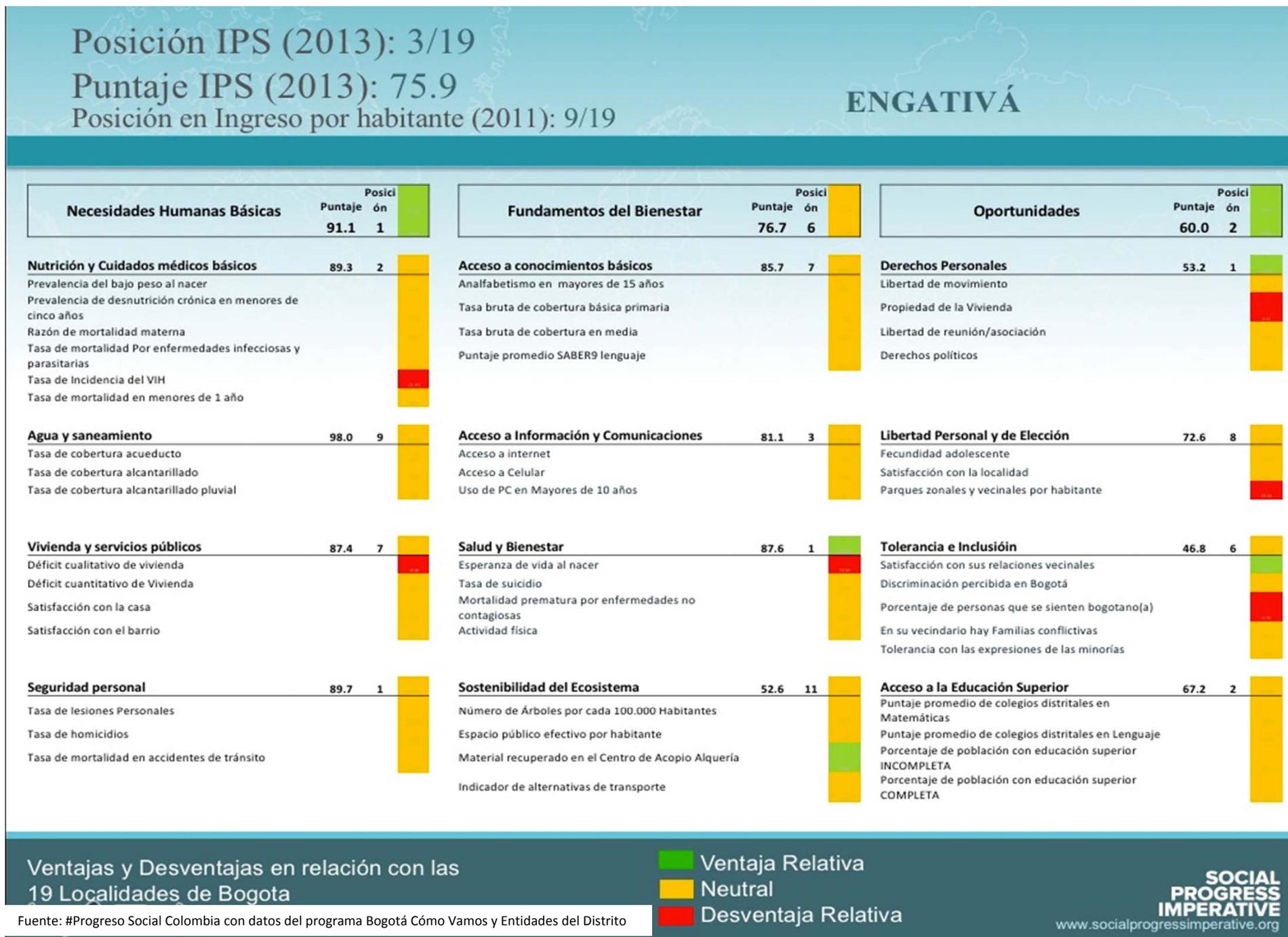
	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	73.55	5	73.77	5	73.56	5	74.03	5	75.93	3	76.59	3
NBH	89.86	2	89.87	3	89.90	1	89.51	3	91.10	1	89.74	4
FB	69.56	8	71.31	7	72.87	8	75.09	6	76.74	6	76.34	6
O	61.24	1	60.13	1	57.90	2	57.48	2	59.95	2	63.69	1

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Al observar el progreso social de la localidad a nivel de dimensión, el mejor desempeño de 2009 a 2014 lo logró Oportunidades; dimensión que en tres de los seis años ocupó el primer puesto. El segundo mejor desempeño comparado con el de las otras localidades fue para la dimensión de Necesidades Básicas Humanas; en la cual sin embargo, la localidad pasó del

segundo lugar en el año 2009, al cuarto lugar en el año 2014. El puntaje de Fundamentos de Bienestar siempre aumentó; no obstante, la localidad ocupó el sexto lugar (años 2012, 2014 y 2014), el séptimo (año 2010) y el octavo (año 2009) entre las demás localidades. De mayor a menor, los puntajes promedio que obtuvieron las dimensiones de 2009 a 2014 fueron: 90 puntos (NBH), 73.65 puntos (FB) y 60.06 (O). Es interesante ver Oportunidades es la dimensión con puntaje más bajo entre las tres, y que a pesar de eso, fue la dimensión con mejor desempeño comparada con las demás localidades. Eso indica que las puntuaciones de las localidades restantes en esta dimensión estuvieron por debajo de 60 puntos aproximadamente. La figura 9 presenta el Progreso Social de Engativá en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

Figura 9. Progreso Social de Engativá en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores



Los indicadores con ventajas relativas de la localidad de Engativá fueron: Material recuperado del centro de acopio Alquería (componente Sostenibilidad del ecosistema, dimensión de Fundamentos del bienestar) y Satisfacción con sus relaciones vecinales (componente de Tolerancia e inclusión de la dimensión de Oportunidades). La localidad en cambio tuvo desventajas relativas en seis de los 47 indicadores de progreso social y desempeño neutro en 41. Con base en estos resultados, son prioridades en la agenda de progreso de la localidad: todos los componentes e indicadores que los integran la dimensión Necesidades Básicas humanas (Nutrición y cuidados médicos básicos, Agua y saneamiento, Vivienda y servicios públicos, y Seguridad personal), todos los componentes e indicadores que los integran de la dimensión de Fundamentos del Bienestar (Acceso a conocimientos básicos, Acceso a información y comunicaciones, Salud y bienestar, y Sostenibilidad del ecosistema), y los indicadores del componente Acceso a la educación superior de la dimensión Oportunidades. Estos son: Puntaje promedio de colegios distritales en matemáticas, Puntaje promedio de colegios distritales en lenguaje, Porcentaje de población con educación superior incompleta, y Porcentaje de población con educación superior completa.

Chapinero:

Chapinero es la localidad con mayor nivel de ingreso de la ciudad de Bogotá (3,258,706 millones de pesos), es una de las que menos porcentaje de personas en pobreza multidimensional y por ingreso tiene (6.9% y 5.71% respectivamente), y la quinta localidad con mayor desigualdad de ingreso (coeficiente de Gini de 0.51). En materia de progreso social, tuvo un desempeño promedio de 75.56 puntos de 2009 a 2014, y en este último año ocupó el 4º lugar en el ranking de la ciudad. La tabla 14 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 ciudades cada año.

Tabla 14. Desempeño de Chapinero de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

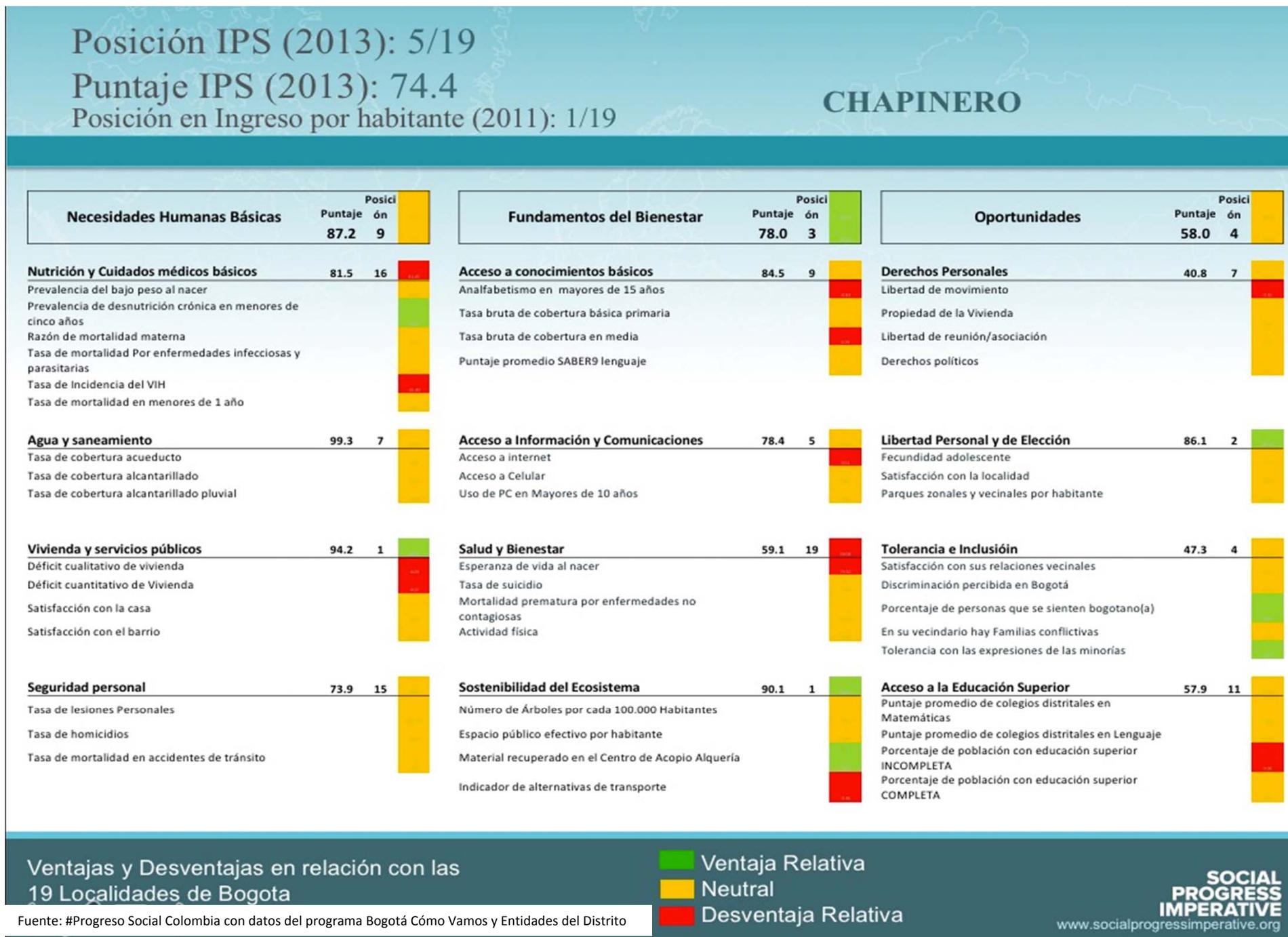
	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	75.09	2	75.70	2	75.15	3	76.59	2	74.43	5	76.42	4
NBH	88.84	3	90.97	2	87.13	8	88.91	5	87.22	9	87.09	9
FB	79.49	2	80.00	2	81.65	2	83.91	2	78.02	3	81.57	2
O	56.95	6	56.13	6	56.67	4	56.96	4	58.04	4	60.60	4

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

De la información de la tabla destaca que el IPS agregado de Chapinero siempre ha estado por encima de 70 puntos; y aunque las variaciones de su puntaje entre un año y otro no son significativas, las posiciones que ocupa la localidad dentro del ranking de cada año si han sido distantes una de otra. Por ejemplo: pasó de ocupar tres veces el segundo puesto en 2009, 2010 y 2012, a ocupar el quinto y el cuarto en 2013 y 2014 respectivamente. Una posible explicación de

los resultados de los últimos dos años es que el IPS de la localidad se comporta de manera relativamente constante o está estancado, mientras que otras localidades han logrado más avances en progreso social y hacen que su desempeño refleje una tendencia positiva mucho más marcada. La tabla también muestra que Chapinero fue una de las localidades a las que mejor le fue en las dimensiones de Fundamentos del Bienestar y Oportunidades (2° y 4° lugar del ranking de la ciudad respectivamente), pero una de las de desempeño medio en la dimensión Necesidades Básicas Humanas. En ésta última, la localidad ocupó el 2° lugar del ranking con un puntaje de 79.49 puntos (año 2009), y ocupó el 9° en el año 2014 con un puntaje de 81.57 puntos. La figura 10 presenta el Progreso Social de Chapinero en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

Figura 10. Progreso Social de Chapinero en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.



Los indicadores para los que Chapinero tuvo ventajas relativas comparados con los de las demás localidades fueron: Prevalencia de desnutrición crónica en niños y niñas menores de 5 años, Material recuperado en centro de acopio Alquería, Porcentaje de personas que se sienten bogotanos, y Tolerancia con las expresiones de las minorías. La localidad tuvo desventajas relativas en 10 de los 47 indicadores y desempeño neutro en 33. En agenda de progreso social, las autoridades de la localidad deberían concentrarse en: Prevalencia de bajo peso al nacer, mortalidad de las madres, mortalidad por enfermedades infecciosas y parasitarias, incidencia de VIH, y mortalidad de niños menores de 1 año (Necesidades Básicas Humanas); en Cobertura de alcantarillado y acueducto (Agua y saneamiento); en satisfacción con la casa y con el barrio (Vivienda y servicios públicos); y en Tasa de lesiones personales, tasa de homicidios, y tasa de mortalidad en accidentes de tránsito (seguridad personas). Asimismo, debe concentrar esfuerzos en Analfabetismo en mayores de 15 años, tasa bruta de cobertura en educación media, Acceso a internet, Esperanza de vida al nacer, uso de transporte alternativo, Libertad de movimiento, y Porcentaje de población con educación superior incompleta.

Usaquén:

A pesar de que Usaquén no es una de las localidades con tasas más altas de pobreza monetaria o multidimensional (posiciones 15 y 12 entre las 19 localidades respectivamente), y de que es la tercera localidad con mayor nivel de ingreso per cápita de la ciudad, es una de las más desiguales en distribución de ingreso. Para el caso del Índice de Progreso Social, las puntuaciones que ha obtenido la localidad de 2009 a 2014 la posicionaron como sigue entre las 18 localidades restantes de la ciudad: cuarto lugar (años 2009, 2012, y 2013), tercer lugar (año 2010), segundo lugar (2011) y quinto lugar (año 2014). La tabla 15 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 ciudades cada año.

Tabla 15. Desempeño de Usaquén de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

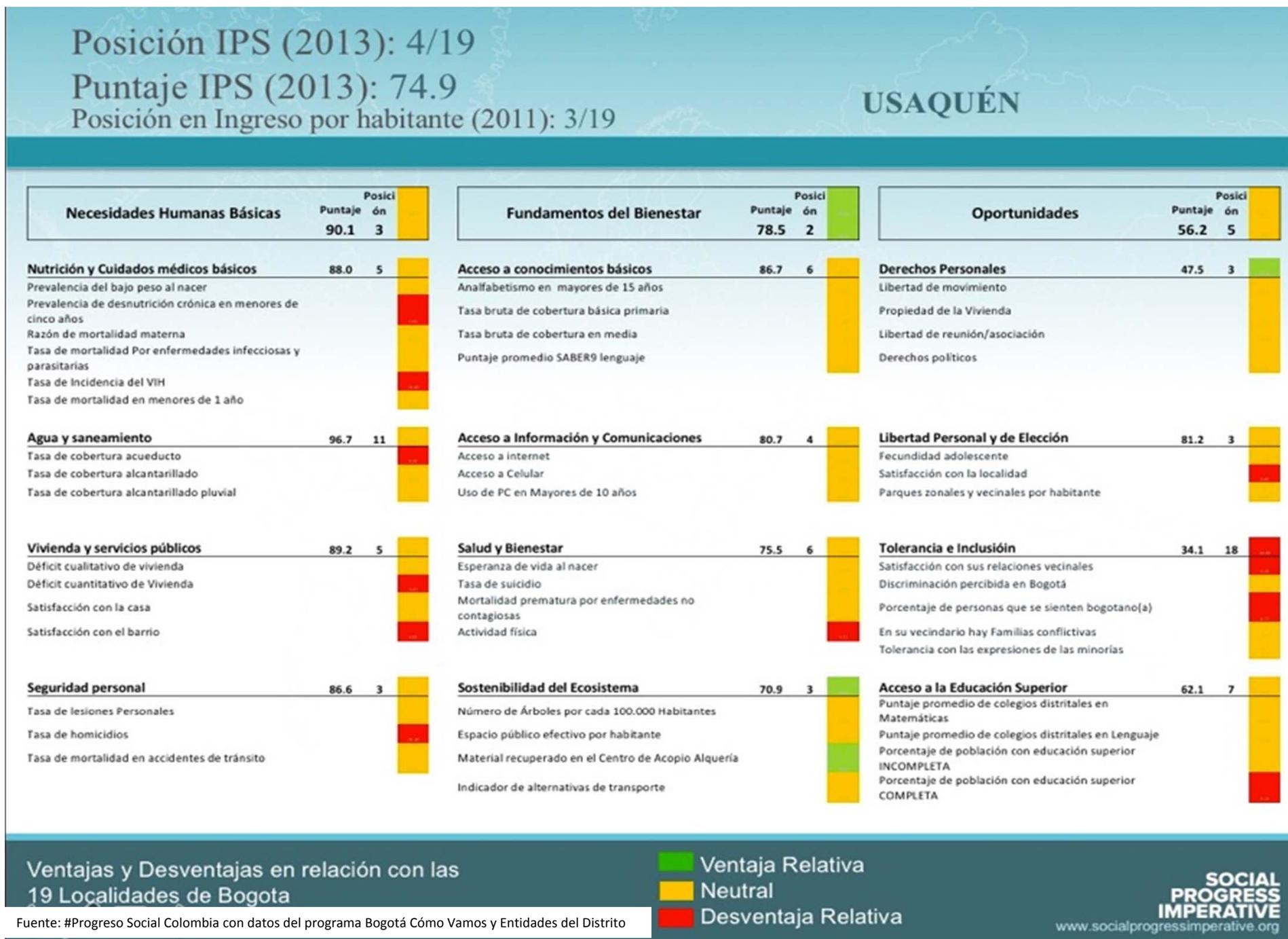
	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	73.92	4	75.25	3	75.45	2	74.91	4	74.94	4	75.38	5
NBH	87.44	4	89.43	6	89.49	4	88.26	6	90.14	3	89.54	5
FB	76.60	3	78.10	3	81.19	3	80.11	3	78.46	2	78.28	3
O	57.72	4	58.22	4	55.66	5	56.35	5	56.21	5	58.32	7

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Aunque la localidad reflejó aumentar sus puntajes de un año a otro en cada una de las dimensiones, en el último año del periodo estudiado (2014), la posición que ocupó comparada con los desempeños de las demás localidades siempre fue inferior a la posición del año inicial (2009). Este resultado puede obedecer a que los desempeños de las demás localidades reflejaron

tendencias positivas más marcadas y variaciones de puntuaciones de un año a otro mucho más grandes. La tabla refleja que en todas las dimensiones, hubo una variación (con tendencia positiva) de entre 1 y 3 puntos de un año a otro, y que ordenadas de mayor a menor puntaje promedio de 2009 a 2014, las dimensiones del IPS de Usaquén se ordenan como sigue: necesidades básicas humanas (89.05 puntos), Fundamentos de bienestar (78.79 puntos) y Oportunidades (57.08 puntos) del ranking con un puntaje de 79.49 puntos (año 2009), y ocupó el 9° en el año 2014 con un puntaje de 81.57 puntos. La figura 11 presenta el Progreso Social de Usaquén en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

Figura 11. Progreso Social de Usaquén en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores



Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Solamente uno de los 47 indicadores de progreso social de la localidad de Usaquén presentó ventaja relativa comparada con las demás localidades: material recuperado en el centro de acopio Alquería. El desempeño de los demás indicadores fue predominantemente neutro (34 de 47) y en desventaja (12 de 47). Con base en los resultados, son áreas prioritarias de intervención: Prevalencia de desnutrición crónica en menores de 5 años, Tasa de incidencia de VIH, Tasa de cobertura de acueducto, Déficit cuantitativo de vivienda, Satisfacción con el barrio, Tasa de homicidios, Actividad física, satisfacción con la localidad, Satisfacción con sus relaciones vecinales, Porcentaje de personas que se sienten bogotanos, Porcentaje de población con educación superior completa, Analfabetismo de mayores de 15 años, Tasa bruta de cobertura en básica primaria, Tasa bruta de cobertura en educación media, Puntaje promedio SABER lenguaje, Acceso a internet, Acceso a celular, Uso de computador por parte de mayores de 10 años, esperanza de vida al nacer, tasa de suicidio, y mortalidad prematura por enfermedades contagiosas.

Suba:

Suba fue la sexta localidad en índice de Progreso Social entre las 19 localidades de la ciudad de Bogotá y dado que tuvo un puntaje promedio de 72.46 puntos entre 2009 y 2014, su progreso social agregado califica como medio alto. Por puntajes promedio de las dimensiones durante los seis años, cada una de ellas se clasifica en las siguientes categorías: muy alto (Necesidades básicas humanas), medio alto y alto (Fundamentos de bienestar), y bajo (Oportunidades). Entre el periodo de tiempo estudiado, la localidad ocupó el 8° lugar en el año 2009, el 7° en el año 2010, el 4° en el año 2011, y el 6° de 2012 a 2014. La tabla 16 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 localidades cada año.

Tabla 16. Desempeño de Suba de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

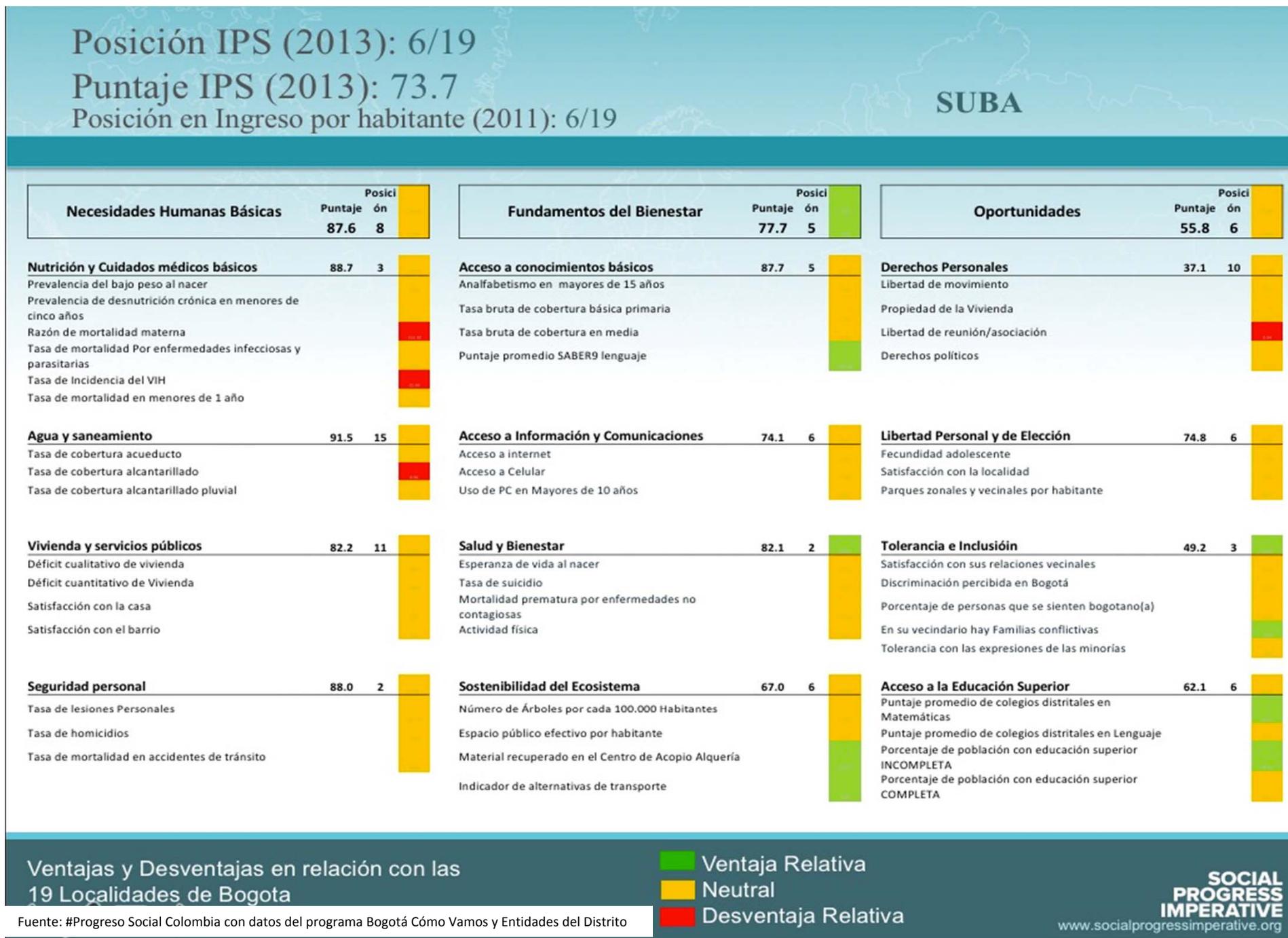
	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	69.36	8	71.18	7	73.58	4	72.15	6	73.70	6	74.80	6
NBH	84.35	8	85.84	8	87.44	7	85.86	9	87.58	8	87.48	8
FB	71.44	5	74.11	5	77.80	4	77.48	5	77.73	5	77.43	4
O	52.31	9	53.58	8	55.50	6	53.12	7	55.80	6	59.48	5

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Suba logró posicionarse como la cuarta localidad con mejor puntuación en la dimensión de Fundamentos de Bienestar, como la quinta en Oportunidades y como la octava en Necesidades básicas humanas. Los puntajes de NBH y FB no reflejaron variaciones importantes de un año a otro, mientras que los de la dimensión de Oportunidades si lo hicieron, pues la localidad pasó de

ocupar el puesto 9 entre las 19 localidades en el año 2009, a ocupar el puesto 5 de las 19 en el año 2014. Si no se compara el desempeño de Suba con el de las otras localidades, ordenadas de mayor a menor puntaje promedio de 2009 a 2014, las dimensiones quedan así: Necesidades básicas humanas (86.43 puntos), Fundamentos del Bienestar (76.00 puntos) y Oportunidades (54.96). La figura 12 presenta el Progreso Social de Suba en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

Figura 12. Progreso Social de Suba en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores



En Suba, los indicadores que presentaron ventajas relativas con respecto a las demás localidades fueron: Puntaje promedio en SABER lenguaje, el componente Salud y bienestar de la dimensión de Fundamentos del bienestar, Material recuperado en el centro de acopio Alquería, Uso de transporte alternativo, la dimensión de Tolerancia e inclusión, Puntaje promedio de colegios distritales en matemáticas, y Porcentaje de población con educación superior incompleta. Aunque solamente 4 de los 47 indicadores tuvieron desventajas relativas (Mortalidad materna, incidencia de VIH, Tasa de cobertura de alcantarillado, y libertad de reunión/asociación), son potenciales áreas de mejora: los componentes Nutrición y cuidados médicos básicos, Vivienda y servicios públicos, seguridad personal (dimensión Necesidades Básicas Humanas); Acceso a conocimientos básicos y Acceso a información y comunicaciones (dimensión Fundamentos del bienestar); y Derechos personales y Libertad personal y de elección (dimensión Oportunidades).

Barrios Unidos:

En el año 2014, Barrios Unidos ocupó el 7° lugar entre las 19 localidades de Bogotá. Dicho resultado principalmente influenciado por el desempeño de la localidad en las dimensiones Fundamentos del Bienestar y Oportunidades; en las cuales ocupó el 7° y 6° lugares respectivamente. La tabla 17 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 localidades cada año.

Tabla 17. Desempeño de Barrios Unidos de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

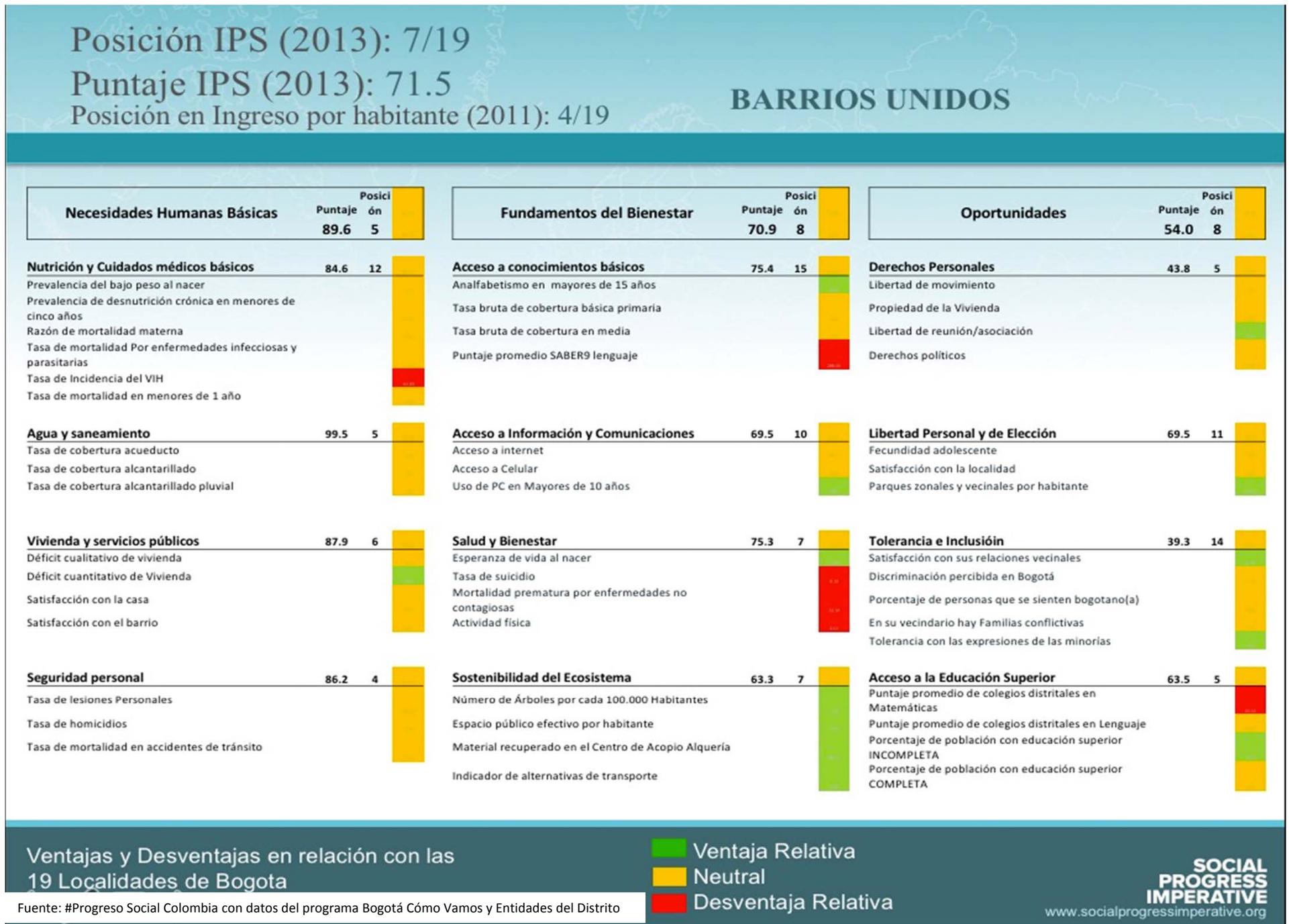
	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	71.74	6	70.91	8	71.70	8	71.38	8	71.49	7	74.22	7
NBH	87.31	5	88.09	7	89.87	2	89.58	2	89.59	5	91.16	1
FB	71.30	6	71.13	8	73.04	7	71.94	8	70.89	8	72.96	7
O	56.62	7	53.51	9	52.20	9	52.63	8	54.01	8	58.53	6

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

A nivel agregado, el Índice de Progreso Social de la localidad mostró ser relativamente constante de 2009 a 2014, a nivel de dimensiones en cambio, puede verse mayor variabilidad y brechas de desempeño entre dimensiones y entre componentes de las dimensiones. Por ejemplo: en las dimensiones Fundamentos de Bienestar y Oportunidades, la localidad alternó entre el 6° y 9° puestos de 2009 a 2014, pero llama la atención que en Necesidades Básicas Humanas, ocupó el 5° lugar dos veces, el 2° lugar dos veces, el 7° lugar una vez, y el primer lugar una vez. A diferencia de Antonio Nariño, los puntajes de Barrios Unidos en las dimensiones del IPS ordenados de mayor a menor fueron: Necesidades Básicas Humanas (89.27 puntos promedio entre 2009 y 2014); Fundamentos del Bienestar (71.88 puntos promedio de 2009 a 2014); y Oportunidades (54.59 puntos promedio entre 2009 y 2014). La diferencia entre el puntaje de la

dimensión con mejor desempeño versus la de peor desempeño fueron 39 puntos en promedio de 2009 a 2014. La figura 13 presenta el Progreso Social de Barrios Unidos en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

Figura 13. Progreso Social de Barrios Unidos en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores



Los indicadores con ventajas relativas de Barrios Unidos fueron: Déficit cuantitativo de vivienda, Analfabetismo de mayores de 15 años, Uso de computador por parte de mayores de 10 años, Esperanza de vida al nacer, Número de árboles por cada 100,000 habitantes, Espacio público efectivo por habitante, Material recuperado en el centro de acopio Alquería, Uso de transporte alternativo, Libertad de reunión/asociación, Parques zonales y vecinales por habitante, Satisfacción con las relaciones vecinales, Tolerancia con las expresiones de las minorías, y Porcentaje de la población con educación superior incompleta. Los desempeños fueron neutros y en desventaja para 6 y 28 de los 47 indicadores respectivamente; resultados que llaman la atención sobre áreas prioritarias de intervención. Éstos fueron: Puntaje promedio de colegios distritales en matemáticas, Puntaje promedio SABER lenguaje, Tasa de suicidio, Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas, Actividad física, Incidencia de VIH, y todos los indicadores de los componentes Nutrición y cuidados médicos básicos, Agua y saneamiento, y Seguridad personal (dimensión Necesidades Básicas Humanas).

Fontibón:

El puntaje en IPS agregado posicionó a Fontibón en los lugares seis (2010), siete (2009, 2011, y 2012), y ocho (2013 y 2014) en el periodo de tiempo estudiado. Sus puntuaciones no reflejaron variaciones significativas entre un año y otro y el resultado global estuvo principalmente influenciado por el desempeño de las dimensiones Oportunidades (puesto 8 en esta dimensión respecto a las otras localidades) y Fundamentos del Bienestar (puesto 10 en esta dimensión con respecto a las demás localidades). Aunque el IPS de la localidad aumentó levemente cada año, su posición dentro del ranking de las 19 localidades de la ciudad descendió progresivamente. La tabla 18 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 localidades cada año.

Tabla 18. Desempeño de Fontibón de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

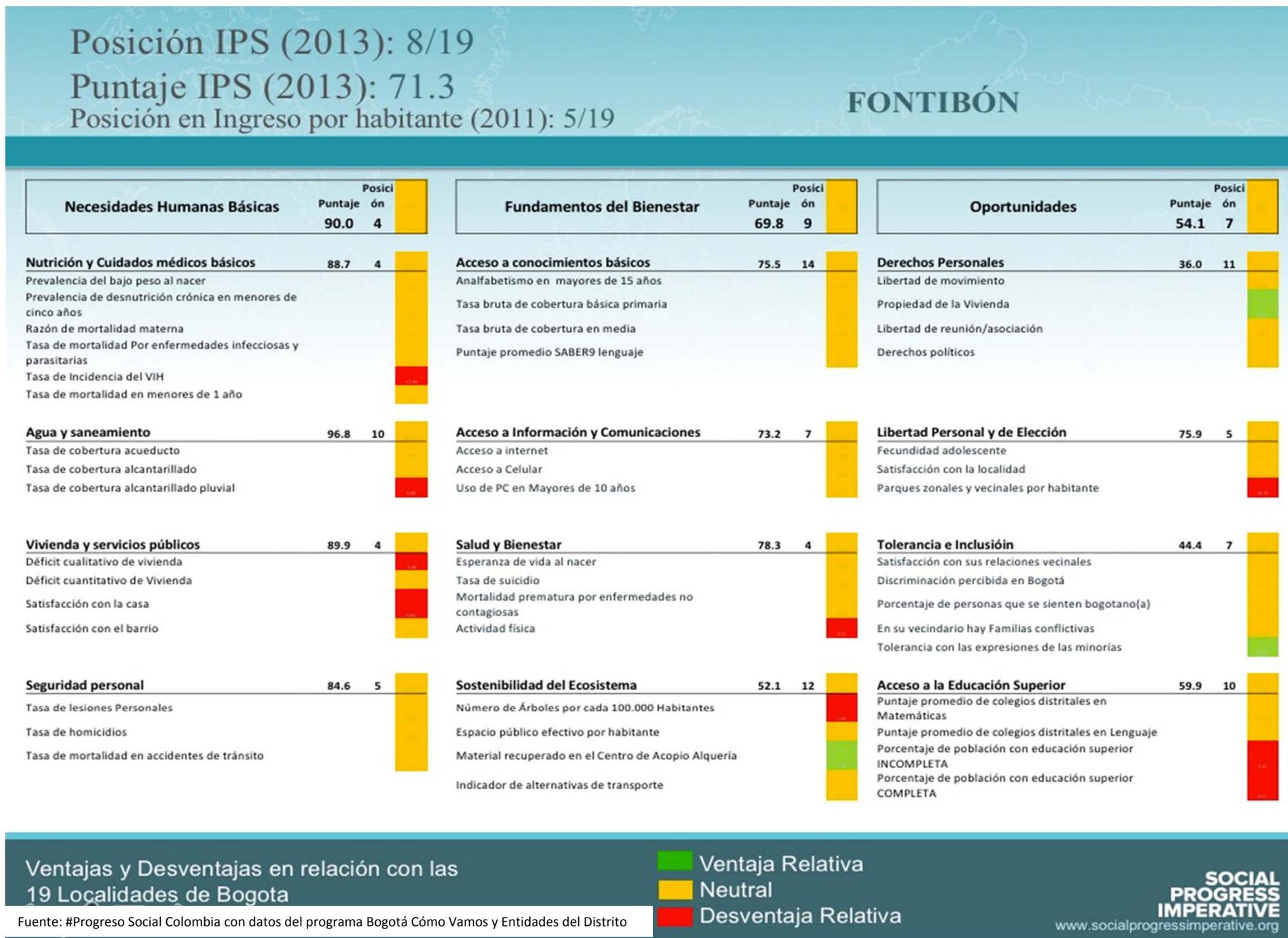
	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	70.40	7	72.07	6	72.39	7	71.95	7	71.27	8	72.76	8
NBH	86.47	6	89.69	5	89.80	3	89.23	4	89.96	4	90.93	2
FB	67.41	9	67.64	9	70.46	9	71.15	9	69.78	9	69.37	10
O	57.34	5	58.87	3	56.90	3	55.46	6	54.06	7	57.98	8

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

La tabla permite hacer una lectura desagregada del progreso social de la localidad durante los seis años. En dicha lectura, es de especial importancia resaltar que la dimensión con menor puntaje fue la dimensión de Oportunidades; y que sin embargo, no es la dimensión en una posición más baja con respecto a las posiciones de las otras localidades en esta dimensión. La dimensión en la que Fontibón logró la más baja posición comparada con las demás localidades

fue Fundamentos del Bienestar; dimensión cuyos puntajes reflejaron un comportamiento relativamente plano durante los seis años y en la que la localidad ocupó cinco veces el 9º puesto y el último año, descendió al décimo. A diferencia de O y FB, la localidad fue la segunda mejor en Necesidades Básicas Humanas; dimensión que también fue la única de la localidad que reflejó una tendencia positiva sostenida de 2009 a 2014 y de estar en el sexto lugar en el primer año, pasó al segundo en el último año. La figura 14 presenta el Progreso Social de Fontibón en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

Figura 14. Progreso Social de Fontibón en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores



Solamente tres de los 47 indicadores de Progreso Social de la localidad de Fontibón tuvieron ventajas relativas: Propiedad de la vivienda, Tolerancia con las expresiones de las minorías, y Material recuperado en el centro de acopio Alquería. Las áreas en las que las autoridades de la localidad deben concentrar esfuerzos son: prevalencia de bajo peso al nacer, Prevalencia de desnutrición crónica en menores de 5 años, Tasa de mortalidad materna, Tasa de mortalidad por enfermedades infecciosas y parasitarias, Incidencia de VIH, Tasa de mortalidad en menores de un año, Tasa de cobertura de acueducto y alcantarillado, Déficit cualitativo y cuantitativo de vivienda, Satisfacción con el barrio y la casa, Tasa de lesiones personales, Tasa de homicidios, Tasa de mortalidad en accidentes de tránsito, Analfabetismo en mayores de 15 años, Tasa bruta de cobertura en educación básica primaria, Tasa bruta de cobertura en educación media, Puntaje promedio SABER lenguaje, Acceso a internet, Acceso a celular, Uso de computador por parte de mayores de 10 años, Esperanza de vida al nacer, Tasa de suicidio, Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas, Actividad física, Número de árboles por cada 100,000 habitantes, espacio efectivo por cada habitante, Uso alternativo de transporte, Libertad de movimiento, Libertad de reunión/asociación, Fecundidad adolescente, parques zonales y vecinales por habitante, satisfacción con la ciudad, Porcentaje de personas con educación superior incompleta, Porcentaje de personas con educación superior completa, Satisfacción con las relaciones vecinales, Discriminación percibida en Bogotá, y Porcentaje de personas que se sienten bogotanos.

Kennedy:

Para el año 2014, el nivel de ingreso per cápita de Kennedy fue de \$636.033; monto que la sitúa como una de las localidades con menor nivel de ingreso per cápita de la ciudad de Bogotá. En otros indicadores, vale la pena destacar las bajas y medias posiciones que ha ocupado la localidad, pues entre las 19 localidades, su coeficiente de Gini la ubica en el treceavo lugar, y sus tasas de pobreza monetaria y multidimensional en el onceavo. En términos de progreso social, Kennedy ocupó el noveno lugar entre las demás localidades de Bogotá.

La tabla 19 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 ciudades cada año.

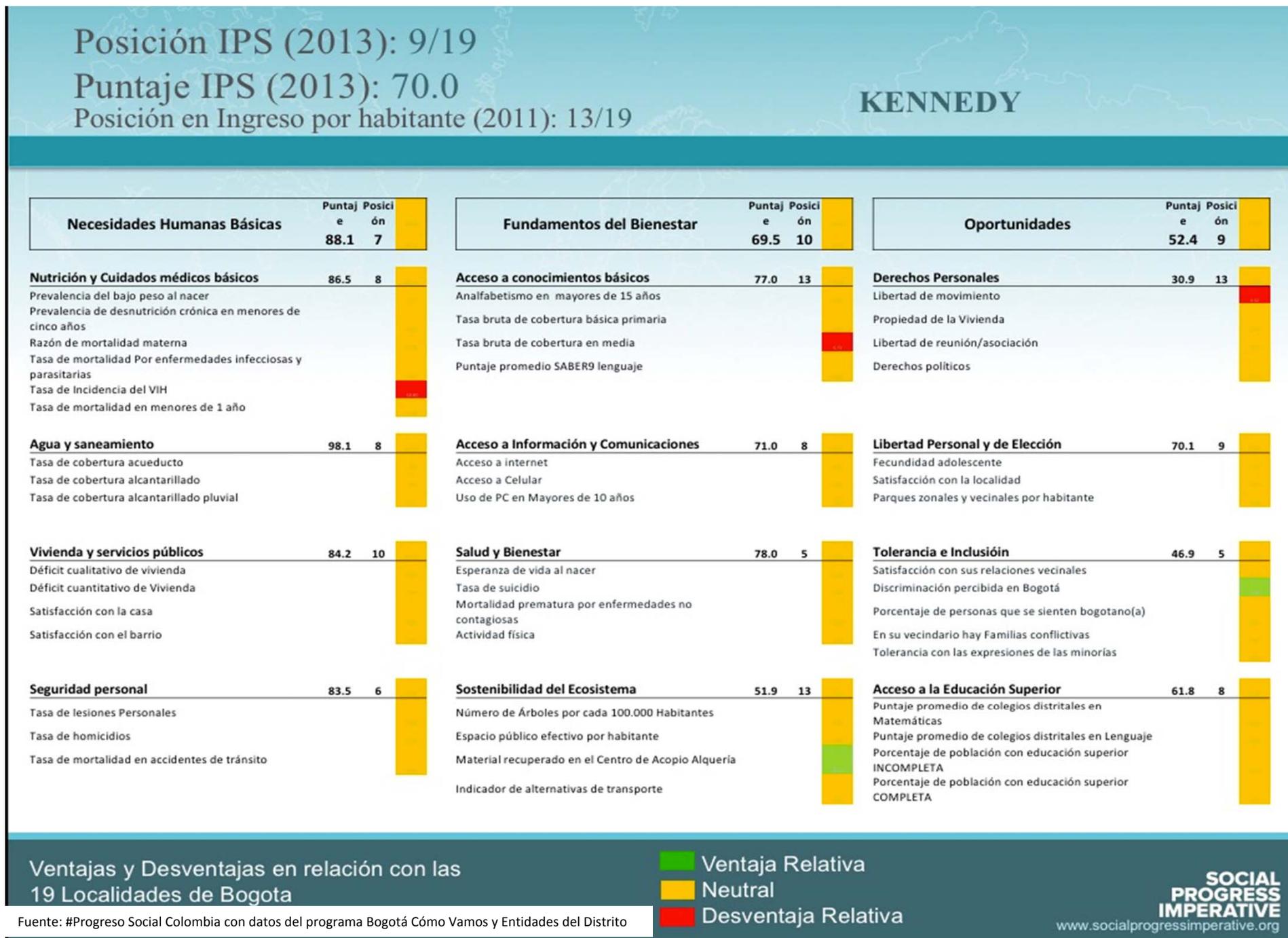
Tabla 19. Desempeño de Kennedy de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	65.76	10	66.63	10	67.17	10	68.12	10	69.99	9	71.36	9
NBH	83.43	10	85.81	9	86.52	9	86.47	8	88.08	7	88.01	7
FB	59.87	16	64.44	11	68.16	10	69.28	10	69.48	10	70.16	9
O	53.98	8	49.63	10	46.83	10	48.61	10	52.42	9	55.91	10

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

El desempeño de Kennedy en IPS agregado la incluye en la categoría de localidades con progreso social medio alto, pues su puntaje está dentro de 65 a 75 puntos. Y si se categorizan con dicha escala las tres dimensiones, se puede afirmar que el progreso social de la localidad en Necesidades Básicas Humanas fue muy alto; el de Fundamentos de Bienestar alterna entre medio bajo y medio alto (de 55 a 75 puntos); y el de Oportunidades bajo (de 45 a 55 puntos). Aunque el desempeño agregado es medio, por dimensión es posible identificar avances importantes. Por ejemplo: la localidad ascendió 7 posiciones (10 puntos aproximadamente) de 2009 a 2014 en Fundamentos del bienestar, y ascendió tres posiciones (5 puntos aproximadamente) durante el mismo periodo de tiempo en la dimensión de Necesidades Básicas Humanas. La figura 15 presenta el Progreso Social de Kennedy en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

Figura 15. Progreso Social de Kennedy en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores



En Kennedy solamente tuvieron ventaja relativa dos indicadores (Material recuperado de centro de acopio de Alquería y familias conflictivas en el vecindario); tres tuvieron desventaja relativa y el desempeño de los cuarenta y dos indicadores restantes fue neutro si se compara con el de las demás localidades. Es cierto que la localidad tiene pocos indicadores con desventaja relativa, pero también es cierto que deben aumentarse esfuerzos en los indicadores de desempeño neutro para mejorar su comportamiento. Áreas de mejora en las que valdría la pena concentrar esfuerzos son: Prevalencia de bajo peso al nacer, Prevalencia de desnutrición crónica en menores de 5 años, Mortalidad de las madres, tasa de mortalidad por enfermedades infecciosas y parasitarias, Tasa de incidencia de VIH, Tasa de mortalidad en menores de un año, Tasas de cobertura y alcantarillado, Déficit cualitativo y cuantitativo de vivienda, satisfacción con la casa y el barrio, Tasa de lesiones personales, Tasa de homicidios, Tasa de mortalidad por accidentes de tránsito, trece de los quince indicadores que integran los componentes Acceso a conocimientos básicos, Acceso a información y comunicaciones, Salud y bienestar, y Sostenibilidad del ecosistema (dimensión Fundamentos del bienestar); y catorce de los 16 indicadores que integran los componentes Derechos personales, Libertad personal y de elección, Tolerancia e inclusión, y Acceso a educación superior (dimensión Oportunidades).

Antonio Nariño:

La localidad de Antonio Nariño ocupó el décimo lugar en Índice de Progreso Social en el año 2014. Por dimensión y para el mismo año, ocupó los lugares 15° en Necesidades Básicas Humanas, 8° en Fundamentos del Bienestar, y 9° en Oportunidades. La tabla 20 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 localidades cada año, tanto en IPS agregado como en cada dimensión.

Tabla 20. Desempeño de Antonio Nariño de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

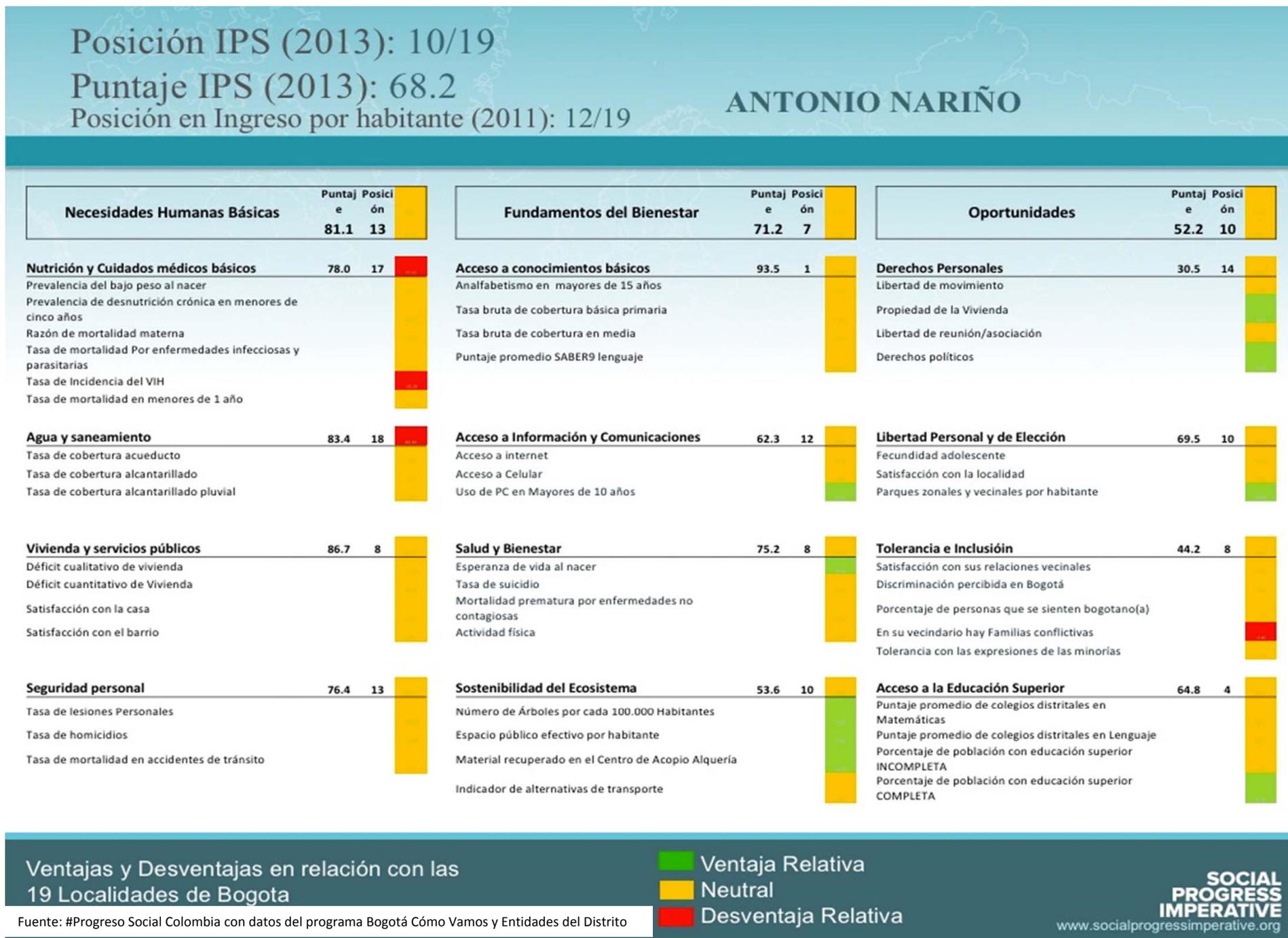
	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	67.83	9	69.96	9	70.31	9	69.28	9	68.17	10	69.97	10
NBH	81.75	12	82.58	12	83.47	10	83.07	10	81.11	13	81.73	15
FB	70.71	7	73.69	6	73.99	6	74.13	7	71.17	7	71.47	8
O	51.05	10	53.61	7	53.48	8	50.63	9	52.24	10	56.72	9

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

De los resultados de la tabla vale decir que del año 2009 al 2014, la localidad de Antonio Nariño tuvo Un Índice de Progreso Social medio alto porque mostró un puntaje promedio de 69.25 puntos; su desempeño nunca la ha situado en los primeros cinco lugares del ranking de la ciudad de Bogotá ni tampoco en los últimos; y, observando sus resultados en IPS agregado, pasó de ocupar el 9° lugar entre 2009 y 2012, a ocupar el 10° en los años 2013 y 2014. Al leer los resultados a nivel de dimensión, la tabla muestra que la dimensión en la que la localidad tuvo

mejor desempeño durante el período de tiempo estudiado fue Fundamentos del Bienestar, seguida por la dimensión de Oportunidades, y en tercer y último lugar Necesidades Básicas Humanas. Es interesante ver que aunque los puntajes de Necesidades Básicas Humanas son mayores que los de las otras dimensiones, ésta es la dimensión en la que la localidad se desempeñó más mal respecto a las demás. Esto indica que los puntajes que obtuvieron las demás localidades en esta dimensión fueron mucho mejores y probablemente algunos muy cercanos a 100. La figura 16 presenta el Progreso Social de Antonio Nariño en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

Figura 16. El Progreso Social de Antonio Nariño en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores



Las ventajas relativas de Antonio Nariño en Progreso Social se reflejaron en Uso de computador por personas mayores de 10 años (componente Acceso a información y comunicaciones, dimensión FB); Esperanza de vida al nacer (componente Salud y bienestar, dimensión FB); Número de árboles por cada 100,000 habitantes, Espacio público efectivo por cada habitante, y Material recuperado en el centro de acopio Alquería (componente Sostenibilidad del ecosistema, dimensión FB); y Propiedad de la vivienda y Derechos políticos (componente Derechos personales, dimensión O); Parque zonales y vecinales por habitante (componente Libertad personal y de elección, dimensión O); y Porcentaje de población con educación superior completa (componente Acceso a la educación superior, dimensión O). Solo tres de los 47 indicadores estuvieron en desventaja relativa, y los 35 restantes no presentaron ventajas ni desventajas relativas. Los dos componentes más rezagados de la localidad fueron Nutrición y servicios médicos básicos y Agua y saneamiento; resultados que llaman la atención sobre dar prioridad a iniciativas concentradas en reducir las prevalencias de bajo peso al nacer, desnutrición crónica en menores de 5 años, mortalidad materna, incidencia de VIH, y tasas de cobertura de acueducto y alcantarillado.

Tunjuelito:

De acuerdo con datos del año 2014, Tunjuelito ocupa el lugar número 12 de las 19 localidades de Bogotá por nivel de desigualdad de ingreso, el puesto número 7 por tasa de pobreza multidimensional (19.40%), el puesto número 9 por tasa de pobreza monetaria (19.70%) y el puesto número 14 por nivel de ingreso per cápita (543.04 miles de pesos). En términos de IPS agregado, Tunjuelito ocupó las siguientes posiciones entre 2009 y 2014: tres veces el puesto número 12 (años 2009 a 2011) y tres veces el puesto número 11 (años 2012 a 2014). La tabla 21 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 localidades cada año.

Tabla 21. Desempeño de Tunjuelito de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	63.55	12	64.29	12	63.45	12	64.80	11	66.42	11	67.20	11
NBH	82.02	11	83.25	11	80.88	13	82.68	11	84.95	10	84.79	10
FB	64.00	11	65.95	10	65.92	11	69.05	11	68.86	11	68.56	12
O	44.63	14	43.68	15	43.56	14	42.66	16	45.45	16	48.26	18

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Los resultados muestran que los puntajes de la localidad en cada una de las dimensiones durante el periodo de tiempo estudiado no varían de forma significativa, por eso, sus ascensos o descensos de un año a otro oscilan entre una y dos posiciones dentro del ranking de las 19

localidades. En la tabla también se puede observar que los desempeños de Oportunidades y Fundamentos de bienestar desmejoran progresivamente. En el primer caso, Tunjuelito pasa de la posición 14 (año 2009) a la posición 18 (año 2014); y en el segundo, la localidad pasó de la posición 11 (2009), a la posición 12 (año 2014). Es muy importante notar que los ascensos y descensos de posiciones en el ranking no siempre reflejan los avances o retrocesos de la localidad en términos de puntajes. Si no se la compara con las demás y remitiéndose únicamente a su puntaje, las tres dimensiones de la localidad aumentaron entre 2 y 4 puntos de 2009 a 2014. La figura 17 presenta el Progreso Social de Tunjuelito en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

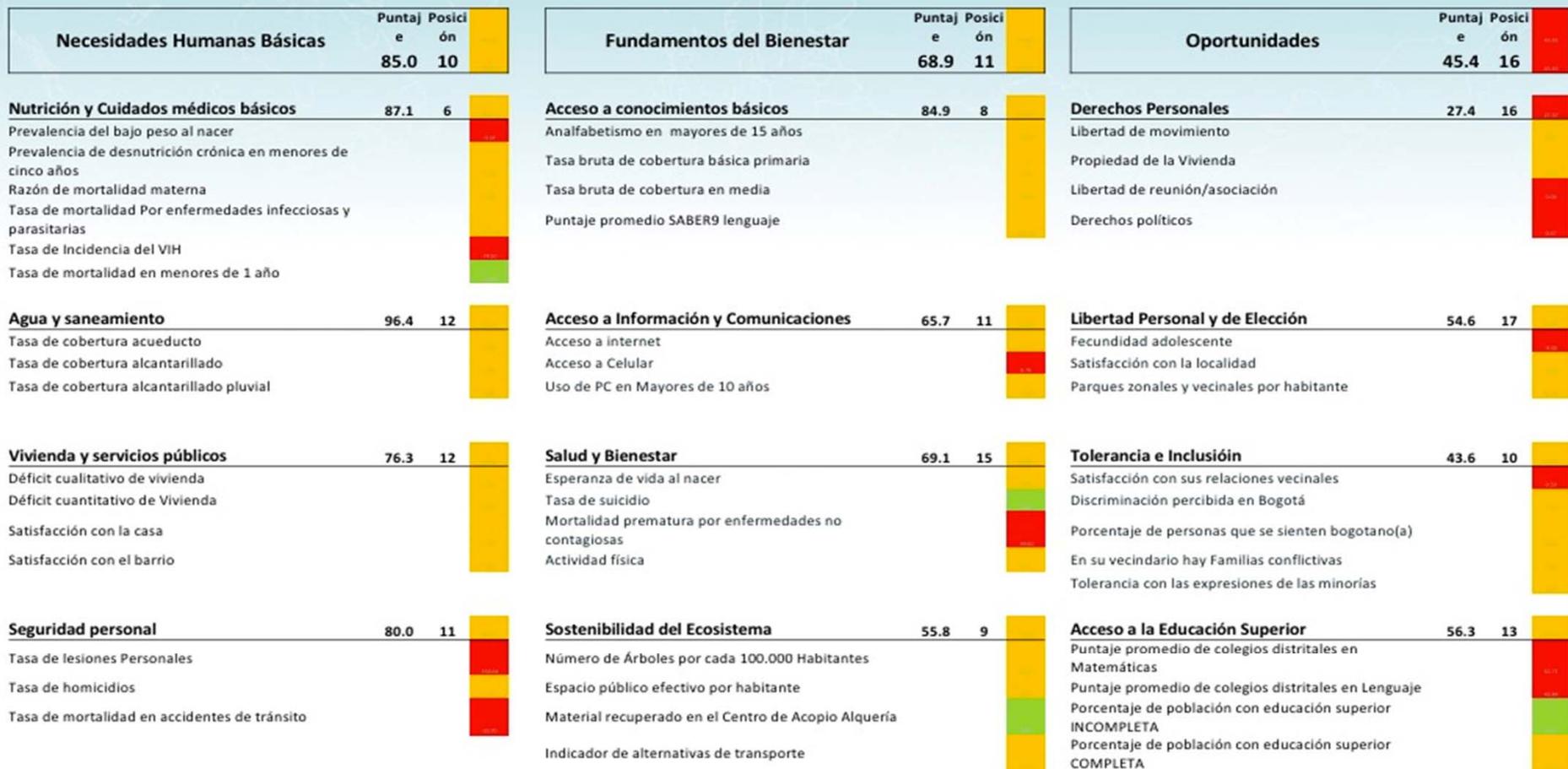
Figura 17. Progreso Social de Tunjuelito en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores

Posición IPS (2013): 11/19

Puntaje IPS (2013): 66.4

Posición en Ingreso por habitante (2011): 14/19

TUNJUELITO



Ventajas y Desventajas en relación con las 19 Localidades de Bogotá

■ Ventaja Relativa
■ Neutral
■ Desventaja Relativa

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Comparando con las demás localidades, la dimensión más rezagada de Tunjuelito y en la que consideramos que deben priorizarse esfuerzos es Oportunidades; la cual reflejó desventajas relativas en Libertad de reunión y asociación y Derechos políticos (componente Derechos personales); Fecundidad adolescente (componente Libertad personal y de elección); Satisfacción con las relaciones vecinales (componente Tolerancia e inclusión); y Puntajes promedio de colegios distritales en lenguaje y matemáticas (componente Acceso a la educación superior). La localidad tuvo desempeños neutros en Nutrición y cuidados médicos básicos, Agua y saneamiento, y Vivienda y servicios públicos (componentes de la dimensión Necesidades Básicas Humanas); y en Acceso a conocimientos básicos, Acceso a información y comunicaciones, y Sostenibilidad del ecosistema (componentes de la dimensión Fundamentos del bienestar). Los componentes con ventajas relativas de la localidad fueron: Porcentaje de personas con educación superior incompleta (dimensión de Oportunidades), Material recuperado del centro de acopio Alquería y Tasa de suicidio (dimensión Fundamentos del bienestar), y tasa de mortalidad en menores de 1 año.

Bosa:

Bosa ocupó el puesto 13 del ranking en el 2014 gracias al puntaje que alcanzó en IPS agregado. Además, los puntajes que obtuvo por dimensión en el mismo año son muy similares al del resultado general: ocupó el puesto 11, en NBH; puesto 13, en FB; y puesto 12, en O. La tabla 22 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 localidades cada año.

Tabla 22. Desempeño de Bosa de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

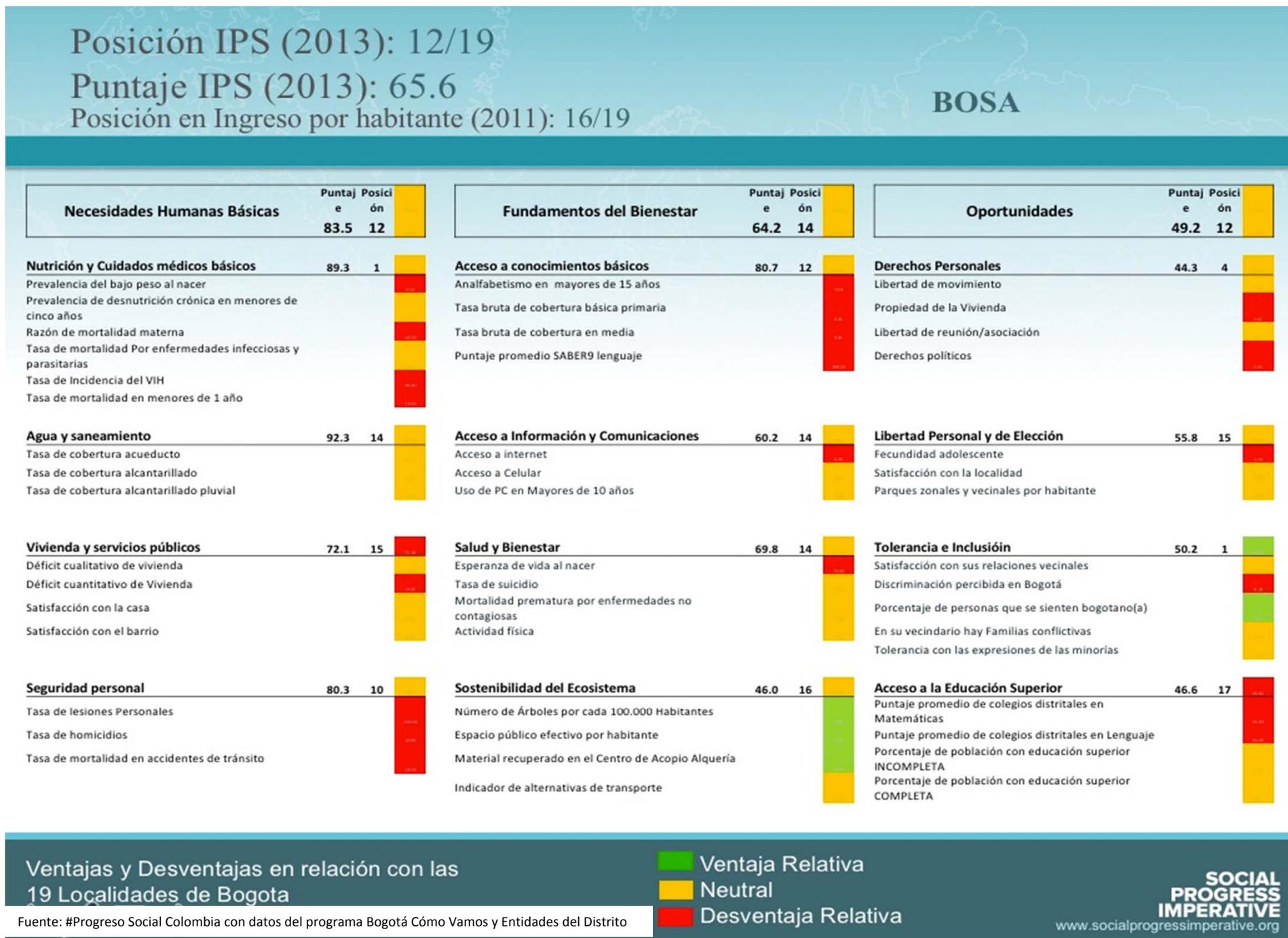
	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	60.32	16	61.58	13	62.83	13	62.86	13	65.64	12	67.05	12
NBH	80.02	13	80.27	13	81.10	12	81.29	12	83.49	12	84.24	11
FB	57.36	17	59.00	17	61.79	14	62.64	15	64.19	14	64.53	13
O	43.57	15	45.48	13	45.59	13	44.64	12	49.24	12	52.38	12

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

De acuerdo con la información de la tabla, Bosa es una localidad cuyo Índice de Progreso Social ha reflejado un desempeño medio y los puntajes que ha obtenido en cada dimensión y a nivel agregado, se acercan al IPS promedio de las 19 localidades de la ciudad. Si bien, los puntajes que obtuvo de un año a otro siempre aumentaron, destaca que en Fundamentos del Bienestar, entre los seis años estudiados, pasó del puesto diecisiete al treceavo. Ordenadas de mejor a peor desempeño, las dimensiones del IPS de Bosa quedan así: Necesidades Básicas Humanas (81.73 puntos en promedio); Fundamentos de Bienestar (63.29 puntos en promedio), y

Oportunidades (46.82 puntos en promedio). La diferencia entre la primera y la tercera fue de 34.92 puntos y entre la primera y la segunda, de 18.45 puntos. La figura 18 presenta el Progreso Social de Bosa en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

Figura 18. Progreso Social de Bosa en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores



Las ventajas relativas de Bosa se concentraron en el componente Sostenibilidad del ecosistema, en la dimensión Fundamentos del Bienestar. Dichas ventajas fueron para Número de árboles por cada 100,000 habitantes, Espacio público efectivo por habitante, y Material recuperado en el centro de acopio Alquería. Dentro de la dimensión Necesidades Básicas Humanas, son prioridades Prevalencia de bajo peso al nacer, Mortalidad materna, tasa de incidencia de VIH, y tasa de mortalidad en menores de un año (componente Nutrición y cuidados médicos básicos); Déficit cuantitativo de vivienda (componente Vivienda y servicios públicos); y Tasa de lesiones personales, tasa de homicidios, y tasa de mortalidad por accidentes de tránsito (componente Seguridad Personal). Dentro de Fundamentos de Bienestar, son áreas importantes de mejora Analfabetismo en mayores de 15 años, Tasa bruta de cobertura en educación básica primaria, tasa bruta de cobertura en educación media y Puntaje promedio de SABER lenguaje (componente Acceso a conocimientos básicos). Y dentro de Oportunidades, vale la pena concentrar esfuerzos en: Propiedad de la vivienda y Derechos políticos (componente Derechos personales); Fecundidad adolescente (componente Libertad personal y de elección); y Puntaje promedio de colegios distritales en lenguaje y matemáticas (componente Acceso a la educación superior).

San Cristóbal:

San Cristóbal tiene un nivel de ingreso per cápita de 383.05 miles de pesos; el cual la ubica como la décimo tercera localidad dentro del ranking de la ciudad. Aunque es una de las localidades con menor desigualdad de ingreso, es la tercera localidad con tasas más altas de pobreza monetaria y multidimensional (30.33% y 26.40% respectivamente). En materia de progreso social, la localidad ocupó dos veces el puesto 17 (años 2009 y 2011), dos veces el lugar 16 (2010 y 2012) y dos veces el lugar trece (años 2013 y 2014). A pesar de ubicarse siempre entre los últimos lugares del ranking, sin compararla, es un avance que la localidad ascendió entre tres posiciones durante el periodo de tiempo estudiado. La tabla 23 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 ciudades cada año.

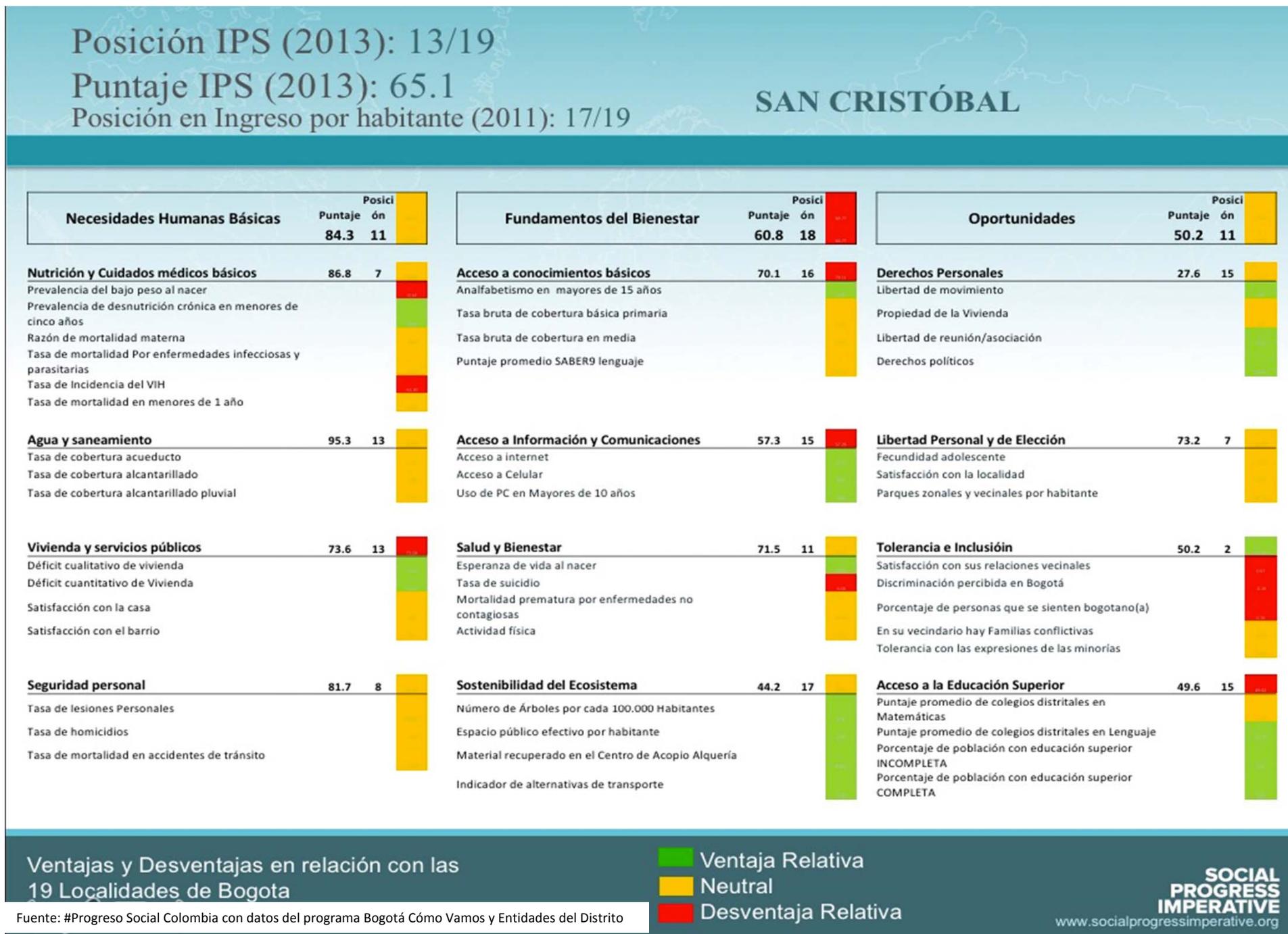
Tabla 23. Desempeño de San Cristóbal de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	59.51	17	58.86	16	58.89	17	61.24	16	65.09	13	66.15	13
NBH	79.31	14	80.05	14	79.87	14	80.90	13	84.34	11	83.80	12
FB	52.08	18	55.72	18	59.03	17	60.09	17	60.77	18	61.52	16
O	47.13	12	40.81	17	37.77	18	42.74	15	50.16	11	53.12	11

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito)

Desagregando el desempeño de la localidad en cada una de las dimensiones del Índice de Progreso Social, resalta que en todas las dimensiones, San Cristóbal logró puntajes que siempre la ubicaron por debajo de las primeras diez localidades. La dimensión con peor desempeño en comparación con las otras localidades fue Fundamentos de Bienestar (puesto 16), y la dimensión con mejor desempeño de San Cristóbal, pero rezagada si se compara con las otras localidades, fue Oportunidades. Tanto en necesidades básicas humanas como en Fundamentos de bienestar, la localidad ascendió dos posiciones de 2009 a 2014, pero en Oportunidades, mostró un comportamiento más variable y ocupó una vez los puestos 12, 17, 18, y 15 (años de 2009 a 2012 respectivamente) y dos veces el puesto 11 (años 2013 y 2014). La figura 19 presenta el Progreso Social de San Cristóbal en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

Figura 19. Progreso Social de San Cristóbal en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores



San Cristóbal tuvo ventajas relativas en Número de árboles por cada 100,000 habitantes, Espacio público efectivo por habitante, Material recuperado en el centro de acopio Alquería, y Uso de transporte alternativo (componente Sostenibilidad del ecosistema, dimensión Fundamentos del bienestar); Acceso a internet, a celular, y uso de computador por mayores de 10 años (componente Accesos información y comunicaciones, dimensión Fundamentos del bienestar); Porcentaje de personas con educación superior completa, Porcentaje de personas con educación superior incompleta, y Puntaje promedio de colegios distritales en lenguaje y matemáticas (componente Acceso a la educación superior, dimensión Oportunidades); y Libertad de movimiento, Libertad de reunión y asociación, y Derechos políticos (componente Derechos personales, dimensión Oportunidades). No obstante, deben dirigirse esfuerzos o aumentarse los actuales a Prevalencia de bajo peso al nacer, incidencia de VIH, todos los indicadores del componente Vivienda y servicios públicos (dimensión Necesidades Básicas Humanas), todos los indicadores de los componentes Acceso a conocimientos básicos y Salud y bienestar (dimensión Fundamento del bienestar), y todos los indicadores de los componentes Libertad personal y de elección y Tolerancia e inclusión (dimensión oportunidades)

Rafael Uribe Uribe:

Rafael Uribe Uribe es una de las localidades con resultados más bajos en progreso social de la ciudad. De 2009 a 2014 alternó entre los lugares 11 a 14 en el ranking de las 19 localidades. Aunque no tiene un nivel de desigualdad de ingreso muy alto (ocupa el puesto 14), si es una de las localidades con tasas de pobreza monetaria y multidimensional más altas (10.02 y 9.50 respectivamente), y muy bajo nivel de ingreso per cápita (2,796 miles de pesos por debajo de Chapinero, que es la localidad con más alto nivel de ingreso per cápita). La tabla 24 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 ciudades cada año.

Tabla 24. Desempeño de Rafael Uribe Uribe de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

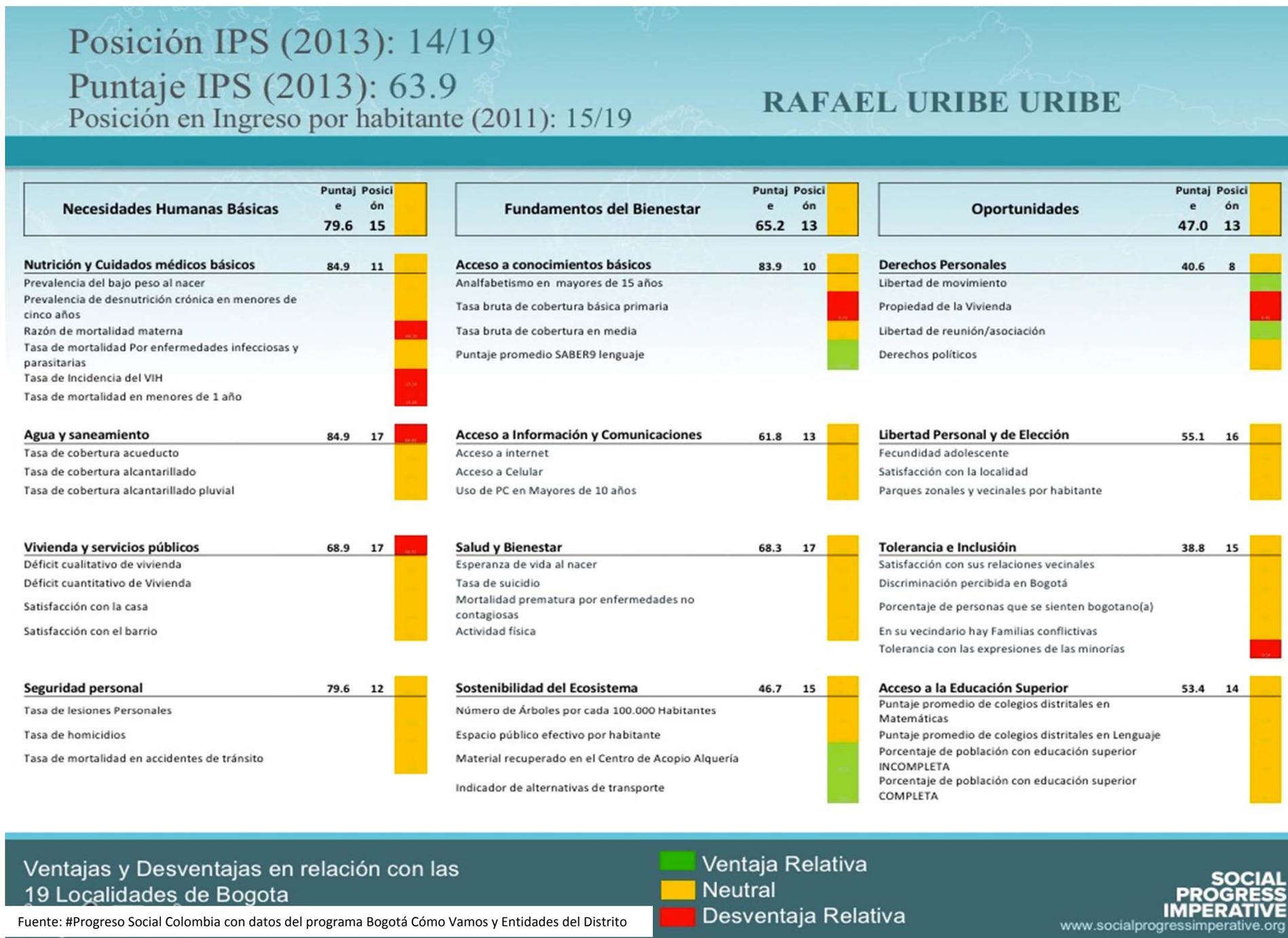
	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	63.23	13	65.28	11	64.14	11	64.12	12	63.91	14	66.01	14
NBH	79.10	15	84.31	10	82.45	11	80.37	14	79.59	15	82.83	13
FB	61.80	12	63.83	12	64.32	12	64.52	14	65.15	13	64.13	15
O	48.78	11	47.70	11	45.67	12	47.49	11	46.98	13	51.07	13

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito)

La tabla muestra que, tanto a nivel de IPS agregado como a nivel de cada una de las dimensiones, la localidad alternó entre los lugares 11 a 15 de 2009 a 2014 y nunca reflejó tendencias positiva o negativa sostenida. Más bien, sus puntuaciones fueron muy variables y en todos los años, se presentaron brechas de desempeño entre las tres dimensiones. Por ejemplo: el

puntaje promedio de la dimensión con mejor puntaje (NBH) de 2009 a 2014 fueron 81.44 puntos, y la diferencia entre ésta y la segunda y tercera dimensiones ordenadas de mayor a menor puntaje fue de 17.48 (dimensión Fundamentos del bienestar) y 63.96 puntos (dimensión Oportunidades). La figura 20 presenta el Progreso Social de Rafael Uribe Uribe en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

Figura 20. Progreso Social de Rafael Uribe Uribe en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores



Rafael Uribe Uribe tuvo ventajas relativas en Material recuperado en el centro de acopio Alquería y en uso de transporte alternativo (componente Sostenibilidad del ecosistema, dimensión Fundamentos del bienestar), en Puntaje promedio SABER lenguaje (componente Acceso a conocimientos básicos, dimensión Fundamentos del bienestar); y en Libertad de movimiento y Libertad de reunión/asociación (componente Derechos personales, dimensión Oportunidades). Aunque la localidad tiene pocos indicadores en desventaja relativa, es una de las más rezagadas en el ranking de localidades de la ciudad. Por eso, sugerimos que la agenda de progreso social priorice en: Mortalidad materna, tasa de incidencia VIH, tasa de mortalidad en menores de un año, tasa de cobertura de acueducto y alcantarillado, déficit cuantitativo y cualitativo de vivienda, satisfacción con la casa y el barrio, seguridad personal, tasa de cobertura en educación básica primaria, esperanza de vida al nacer, tasa de suicidio, mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas, actividad física, propiedad de la vivienda y tolerancia con las expresiones de las minorías.

Usme:

Del año 2009 a 2014, Usme ha ocupado dos veces el puesto 14 (años 2009 y 2010) y tres veces el puesto 15 (de 2011 a 2014). Vale la pena acompañar estos resultados con los que la localidad ha logrado en otros indicadores de bienestar. Por ejemplo: no es una de las localidades de Bogotá con mayor desigualdad de ingreso (puesto 15 de 19), pero sí es la que mayor porcentaje de personas en situación de pobreza monetaria y pobreza multidimensional tiene (posiciones 1 y 2 del ranking respectivamente), y la segunda localidad con menor nivel de ingreso per cápita de Bogotá. La tabla 25 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 ciudades cada año.

Tabla 25. Desempeño de Usme de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	60.43	14	61.27	14	59.91	15	61.82	15	63.31	15	65.35	15
NBH	73.96	18	75.58	16	76.45	16	78.96	16	80.31	14	82.79	14
FB	60.91	13	61.28	14	61.65	15	62.61	16	63.91	16	64.52	14
O	46.43	13	46.94	12	41.61	16	43.89	13	45.71	15	48.75	16

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Considerando, sin compararlas con las demás localidades, las puntuaciones que la localidad obtuvo en cada uno de los años del periodo de tiempo estudiado, Necesidades básicas humanas y Fundamentos del bienestar, reflejaron aumentos de entre 1 y 2 puntos de un año a otro. No ocurrió lo mismo en Oportunidades; dimensión en la que la localidad reflejó mayor variabilidad de un año a otro, pues su puntaje descendió casi 5 puntos de 2010 a 2011 y aumentó casi 4 de 2013 a 2014. Ordenadas de mayor a menor puntaje en desempeño, las dimensiones IPS de Usme

quedan así: Necesidades básicas humanas (78.01 puntos en promedio), Fundamentos de bienestar (62.48 puntos en promedio), y Oportunidades (45.56 puntos en promedio). La figura 21 presenta el Progreso Social de Usme en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

Figura 21. Progreso Social de Usme en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores

Posición IPS (2013): 15/19

Puntaje IPS (2013): 63.3

Posición en Ingreso por habitante (2011): 18/19

USME

Necesidades Humanas Básicas		Puntaje	Posición	Fundamentos del Bienestar		Puntaje	Posición	Oportunidades		Puntaje	Posición
		80.3	14			63.9	16			45.7	15
Nutrición y Cuidados médicos básicos		86.2	10	Acceso a conocimientos básicos		61.3	17	Derechos Personales		33.9	12
Prevalencia del bajo peso al nacer				Analfabetismo en mayores de 15 años				Libertad de movimiento			
Prevalencia de desnutrición crónica en menores de cinco años				Tasa bruta de cobertura básica primaria				Propiedad de la Vivienda			
Razón de mortalidad materna				Tasa bruta de cobertura en media				Libertad de reunión/asociación			
Tasa de mortalidad Por enfermedades infecciosas y parasitarias				Puntaje promedio SABER9 lenguaje				Derechos políticos			
Tasa de incidencia del VIH											
Tasa de mortalidad en menores de 1 año											
Agua y saneamiento		86.4	16	Acceso a Información y Comunicaciones		53.3	19	Libertad Personal y de Elección		63.9	12
Tasa de cobertura acueducto				Acceso a internet				Fecundidad adolescente			
Tasa de cobertura alcantarillado				Acceso a Celular				Satisfacción con la localidad			
Tasa de cobertura alcantarillado pluvial				Uso de PC en Mayores de 10 años				Parques zonales y vecinales por habitante			
Vivienda y servicios públicos		67.6	18	Salud y Bienestar		71.3	12	Tolerancia e Inclusión		39.7	13
Déficit cualitativo de vivienda				Esperanza de vida al nacer				Satisfacción con sus relaciones vecinales			
Déficit cuantitativo de Vivienda				Tasa de suicidio				Discriminación percibida en Bogotá			
Satisfacción con la casa				Mortalidad prematura por enfermedades no contagiosas				Porcentaje de personas que se sienten bogotano(a)			
Satisfacción con el barrio				Actividad física				En su vecindario hay Familias conflictivas			
								Tolerancia con las expresiones de las minorías			
Seguridad personal		81.0	9	Sostenibilidad del Ecosistema		69.7	4	Acceso a la Educación Superior		45.3	19
Tasa de lesiones Personales				Número de Árboles por cada 100.000 Habitantes				Puntaje promedio de colegios distritales en Matemáticas			
Tasa de homicidios				Espacio público efectivo por habitante				Puntaje promedio de colegios distritales en Lenguaje			
Tasa de mortalidad en accidentes de tránsito				Material recuperado en el Centro de Acopio Alquería				Porcentaje de población con educación superior INCOMPLETA			
				Indicador de alternativas de transporte				Porcentaje de población con educación superior COMPLETA			

Ventajas y Desventajas en relación con las 19 Localidades de Bogotá

- Ventaja Relativa
- Neutral
- Desventaja Relativa

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

**SOCIAL
PROGRESS
IMPERATIVE**

www.socialprogressimperative.org

Usme tuvo ventajas relativas en Libertad de reunión y asociación, Familias conflictivas en el vecindario, y Material recuperado en centro de acopio Alquería. No obstante, el desempeño de la localidad en los demás indicadores señala varias prioridades en agenda de Progreso Social: Dentro de la dimensión de Necesidades Básicas Humanas: Prevalencia de bajo peso al nacer, Prevalencia de desnutrición crónica en menores de cinco años, Tasa de incidencia de VIH (componente Nutrición y cuidados médicos básicos); Tasas de cobertura de acueducto, alcantarillado y alcantarillado pluvial (componente Agua y saneamiento); Déficit cualitativo y cuantitativo de vivienda y Satisfacción con el barrio y con la casa (Vivienda y servicios públicos); Tasa de lesiones personales, Tasa de homicidios, y Tasa de mortalidad por accidentes de tránsito (componente Seguridad personal. Dentro de Fundamentos del bienestar: Analfabetismo en mayores de 15 años, Tasa bruta de cobertura en educación básica primaria, Tasa bruta de cobertura en educación media, Puntaje promedio SABER lenguaje (componente Acceso a conocimientos básicos); Acceso a internet y uso de computador por mayores de 10 años (Acceso a información y comunicaciones); y Esperanza de vida al nacer (Salud y bienestar). Dentro de Oportunidades: Satisfacción con la localidad (componente Libertad personal y de elección); Satisfacción con relaciones vecinales (componente Tolerancia e inclusión); y Puntaje promedio de colegios distritales en matemáticas, Puntaje promedio de colegios distritales en Lenguaje, y Porcentaje de población con educación superior completa (componente Acceso a la educación superior).

La Candelaria:

La Candelaria no tuvo un buen desempeño en Índice de Progreso Social para el año 2014, año en el cual el puntaje que logró la califica como la localidad 16 de 19. En los indicadores tradicionales de bienestar, el desempeño de la localidad tampoco ha sido muy favorable, pues entre las 19 localidades, es la localidad con mayor desigualdad de ingreso, tiene una tasa de pobreza multidimensional de 15.20%, una tasa de pobreza monetaria de 21.46%, y es la número 7 por su nivel de ingreso per cápita. La tabla 26 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 localidades cada año.

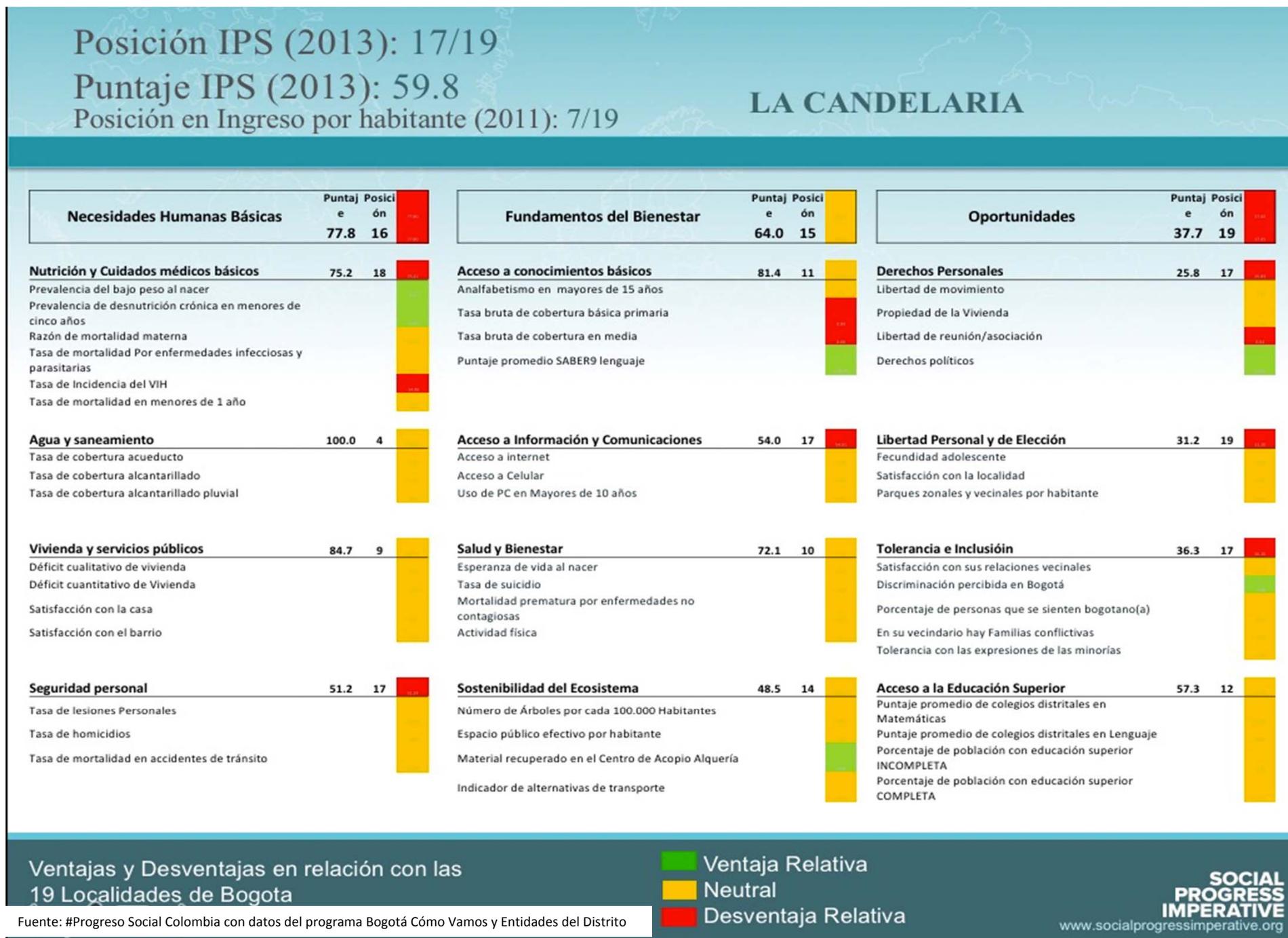
Tabla 26. Desempeño de La Candelaria de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	63.63	11	56.22	17	59.08	16	62.60	14	59.82	17	61.82	16
NBH	83.87	9	72.69	17	75.66	17	79.01	15	77.80	16	78.47	16
FB	64.69	10	63.16	13	59.76	16	65.27	13	64.02	15	57.69	18
O	42.35	17	32.81	19	41.83	15	43.51	14	37.65	19	49.28	14

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Como se puede observar, las puntuaciones de la localidad a nivel de IPS agregado y en las dimensiones Necesidades Básicas Humanas y Fundamentos del bienestar, son altos en el año 2009, pero éstos van disminuyendo conforme avanza el tiempo. Es así como La Candelaria pasa de los puestos 9 y 10 en NBH y FB respectivamente (año 2009) a los puestos 16 y 18 en el año 2014 (una caída de aproximadamente 5 y 6 puntos entre los 6 años del periodo de tiempo estudiado respectivamente). La excepción a esta tendencia fue el comportamiento de los puntajes de la dimensión de Oportunidades; dimensión cuyas puntuaciones fueron muy variables y no mostraron tendencias positiva o negativa en el tiempo, porque hicieron que la localidad avanzara del puesto 17 en 2009 al 14 en 2014. La figura 22 presenta el Progreso Social de La Candelaria en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

Figura 22. Progreso Social de La Candelaria en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores



La Candelaria tuvo ventajas relativas en Prevalencia de bajo peso al nacer, Prevalencia de desnutrición crónica de menores de 5 años, Puntaje promedio SABER lenguaje, Material recuperado en centro de acopio Alquería, Derechos políticos, y Discriminación percibida en Bogotá. Las dimensiones más rezagadas de la localidad fueron Oportunidades y Necesidades Básicas Humanas. Por eso, sugerimos que en la agenda de progreso social se prioricen las siguientes áreas: dentro de Nutrición y cuidados médicos básicos, Tasa de incidencia de VIH; dentro de Seguridad personal, tasa de lesiones personales, tasa de homicidios, y tasa de mortalidad por accidentes de tránsito; dentro de Acceso a conocimientos básicos, Analfabetismo de mayores de 15 años, Tasa bruta de cobertura en educación básica primaria, y Tasa bruta de cobertura en educación media; dentro de Acceso a información y comunicaciones, Acceso a internet, Acceso a celular, Uso de computador por mayores de 10 años; dentro de Derechos personales, Libertad de movimiento, Propiedad de la vivienda, y Libertad de reunión/asociación; dentro de Tolerancia e inclusión, satisfacción con relaciones vecinales, Porcentaje de personas que se sienten bogotanos, y familias conflictivas en el vecindario.

Los Mártires:

Los Mártires fue la penúltima localidad en IPS de la ciudad de Bogotá en el año 2014. El desempeño promedio que tuvo entre los seis años la clasifica como una localidad con un progreso social bajo. A pesar de eso, no es una localidad que refleje malos resultados en otros indicadores de bienestar. Por ejemplo: ocupa el octavo puesto en desigualdad de ingreso, incidencia de pobreza monetaria, e incidencia de pobreza multidimensional, y el onceavo puesto en nivel de ingreso per cápita. La tabla 27 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 localidades cada año.

Tabla 27. Desempeño de Los Mártires de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	56.79	18	55.92	18	57.36	18	58.60	18	61.18	16	60.52	17
NBH	74.62	17	71.02	18	70.70	18	68.54	19	73.80	18	71.45	19
FB	59.94	15	61.16	15	63.94	13	68.83	12	68.81	12	68.92	11
O	35.81	19	35.58	18	37.45	19	38.41	19	40.92	18	41.19	19

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Al desagregar por dimensión, Los Mártires ocupó los lugares 17 (2009), 18 (2010, 2011 y 2013), y 19 (2012 y 2014) en la dimensión Necesidades Básicas Humanas; los lugares 15 (2009 y 2010), 13 (2011), y 12 (2012 y 2013), y 11 (2014) en Fundamentos del bienestar; y alternó entre los puestos 18 y 19 en Oportunidades. La tabla confirma que solo el desempeño de FB mejoró durante los seis años, mientras que el de O y NBH decreció progresivamente. Asimismo,

la diferencia entre NBH y O (dimensiones con más alto y más bajo puntaje promedio de 2009 a 2014 respectivamente) fue de 33.46 puntos y entre FB y O (dimensiones con segundo puntaje más alto y puntaje más bajo en promedio de 2009 a 2014 respectivamente) fue de 27.04 puntos. La figura 23 presenta el Progreso Social de Los Mártires en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

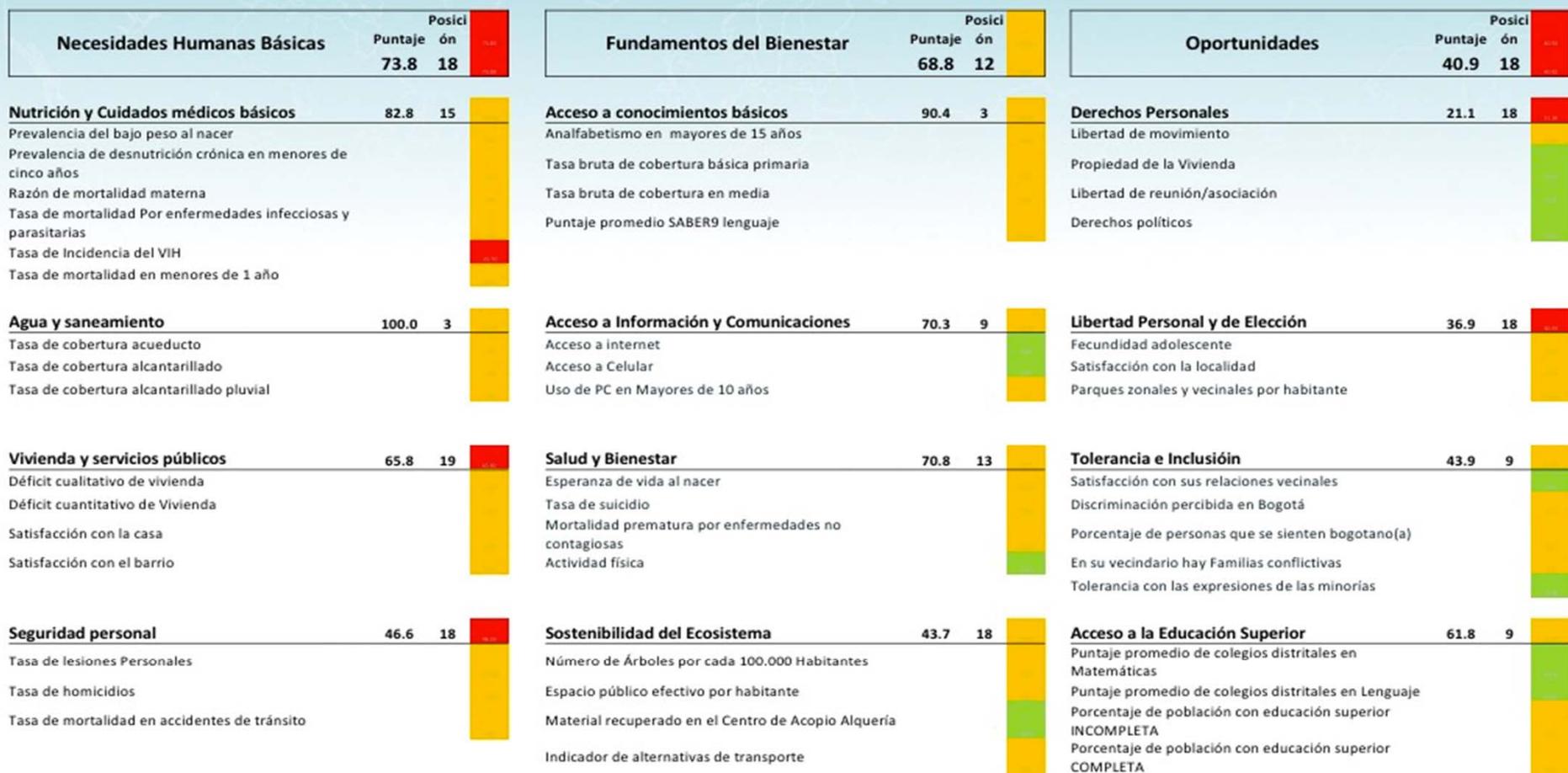
Figura 23. Progreso Social de Los Mártires en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores

Posición IPS (2013): 16/19

Puntaje IPS (2013): 61.2

Posición en Ingreso por habitante (2011): 11/19

LOS MÁRTIRES



Ventajas y Desventajas en relación con las 19 Localidades de Bogotá

■ Ventaja Relativa
■ Neutral
■ Desventaja Relativa

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Los Mártires fue una de las localidades con peor desempeño en Índice de Progreso Social. De hecho, a nivel de dimensión, ocupó el puesto 18 entre las demás localidades por su desempeño en las dimensiones Necesidades Básicas Humanas y Oportunidades; y el puesto 12 entre las demás localidades por su desempeño en Fundamentos del bienestar. Tuvo ventajas relativas en Propiedad de la vivienda, Libertad de reunión/asociación, Derechos políticos (componente Derechos personales, dimensión Oportunidades); Satisfacción con sus relaciones vecinales y Tolerancia con las expresiones de las minorías (componente Acceso a la educación superior, dimensión Oportunidades); Material recuperado en centro de acopio Alquería (componente sostenibilidad del ecosistema, dimensión Fundamentos del bienestar); Actividad física (componente Salud y bienestar, dimensión Fundamentos del bienestar); Acceso a celular y Acceso a Internet (componente Acceso a información y comunicaciones, dimensión Fundamentos del bienestar). Ninguno de los indicadores de la dimensión de Necesidades Básicas Humanas tuvo ventaja relativa, y en términos de progreso social, la agenda de prioridades debería estar compuesta por: fecundidad adolescente, Satisfacción con la localidad, Parques zonales y vecinales por habitante, Tasa de lesiones personales, Tasa de homicidios, Tasa de mortalidad por accidentes de tránsito, Déficit cuantitativo de vivienda, déficit cualitativo de vivienda, Satisfacción con la casa, Satisfacción con el barrio, y Tasas de cobertura en acueducto y alcantarillado.

Ciudad Bolívar

Ciudad Bolívar no solamente fue la localidad con el menor puntaje de Índice de Progreso Social en Bogotá casi todos los años entre 2009 y 2014 (54.23 puntos en promedio), sino que es la que menor nivel de ingreso per cápita tiene (\$353,020), y en la que más porcentaje de personas están en situación de pobreza multidimensional y monetaria: 29.40% y 33.04% respectivamente (año 2014). La tabla 28 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 localidades cada año.

Tabla 28. Desempeño de Ciudad Bolívar de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	44.60	19	53.62	19	53.03	19	55.03	19	58.94	18	60.13	18
NBH	46.79	19	69.08	19	68.31	19	70.60	18	74.32	17	74.75	17
FB	47.99	19	50.54	19	52.02	19	54.59	19	56.65	19	56.49	19
O	35.81	18	35.58	16	37.45	17	38.41	18	40.92	14	41.19	15

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Ciudad Bolívar alterna entre los puestos 19 y 18 por desempeño en Índice de Progreso Social de 2009 a 2014. A pesar de eso, vale resaltar que aunque su puntaje IPS en el año 2009 la definía como una localidad de un progreso social bajo (de 45 y 55 puntos), para el 2014, el puntaje de la

localidad aumentó y la situó dentro de la categoría de progreso social medio bajo (de 55 a 65 puntos). El desempeño agregado de la localidad es consistente con los desempeños de cada una de las dimensiones; las cuales, en orden de mayor a menor puntaje promedio de 2009 a 2014 se ordenan así: Necesidades Básicas Humanas (67.31 puntos); Fundamentos de Bienestar (53.05 puntos); y Oportunidades (42.32 puntos). El desempeño tuvo una variación promedio de 3.11 puntos de un año a otro y se observan dos cambios sustanciales en Necesidades Básicas Humanas y en Oportunidades. En el primer caso, el puntaje de la localidad aumentó 22.28 puntos de 2009 a 2010; y en el segundo, reflejó un progreso considerable al ascender del puesto 18 en el 2009 al 15 en 2014. La figura 24 presenta el Progreso Social de Ciudad Bolívar en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

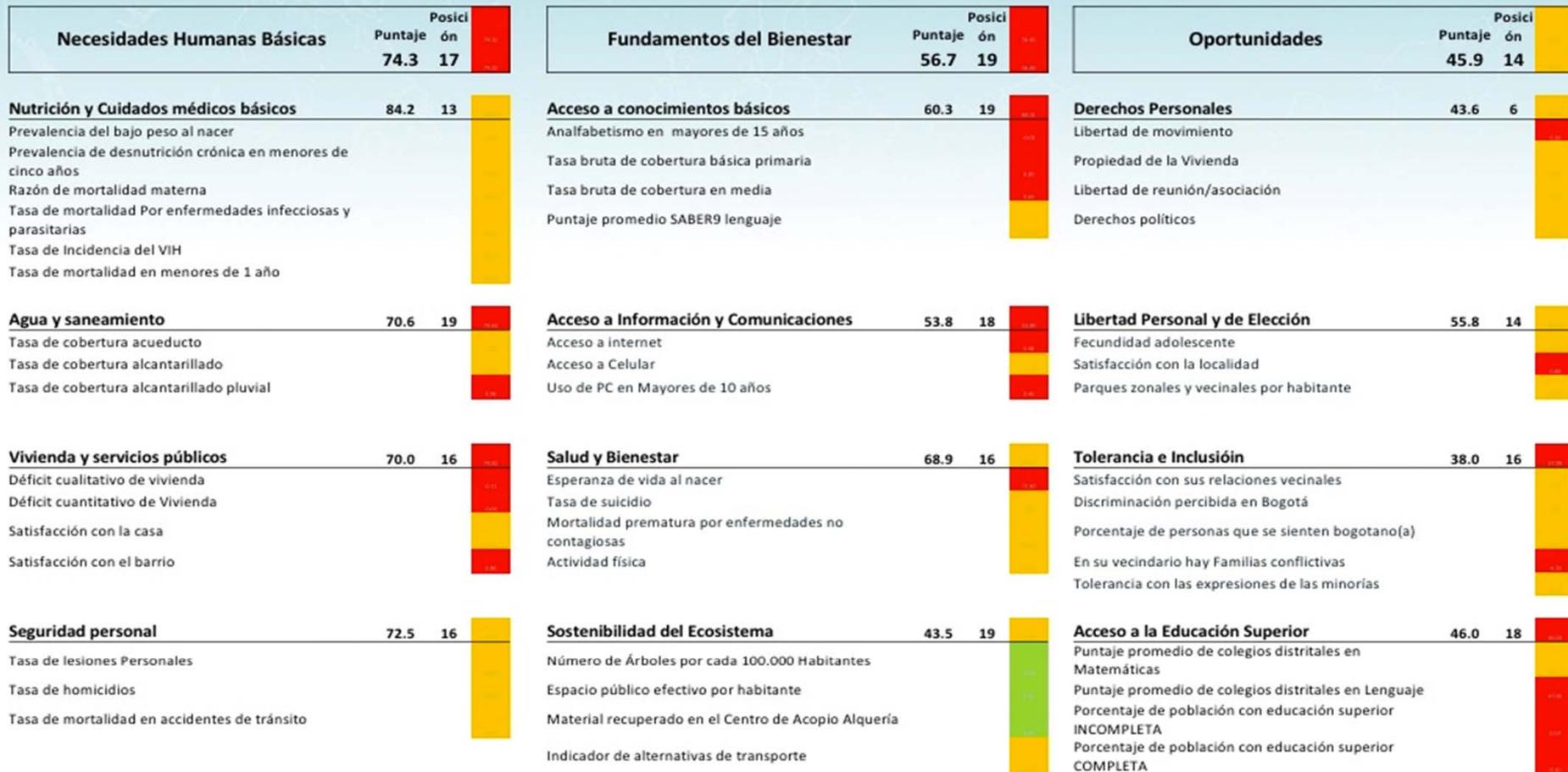
Figura 24. Progreso Social de Ciudad Bolívar en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores

Posición IPS (2013): 18/19

Puntaje IPS (2013): 58.9

Posición en Ingreso por habitante (2011): 19/19

CIUDAD BOLIVAR



Ventajas y Desventajas en relación con las 19 Localidades de Bogotá

■ Ventaja Relativa
■ Neutral
■ Desventaja Relativa

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Las dimensiones más rezagadas de Ciudad Bolívar respecto a las demás localidades fueron Necesidades Básicas Humanas y fundamentos de bienestar. En la primera, recomendamos priorizar: Tasa de cobertura en acueducto, alcantarillado, y alcantarillado pluvial (componente Nutrición y cuidados médicos básicos); Déficit cualitativo de vivienda, Déficit cuantitativo de vivienda, y Satisfacción con el barrio (componente Vivienda y servicios públicos). En la segunda, llamamos la atención en Analfabetismo en mayores de 15 años, Tasa bruta de cobertura en educación básica primaria, Tasa bruta de cobertura en educación media (componente Acceso a conocimientos básicos); Acceso a internet y Uso de computador por mayores de 10 años (componente Acceso a información y comunicaciones); y Esperanza de vida al nacer (componente Salud y bienestar). En oportunidades, los esfuerzos deben concentrarse en Libertad de movimiento (componente Derechos personales); Satisfacción con la localidad (Libertad personal y de elección); Familias conflictivas en el vecindario (componente Tolerancia e inclusión); y Puntaje promedio de colegios distritales en lenguaje, Porcentaje de población con educación superior incompleta, y Porcentaje de población con educación superior completa. Las ventajas relativas de la localidad, se concentraron en los indicadores del Sostenibilidad del ecosistema: Número de árboles por cada 100,000 habitantes, Espacio público efectivo por cada habitante, y Material recuperado en el centro de acopio Alquería.

Santa Fe:

Santa fe fue la localidad número 19 en IPS de la ciudad de Bogotá según sus resultados en el año 2014. Además, ocupa el puesto 8 por nivel de ingreso per cápita, el sexto puesto por tasa de pobreza multidimensional y monetaria, y el segundo puesto por nivel de desigualdad de ingreso. A nivel agregado, el IPS de Santa Fe presentó variaciones considerables de un año a otro, pues ocupó los lugares quinceavo (años 2009 y 2010), catorceavo (año 2011), diecisieteavo (2012) y décimonoveno (años 2013 y 2014). La tabla 29 muestra los puntajes que obtuvo la localidad de 2009 a 2014 y el puesto que ocupó dentro del ranking de las 19 localidades cada año.

Tabla 29. Desempeño de Santa Fe de 2009 a 2014 (puntos y puesto)

	2009		2010		2011		2012		2013		2014	
	Puntos	Puesto										
IPS	60.38	15	59.92	15	60.54	14	59.66	17	58.84	19	60.07	19
NBH	77.30	16	75.91	15	77.18	15	78.04	17	72.33	19	72.83	18
FB	60.46	14	59.59	16	58.43	18	59.02	18	61.54	17	59.07	17
O	43.37	16	44.25	14	46.00	11	41.93	17	42.65	17	48.30	17

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

El progreso social de Santa Fe decrece conforme avanza el tiempo. Esto se puede confirmar observando que en los años 2009 y 2010, la localidad ocupó el quinceavo lugar dentro del ranking de las 19 localidades de la ciudad; en el año 2011 ascendió al catorceavo lugar, en el año

2012 desciende al diecisieteavo, y en los años 2013 y 2014 al décimonoveno. A nivel de dimensión, Santa Fe siempre ocupó la penúltima y antepenúltima posiciones del ranking por las puntuaciones que obtuvo en Necesidades Básicas Humanas (penúltima), Fundamentos del bienestar (antepenúltima), y Oportunidades (antepenúltima). Dentro de cada una de las dimensiones y durante los seis años, la localidad alternó entre los puestos 15 y 18 (NBH); 14 y 17 (FB), y 11 y 17 (O). La figura 25 presenta el Progreso Social de Santa Fe en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores.

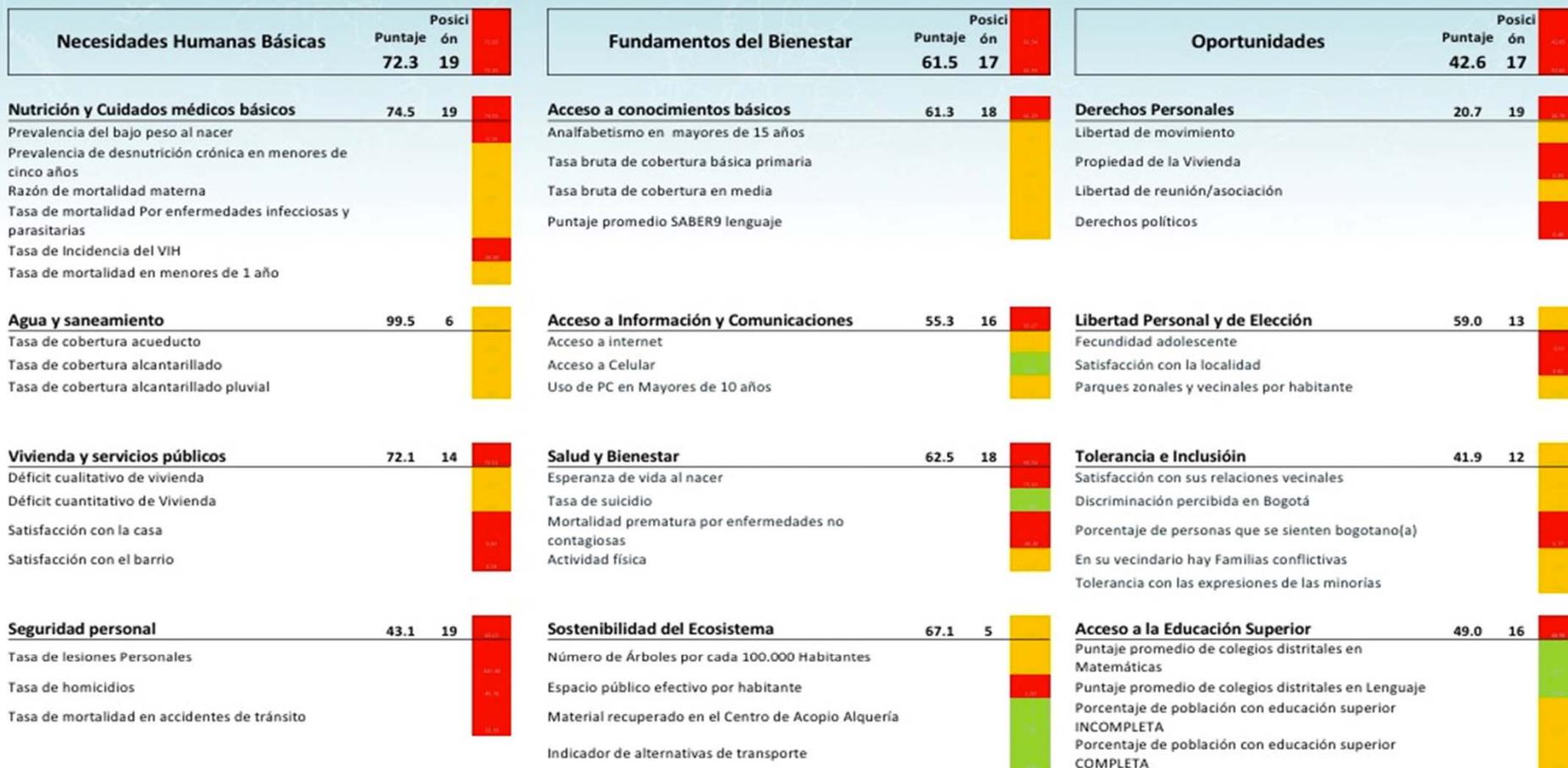
Figura 25. Progreso Social de Santa Fe en el año 2013 en todos los niveles de índice: dimensiones, componentes e indicadores

Posición IPS (2013): 19/19

Puntaje IPS (2013): 58.8

Posición en Ingreso por habitante (2011): 8/19

SANTAFÉ



Ventajas y Desventajas en relación con las 19 Localidades de Bogotá

■ Ventaja Relativa
■ Neutral
■ Desventaja Relativa

Fuente: #Progreso Social Colombia con datos del programa Bogotá Cómo Vamos y Entidades del Distrito

Santa Fe fue la localidad con peor desempeño en IPS de la ciudad de Bogotá. Los resultados de la gráfica llaman la atención sobre la necesidad de priorizar indicadores de las tres dimensiones. En Necesidades Básicas Humanas, deben dirigirse esfuerzos a mejorar Prevalencia de bajo peso al nacer y Tasa de incidencia de VIH (componente Nutrición y cuidados médicos básicos); Satisfacción con la casa y Satisfacción con el barrio (componente Vivienda y Servicios públicos); y Tasa de lesiones personales, tasa de homicidios, y tasa de muertes por accidentes de tránsito (componente Seguridad Personal). En Fundamentos del bienestar, es necesario intervenir Analfabetismo en mayores de 15 años, Tasa bruta de cobertura en educación básica primaria, Tasa bruta en educación media, y Puntaje promedio de SABER lenguaje (componente Acceso a información y comunicaciones); Esperanza de vida al nacer, Mortalidad por enfermedades no contagiosas, y Actividad física (componente Salud y bienestar); y Espacio público efectivo por habitante (componente Sostenibilidad del ecosistema. Para terminar, dentro de Oportunidades sugerimos dirigir los esfuerzos a Propiedad de la vivienda y Derechos políticos (componente Derechos personales), Fecundidad adolescente y Satisfacción con la localidad (Libertad Personal y de elección), y Porcentaje de personas que se sienten bogotanos (componente Tolerancia e inclusión).

2.8 Conclusiones

- El ejercicio de calcular y analizar un IPS a nivel intra-urbano es novedoso y abre la puerta para una serie de debates en torno a la espacialidad de las políticas públicas en las ciudades.
- En este caso el análisis de los resultados del IPS intra-urbano se enmarcó en un debate central en las agendas actuales de desarrollo; ¿qué tipo de políticas, entre las orientadas al territorio versus las orientadas a personas, son instrumentos más adecuados para garantizar la eficiencia y la efectividad de los recursos que se destinan a mejorar el bienestar social?
- De acuerdo con la información consignada en el Plan de Desarrollo de Bogotá, 179 de 366 estrategias, planes, programas y políticas mencionadas, se orientan al territorio y 187 a personas.
- Aunque en la práctica, predomina la implementación de políticas orientadas al territorio existen argumentos que sustentan el diseño e implementación de políticas orientadas a las personas:
 - Atar las políticas y programas sociales a las características personales de los habitantes del espacio aumenta la probabilidad de llevar la ayuda a quienes más lo necesitan.
 - La cobertura de las políticas orientadas a lugares es limitada. Por ejemplo, un programa de vivienda en un barrio pobre beneficia a los habitantes del barrio, pero excluye individuos con las mismas condiciones de vulnerabilidad en otros barrios.
 - La evidencia empírica ha demostrado que mejorar las condiciones de áreas geográficas deprimidas desincentiva la movilidad de quienes las habitan y son una forma de promover su estancamiento o inmovilidad social.

- El IPS intra-urbano para Bogotá se calculó de 2009 a 2014 en las 19 localidades urbanas de la ciudad⁹: Antonio Nariño, Barrios Unidos, Bosa, Chapinero, Ciudad Bolívar, Engativá, Fontibón, Kennedy, La Candelaria, Los Mártires, Puente Aranda, Rafael Uribe Uribe, San Cristóbal, Santa Fe, Suba, Teusaquillo, Tunjuelito, Usaquén, y Usme.
- En el año 2014, Teusaquillo fue la localidad con mejor desempeño de IPS dentro de las 19 localidades, Antonio Nariño tuvo un desempeño medio (ocupó el puesto 10 entre las 19 localidades) y Santa Fe fue la localidad con menor puntaje en Progreso Social.

Relación entre pobreza monetaria e IPS (año 2014):

- Las localidades con tasas de pobreza monetaria más altas fueron las localidades que menor puntaje obtuvieron en el Índice de Progreso Social. Fue el caso de Ciudad Bolívar, Santa Fe, Usme, San Cristóbal, Bosa, La Candelaria y Mártires. En cambio, las localidades con menores tasas de pobreza presentan mejor desempeño en el índice de progreso social. Por ejemplo: la tasa de pobreza monetaria en la localidad de Teusaquillo es menos del 5% y es la localidad con más alto puntaje IPS de todas las localidades (80 puntos aproximadamente). Los puntajes IPS de Engativá, Chapinero, Usaquén y Puente Aranda, superan 70 puntos y las cuatro son localidades con tasas de pobreza menores de 15%.
- Las localidades que en el año 2011 tuvieron las tasas de pobreza multidimensional más altas también fueron las que tuvieron menor Índice de Progreso Social. En cambio, aquellas con menor porcentaje de personas en pobreza multidimensional obtuvieron mejores puntajes de Progreso Social. El primer grupo, incluye a Usme, Ciudad Bolívar, y San Cristóbal; y el segundo, a Teusaquillo, Chapinero, Usaquén, Puente Aranda y Engativá.
- La relación entre desigualdad de ingreso de las localidades y desempeño en Progreso Social no es tan evidente. Es decir, no se puede afirmar contundentemente que las localidades con menor desigualdad son aquellas que logran mayor progreso social de acuerdo al índice. Por ejemplo, aunque los coeficientes de Gini de Usaquén, Suba, Chapinero, Fontibón, y Barrios Unidos son los cinco más altos de las 19 localidades (mayores a 0.5), son localidades que ocuparon los puestos 5, 6, 4, 8, 7 en el ranking IPS respectivamente. En cambio, localidades con menor desigualdad, como San Cristóbal, Usme, Ciudad Bolívar y Bosa, ocuparon los puestos 13, 15, 18, y 12 del ranking respectivamente.
- Los resultados de la gráfica muestran que no necesariamente, las localidades con ingreso per cápita más alto son las que mejores resultados obtuvieron en Índice de Progreso Social. Por ejemplo, aunque Suba, Engativá, Puente Aranda y Fontibón son localidades con niveles e ingreso per cápita medios, sus resultados en IPS superan los 70 puntos y se

⁹ Se excluyó del análisis la localidad de Sumapaz por falta en la disponibilidad de datos.

encuentran muy cerca a las de Teusaquillo y Usaquén; localidades que ocupan el segundo y tercer puestos de la ciudad por nivel de ingreso per cápita. Llama la atención Chapinero, que aunque es la localidad con ingreso per cápita más alto de Bogotá, es tercera en el ranking de Progreso Social.

- Un aspecto interesante es que las localidades en las que pocos habitantes manifestaron auto percibirse pobres fueron las que lograron puntajes más altos en Índice de Progreso Social, mientras que aquellas en las que una alto porcentaje de personas contestó auto percibirse pobre obtuvieron puntajes IPS muy bajos.

Distribución espacial del IPS:

- Se realizó un ejercicio para analizar si los resultados que las 19 localidades de Bogotá tuvieron en Índice de Progreso Social se distribuyeron aleatoriamente en el espacio o si se concentraron más en unas zonas de la ciudad que en otras por la contigüidad entre las localidades¹⁰. Para ello, dividimos a Bogotá en cuatro zonas: Norte (Suba, Usaquén, Barrios Unidos, Teusaquillo y Chapinero), Occidente (Engativá, Fontibón, Kennedy, Puente Aranda y Bosa), Centro (La Candelaria, Los Mártires y Santa Fe) y Sur (Antonio Nariño, Tunjuelito, Rafael Uribe, San Cristóbal, Ciudad Bolívar, Usme) y realizamos dos pruebas de Morán las cuales permiten evidenciar cierto grado de dependencia espacial entre las diferentes localidades. Esto es así para las tres dimensiones y para 11 de los 12 componentes que las integran. La única excepción fue Acceso a Conocimientos Básicos (dimensión Fundamentos del bienestar)
- Lo anterior puede resumirse en que en la ciudad existe un efecto de transferencia en las diferentes dimensiones del IPS a nivel de localidades. Es decir, los programas o políticas que se lleven a cabo en un territorio determinado de la ciudad tendrán efectos sobre las zonas aledañas.
- En cuanto a la distribución espacial del IPS es posible evidenciar que las localidades del Norte y del Occidente ocupan sistemáticamente los primeros lugares dentro del ranking, mientras las localidades del Centro y del Sur suelen ser las últimas.
- Con un nivel de ingreso promedio 2,5 veces menor, el Occidente presenta niveles de progreso social apenas inferiores a los de la zona Norte (73 vs 76). Por lo mismo, las localidades de Puente Aranda y Engativá, segunda y tercera en el ranking 2014 son las de mejor desempeño relativo de Bogotá.
- Con un ingreso promedio 1,8 veces menor, las localidades del Sur obtienen niveles de progreso social significativamente superiores a los de las localidades de la zona Centro (66 vs 61). Por lo mismo, todas las localidades de la zona Centro son las de peor desempeño relativo de la ciudad.

¹⁰ Existe contigüidad entre localidades que tienen fronteras en común.

- En el periodo 2009-2014, se observa un crecimiento muy significativo de los niveles de progreso social en la mayoría de las localidades de la zona Sur (+10%), especialmente en Ciudad Bolívar (+35%), San Cristóbal (+11%) y Usme (+8%); Se registra un marcado estancamiento en las localidades del Centro, explicado por un deterioro en las condiciones de vida de los habitantes de La Candelaria (-2,9%) y Santa Fe (-0,5%), las dos únicas localidades de la ciudad que observaron retrocesos en sus niveles de progreso social en el periodo de estudio, perdiendo 5 y 4 puestos respectivamente. Lo anterior puede ser reflejo de la distribución espacial de inversiones públicas a lo largo de la ciudad, pero a la vez puede evidenciar que esfuerzos por mejorar indicadores en ciertas zonas de la ciudad pueden venir de la mano del estancamiento o disminución en el desempeño de progreso social de otras zonas de la ciudad.
- El centro geográfico de la ciudad demuestra una clara segregación en el desempeño de indicadores de progreso social. En particular, al norte y hacia el occidente, Teusaquillo (1), Puente Aranda (2) y Chapinero (4) ocupan los primeros lugares del ranking de progreso social 2014. Al sur y hacia el este Santa Fe (19), Los Mártires (17) y La Candelaria (16) los últimos lugares.
- Mayores niveles de ingreso están usualmente asociados a mayores niveles de progreso social. Pero también indica que para mismos niveles de ingreso per cápita pueden darse desempeños muy diferentes: Mientras Puente Aranda y Engativá son “campeones” de desempeño relativo (lo que en el informe global se identifica como “*overperformers*”), Los Mártires, La Candelaria y Santa Fe tienen niveles de progreso social muy inferiores a lo que cabría esperar dados sus niveles de ingreso per cápita (lo que en el informe global se identifica como “*underperformers*”).
- Uno de los aspectos interesantes del presente trabajo son las fichas técnicas o *scorecards* a nivel de localidad. Estos deben convertirse en referentes para la inversión y política pública en los diferentes territorios de la ciudad.

3. Bibliografía

- Alcaldía Mayor de Bogotá. (2012). *Plan de Desarrollo 2012-2016: Bogotá Humana* (Vol. 1). Bogotá, Colombia: Alcaldía Mayor de Bogotá.
- Alcaldía mayor de Bogotá y UN Habitat. (2009). *Agendas locales de las localidades*. Bogotá, Colombia: Alcaldía Mayor de Bogotá.
- Crane, R., & Manville, M. (July de 2008). People or Place? Revisiting the Who Versus the Where of Urban Development. *Land Lines*, 2-7.
- DANE. (Sunday de November de 2015). *Departamento Nacional de Estadística*. (DANE, Productor) Recuperado el Sunday de November de 2015, de Encuesta Multipropósito para Bogotá Distrito Capital - EMB - 2011: http://formularios.dane.gov.co/Anda_4_1/index.php/catalog/189
- Escuela de Gobierno de la Universidad de los Andes y Red de Ciudades Como Vamos. (2015). *Índice de Progreso Social en 10 ciudades de Colombia*. Bogotá, Colombia: Fundación Corona.
- Glaeser, E. (July de 2014). Help Poor People, Not Poor Places. *Report Information from ProQuest*, 1-5.
- Naciones Unidas. (Sunday de November de 2015). *Sustainable Development Goals*. Recuperado el Sunday de November de 2015, de Sustainable Development Goals: <https://sustainabledevelopment.un.org/topics>
- Porter, M., Stern, S., & Green, M. (2015). *Social Progress Index 2015*. Washigton, United States: Social Progress Imperative.
- Sawada, M. (23 de November de 2009). *Global Spatial Autocorrelation Indices - Moran's I, Geary's C and the Genenral Cross Product Statistic*. Recuperado el 21 de November de 2015, de University of Ottawa: www.Ipc.uottawa.ca/publications/moransi/moran.htm
- Secretaría de Planeación Dsitrital. (2013). *Pobreza Oculta en Bogotá, D.C*. Bogotá, Colombia: Secretaría Distrital de Planeación.
- United Nations Development Programme. (2014). *Human Development Report 2014 Sustaining Human Progress: Reducing Vulnerabilities and Building Resilience*. New York, United States: United Nations Development Programme.

4. Anexos

Anexo 1. Resultados de la revisión de políticas de las localidades de Bogotá (Plan de Desarrollo de la ciudad)

Eje	Estrategia	Proyectos
1. Una ciudad que reduce la segregación y la discriminación: el ser humano en el centro de las preocupaciones del desarrollo.	Garantizar el desarrollo integral de la primera infancia	Creciendo saludables
		Corresponsabilidad de las familias, maestros, maestras, cuidadores y cuidadoras, madres comunitarias, sustitutas y FAMI de ICBF y otros agentes educativos y culturales
		Ambientes adecuados para el desarrollo de la primera infancia
		Educación inicial diferencial, inclusiva y de calidad para disfrutar y aprender desde la primera infancia
	Territorios saludables y red de salud para la vida desde la diversidad	Salud para el buen vivir.
		Acceso universal y efectivo a la salud
		Redes para la salud y la vida
		Hospital San Juan de Dios
		Modernización e infraestructura de salud
		Ampliación y mejoramiento de la atención pre hospitalaria.
		Centro Distrital de Ciencia, Biotecnología e Innovación para la Vida y la Salud Humana
	Construcción de saberes. Educación incluyente, diversa y de calidad para disfrutar y aprender	Salud en Línea
		Garantía del derecho con calidad, gratuidad y permanencia.
		Jornada educativa única para la excelencia académica y la formación integral
		Educación media fortalecida y mayor acceso a la educación superior
	Programa Bogotá Humana con igualdad de oportunidades y equidad de género para las mujeres	Fortalecimiento de las instituciones educativas con empoderamiento ciudadano, docente, y mejoramiento de la gestión sectorial
		Bogotá Humana, segura y libre de violencias contra las mujeres
		Bogotá con igualdad de oportunidades para las mujeres
	Programa lucha contra distintos tipos de discriminación y violencias por condición, situación, identidad, diferencia, diversidad o etapa del ciclo vital	Creación y puesta en operación de la Secretaría Distrital de la Mujer
		“Di seim fi aal, abarika jomainta, pe savogengue sa”, igualdad para un buen y mejor vivir de los grupos étnicos y culturales raizales, indígenas, Rom, palenqueros, negros y afrocolombianos en Bogotá
Servicios y atención humanos, amables y accesibles		

Eje	Estrategia	Proyectos
		Ejercicio pleno de derechos de las personas LGBTI
		Plan de protección diferencial para poblaciones con fragilidad social: habitantes de calle, personas en situación de prostitución
		Aumento de capacidades y oportunidades incluyentes
		Jóvenes con derechos y oportunidades
		Capacidades diversas
		Observatorio de la familia.
		Las personas mayores, fuente de memoria y del saber
		Oficina para la libertad religiosa, de cultos y de conciencia
		Bogotá reconoce y apropia la diversidad y la interculturalidad
	Bogotá Humana por la dignidad de las víctimas	Política pública de prevención, protección, atención y asistencia, y reparación integral a las víctimas del conflicto armado residentes en la ciudad
		Modelo distrital de atención y reparación integral a las víctimas del conflicto armado en Bogotá.
		Niños, niñas, adolescentes, jóvenes y familias que se han visto afectados o son víctimas del conflicto armado residentes en Bogotá atendidos integral y diferencialmente protección de sus derechos y la reparación integral
		Apoyo alimentario y nutricional e inclusión social con enfoque diferencial para personas víctimas del conflicto armado
		Articulación Nación-Distrito
	Programa Bogotá, un territorio que defiende, protege y promueve los derechos humanos	Plan integral de prevención y protección de lideresas, líderes, defensoras y defensores de derechos humanos en el Distrito Capital
		Bogotá Humana apropia de manera práctica los derechos a través de la difusión y capacitación en derechos humanos
		Fortalecimiento del acceso a la justicia formal y promoción de la justicia no formal y comunitaria.
		Articulación de la política de niños, niñas y adolescentes en conflicto con la ley y el fortalecimiento del Sistema integral de Responsabilidad Penal Adolescente (SR PA) en el Distrito Capital.

Eje	Estrategia	Proyectos
		Desarrollo de mecanismos de coordinación entre el sistema de justicia propia de los pueblos étnicos residentes en la ciudad y el sistema de justicia ordinaria
		Fortalecimiento de las mesas autónomas y mixtas de la comunidad negra, las organizaciones de Rrom y las asociaciones de cabildos y autoridades tradicionales indígenas como espacios de concertación, participación e interlocución con la Administración Distrital
		Plan de prevención y protección para las mujeres
		Jóvenes con derechos
		Monitoreo de violencia intrafamiliar en Bogotá
		Corredores culturales y recreativos (nuevos hitos urbanos
	Programa ejercicio de las libertades culturales y deportivas	Arte, cultura y patrimonio en la transformación.
		Cotidianidad libre y activa
		Ciudadanías juveniles
		Bogotá: capital creativa de la música.
		Canal Capital. Televisión pública para los derechos.
		Fortalecimiento de la red de bibliotecas y fomento o valoración a la lectura
	Programa soberanía y seguridad alimentaria y nutricional	Disponibilidad y acceso de alimentos en el mercado interno a través del abastecimiento.
		Apoyo alimentario y nutricional inocuo y seguro, acorde con la diversidad étnica y cultural y con enfoque poblacional.
		Fortalecimiento del sistema distrital de plazas de mercado
		Agricultura urbana y periurbana
	Programa ruralidad humana	Proyecto agrario de sustentabilidad campesina distrital
		Revitalización del hábitat rural.
	Programa de ciencia, tecnología e innovación para avanzar en el desarrollo de la ciudad	Fondo de investigación para la innovación social
		Fomento de la investigación básica y aplicada para fortalecer la productividad empresarial y cooperativa.
		Fortalecimiento del Sistema Regional de Innovación
	Programa de apoyo a la economía popular,	Fortalecer las iniciativas de emprendimiento
		Potenciar zonas de concentración de

Eje	Estrategia	Proyectos
	emprendimiento y productividad	economía popular
		Desarrollo de iniciativas productivas para el fortalecimiento de la economía popular.
		Banca para la economía popular
		Desarrollo turístico social y productivo de Bogotá
		Bogotá ciudad turística para el disfrute de todos y todas
		Bogotá productiva y competitiva en la economía internacional
	Programa trabajo decente y digno	Articulación para la generación de trabajo decente y digno
		Misión Bogotá, formando para el futuro.
		Formación, capacitación e intermediación para el trabajo
	Fortalecimiento y mejoramiento de la calidad y cobertura de los servicios públicos	Progresividad en las tarifas de servicios públicos
		Mejoramiento de la accesibilidad financiera al transporte público
		Alumbrado público con calidad para todas y todos.
		Modernización y regularización de la oferta pública y privada de servicios funerarios urbanos y rurales de Bogotá
	Programa vivienda y hábitat humanos	Producción de suelo y urbanismo para la construcción de Vivienda de Interés Prioritario
		Subsidio a la oferta, arrendamiento o adquisición con derecho de preferencia.
		Mejoramiento integral de barrios y vivienda
	Programa revitalización del centro ampliado	Cualificación del entorno urbano
		Intervenciones urbanas priorizadas
	Garantía del desarrollo integral de los niños, las niñas y los adolescentes	Niñez y adolescencia sanas
		Niños, niñas y adolescentes comiendo bien
		Habilidades para la vida.
		Niñez y adolescencia segura y protegida
		Identidad de género y sexualidad, recreación para la vida.
Prevención, atención y restablecimiento de derechos vulnerados a niños, niñas y adolescentes		
Niños, niñas y adolescentes que se divierten		
Niños, niñas y adolescentes con voz y voto		
Niños, niñas y adolescentes acceden a una justicia que restaura, protege y educa.		
Monitoreo para la garantía de los derechos de la niñez		

Eje	Estrategia	Proyectos
		Corresponsabilidad de las familias maestras, maestras, cuidadoras y cuidadores y otros agentes educativos y culturales
		Atención a la infancia, adolescencia y juventud
2. Un territorio que enfrenta el cambio climático y se ordena alrededor del agua	Programa recuperación, rehabilitación y restauración de la estructura ecológica principal y de los espacios del agua	Mejoramiento de la calidad hídrica de los afluentes del río Bogotá
		Recuperación y renaturalización de los espacios del agua
		Franjas de transición para los bordes urbano-rurales
		Control ambiental del suelo de protección, de áreas intervenidas por minería y áreas susceptibles de ocupación ilegal.
		Apropiación ambiental y gobernanza del agua
		Conocimiento para el uso sostenible de la biodiversidad
	Programa estrategia territorial regional frente al cambio climático	Planificación territorial para la adaptación y la mitigación frente al cambio climático
		Páramos y biodiversidad
		Disminución de emisiones de CO2
	Programa de Movilidad Humana	Construcción e integración de la red férrea como eje estructurador del sistema de transporte público
		Ampliación e integración de troncales
		Implementación del Sistema Integrado de Transporte Público (SITP)
		Estrategia Funcional para la Integración Regional del transporte de carga y movilidad.
		Implementación de la Red de Estacionamientos en el marco del SITP
		Ampliación, mejoramiento y conservación del subsistema vial de la ciudad (arterial, intermedia, local y rural)
		Construcción de Redes de las Empresas de Servicios Públicos asociada a la infraestructura vial
		Ampliación y optimización de la Red de Ciclorrutas y promoción del uso de la bicicleta
		Construcción, operación y conservación del espacio público peatonal
		Cultura integral para la movilidad y la seguridad vial.
		Movilidad humana informando y participando
		Red de soporte para la prestación de

Eje	Estrategia	Proyectos	
	Programa gestión integral de riesgos	servicios para una movilidad humana	
		Territorios menos vulnerables frente a riesgos y cambio climático con acciones integrales	
		Poblaciones resilientes frente a riesgos y cambio climático	
		Fortalecimiento del sistema distrital de gestión del riesgo	
	Programa basura cero	Gestión integral de riesgos y estabilidad de terreno en torno a la red de movilidad	
		Estrategia de producción sostenible	
		Cultura de reducción de basuras y separación en la fuente	
		Modelo de reciclaje para Bogotá	
		Aprovechamiento final y minimización de la disposición en relleno sanitario	
		Escombros cero	
	Programa Bogotá Humana ambientalmente saludable	Gestión integral de residuos especiales y peligrosos	
		Salud ambiental	
		Mejor ambiente para Bogotá	
	Programa Bogotá, territorio en la región	Bogotá Humana con la fauna	
		Institucionalización de la integración regional	
		Coordinación del desarrollo regional	
	3. Una Bogotá en defensa y fortalecimiento de lo público	Programa Bogotá Humana: participa y decide	Cooperación regional
			Planeación y presupuesto participativo para la superación de la segregación y discriminación social, económica, espacial y cultural
			Garantía y fortalecimiento de capacidades y oportunidades para la participación de movimientos y expresiones sociales, comunitarias, comunales y nuevas ciudadanías en los asuntos públicos de la ciudad
			Educación para la participación
Comunicación pública, social, alternativa y comunitaria para la participación, la incidencia política y la movilización ciudadana			
Gestión comunitaria para la cultura, recuperación, aprovechamiento sostenible y goce del espacio público			
Programa fortalecimiento de las capacidades de gestión y coordinación		Reorganización de las estrategias de intervención de los sectores en las localidades	
		Estatuto de la planeación de Bogotá para	

Eje	Estrategia	Proyectos
	del nivel central y las localidades desde los territorios	reformular el Acuerdo 12 de 1994 y el Acuerdo 13 de 2000
	Programa transparencia, probidad, lucha contra la corrupción y control social efectivo e incluyente	Fortalecimiento de la capacidad institucional para identificar, prevenir y resolver problemas de corrupción y para identificar oportunidades de probidad
		Bogotá promueve el control social para el cuidado de lo público y lo articula al control preventivo.
		Bogotá promueve una cultura ciudadana y de la legalidad
	Programa territorios de vida y paz con prevención del delito	Territorios protectores de vida
		Poblaciones libres de violencia y delito
	Programa fortalecimiento de la seguridad ciudadana	Creación y gestión de la Secretaría de Seguridad Ciudadana
		Mejoramiento de las condiciones de operación para la seguridad y la convivencia en la ciudad.
		Fortalecimiento del Sistema Integrado de Seguridad y Emergencias - NUSE 123
		Articulación de la política de seguridad distrital con la nacional
	Programa Bogotá, ciudad de memoria, paz y reconciliación	Construcción de la memoria histórica de las víctimas para la paz y la reconciliación
		Dignificación para la paz y la reconciliación
	Bogotá decide y protege el derecho fundamental a la salud pública	Bogotá decide en salud.
		Fortalecer la gestión y planeación para la salud.
	Fortalecimiento de la función administrativa y desarrollo institucional	Sistemas de mejoramiento de la gestión y de la capacidad operativa de las entidades
		Dignificación del empleo público
		Gerencia jurídica integral.
		Finanzas con equidad.
		Información como activo corporativo
	Programa TIC para Gobierno Digital, Ciudad Inteligente y sociedad del conocimiento y del emprendimiento	Bogotá: hacia un Gobierno Digital y una Ciudad Inteligente.
		Bogotá: las TIC, dinamizadoras del conocimiento y del emprendimiento
		Fortalecimiento de los medios comunitarios
		Promover la utilización del software libre en el Distrito Capital
	Programa Bogotá Humana Internacional	Liderazgo estratégico, cooperación integral e inversión con sentido social

Fuente: Elaboración propia con información del Plan de Desarrollo de Bogotá y las Agendas Ambientales de algunas localidades.

Anexo 2. Resultados de la revisión de políticas de las localidades de Bogotá (Agendas Ambientales).

Localidad	Categoría	Orientadas a lugares	Orientadas a personas
Usaquén	Ambiental	Garantizar la calidad de vida de la población de Usaquén mediante el desarrollo funcional y protector de los espacios naturales	Garantizar la calidad de vida de la población de Usaquén mediante la cultura de sus habitantes.
Usaquén	Ambiental	Articulación al Plan de Manejo de la Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá	Conectividad, conservación y manejo integral del recurso hídrico con participación comunitaria
Usaquén	Ambiental	Impulso a pactos de borde	Uso eficiente del agua
Usaquén	Ambiental	Articulación al plan de manejo ambiental del humedal Torca-Guaymaral	Gestión del diseño de instrumentos para la internalización de costos ambientales
Usaquén	Ambiental	Apoyo al manejo integral de residuos sólidos del sector económico de la localidad	Capacitación al sector económico para el cumplimiento de las normas ambientales, autocontrol y de seguridad industrial
Usaquén	Ambiental	Actualización y participación en la ejecución del Plan Local de Prevención y Atención de Emergencias	Apoyo al manejo integral de residuos sólidos del sector económico de la localidad
Usaquén	Ambiental	Actualización y divulgación de información del centro de documentación local sobre riesgos	Construcción de actitudes individuales y colectivas tendientes a la conservación del ambiente
Usaquén	Ambiental	Desarrollo y promoción de mecanismos para la identificación del riesgo y prevención de desastres	Funcionamiento de un sendero de interpretación ancestral-ambiental
Usaquén	Ambiental	Vigilar el cumplimiento de la normatividad ambiental para el desarrollo urbano	Apoyo a las iniciativas comunitarias de mejoramiento de la calidad ambiental
Usaquén	Ambiental	Articulación al plan zonal del norte a partir de las reuniones de revisión del mismo y apoyo a su ejecución	Fomento y creación de veedurías ambientales a través de capacitaciones

Localidad	Categoría	Orientadas a lugares	Orientadas a personas
Usaquén	Ambiental	Seguimiento a la recuperación paisajística y ambiental de canteras	
Usaquén	Ambiental	Gestión para el establecimiento del límite urbano-reserva, para el mejoramiento integral de barrios implicados	
Usaquén	Ambiental	Control y vigilancia de la ocupación y recuperación del espacio público	
Usaquén	Ambiental	Articulación al plan maestro de espacio público	
Usaquén	Ambiental	Mejoramiento de mobiliario y mantenimiento de parques de bolsillo	
Usaquén	Ambiental	Creación de la Oficina de Gestión Ambiental Local – GAL	
Usaquén	Ambiental	Coordinación interinstitucional de cada una de las acciones a desarrollar en el tema ambiental local	
Chapinero	Ambiental	Articulación al Plan de Manejo de la Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá	Promoción y divulgación del manejo y conservación del recurso hídrico
Chapinero	Ambiental	1.1.2Gestión del diseño de instrumentos para la inclusión de costos ambientales	Uso eficiente del agua.
Chapinero	Ambiental	Articulación a la formulación y ejecución del POMCA del río Salitre (Neuque o Arzobispo)	Aplicación de incentivos para el uso racional del agua
Chapinero	Ambiental	Desarrollo y promoción de mecanismos para la identificación del riesgo y prevención de desastres	Actualización y divulgación de información del Centro de documentación local sobre riesgos
Chapinero	Ambiental	Formulación, adopción, actualización y participación en la ejecución del Plan Local	Acceso a la prestación de servicios públicos y saneamiento básico en zona rural y urbano-rural

Localidad	Categoría	Orientadas a lugares	Orientadas a personas
		de Prevención y Atención de Emergencias.	
Chapinero	Ambiental	Vigilancia en el cumplimiento de la normatividad ambiental para el desarrollo urbano	Concientización del ciudadano sobre la importancia del espacio público
Chapinero	Ambiental	Seguimiento y control social del uso del suelo	Defensa del espacio público y brindarles oportunidades para sus ocupantes
Chapinero	Ambiental	Control y vigilancia de la ocupación del espacio público	Reintegro social del habitante de la calle.
Chapinero	Ambiental	Articulación al Plan Maestro de Espacio Público	Andenes y senderos peatonales, parques y zonas verdes
Chapinero	Ambiental	Control y vigilancia institucional y social	Apoyo a las iniciativas rurales de mejoramiento de la calidad ambiental
Chapinero	Ambiental	Impulso a las actividades compatibles con el uso de la reserva de bosque oriental	Conformación de redes de apoyo rural.
Chapinero	Ambiental	Creación del Parque ecoturístico "Los Cerros"	Fortalecimiento de los espacios de participación
Chapinero	Ambiental	Seguimiento social al Plan de Manejo de la Reserva Forestal Protectora Bosque Oriental de Bogotá.	Apoyo a la Comisión Ambiental Local, CAL.
Chapinero	Ambiental	Implementación de proyectos productivos para el uso eficiente de residuos sólidos generados por el sector económico.	Implementación del banco de proyectos locales rurales y urbanos.
Chapinero	Ambiental		Seguimiento y control ciudadanos.
Chapinero	Ambiental		Diseño, construcción y funcionamiento del aula ambiental.
Chapinero	Ambiental		Construcción de actitudes individuales y colectivas tendientes a la conservación y manejo sustentable del ambiente.
Chapinero	Ambiental		Conformación de una red de información ambiental con el sector económico local

Localidad	Categoría	Orientadas a lugares	Orientadas a personas
Santafé	Ambiental	Trabajo interinstitucional para el control a usos inadecuados en la reserva forestal	Mejoramiento a las condiciones sanitarias en viviendas rurales
Santafé	Ambiental	Regulación y control a las actividades de ecoturismo y caminatas en la zona protegida.	Alternativas a la recolección de residuos donde no se presta el servicio
Santafé	Ambiental	Manejo y conservación de nacimientos y fuentes hídricas.	Implementación prioritaria del Plan Distrital de Reciclaje, en la localidad
Santafé	Ambiental	Recuperación participativa de las quebradas de la UPZ Sagrado Corazón	Capacitación a pequeños empresarios y vendedores ambulantes para incentivar el manejo de los residuos sólidos que producen
Santafé	Ambiental	Recuperación y seguimiento participativo de las quebradas de la UPZ Lourdes	Propuesta de actividades productivas alternativas permitidas en áreas de reserva forestal
Santafé	Ambiental	Control y uso adecuado de parques y plazas locales	Promoción a la agricultura orgánica
Santafé	Ambiental	Limpieza y recuperación del camino a Monserrate	Centro de acopio para regulación, abastecimiento y distribución de productos agropecuarios de la región
Santafé	Ambiental	Mantenimiento de árboles, jardines y dotación urbana del espacio público local.	Acompañar a las pequeñas empresas para que utilicen tecnologías de producción más limpia.
Santafé	Ambiental	Recuperación y mantenimiento de las vías vehiculares y peatonales locales	Capacitación en normatividad ambiental respecto de contaminación por vertimientos y manejo de residuos sólidos en microempresas incluidos comercio, industria o servicios
Santafé	Ambiental	Fomento a la limpieza, pintura y mantenimiento de fachadas como parte del paisaje urbano de interés cultural	Fortalecimiento de mesas ambientales, grupos ambientales de ciudadanos y ONG.
Santafé	Ambiental	Uso adecuado de los espacios públicos locales	Vinculación de la comunidad residente y flotante organizados en cada UPZ, a la toma de decisiones sobre el tema ambiental en la localidad.

Localidad	Categoría	Orientadas a lugares	Orientadas a personas
Santafé	Ambiental	Manejo limpio de cría de ganado, gallinas o cerdos en pequeña escala donde es permitido	Capacitación en temas ambientales adecuados a las condiciones de la localidad Santa Fe, con las universidades o instituciones educativas de la zona.
Santafé	Ambiental	Caracterización de usos mixtos no compatibles con las viviendas por riesgo de sus habitantes o vecinos	Fortalecimiento de la Comisión Ambiental Local, CAL, para la coordinación en la planeación y ejecución de acciones ambientales
Santafé	Ambiental	Coordinación interinstitucional para la conservación y manejo ambiental de la reserva forestal cerros orientales	Mejoramiento integral de la seguridad ciudadana local
Santafé	Ambiental	Regulación y control de las actividades comerciales sobre el espacio público que generan ruido y contaminación visual	
San Cristóbal	Ambiental	Recuperación de las Quebradas de la cuenca alta río San Cristóbal (Fucha).	Promoción de acciones socio-ambientales para la preservación de la reserva forestal.
San Cristóbal	Ambiental	Recuperación de las Quebradas de la cuenca alta La Chiguaza	Control de vertimientos directos y residuos domésticos a las fuentes de agua en barrios de invasión.
San Cristóbal	Ambiental	Erradicación de especies invasivas y restauración vegetal con especies nativas.	Alternativas a la recolección de residuos donde no se presta el servicio
San Cristóbal	Ambiental	Cambio en patrones de uso de la madera como combustible	Capacitación en separación y reutilización de residuos
San Cristóbal	Ambiental	Delimitación legal y física del área de amortiguación y control de invasiones	Organización de grupos de recuperadores y vinculación al Plan Distrital de Reciclaje
San Cristóbal	Ambiental	Identificación de sitios de invasión al espacio público en la localidad	Alternativas para el manejo productivo de los residuos sólidos con participación comunitaria
San Cristóbal	Ambiental	Recuperación y mantenimiento de las vías vehiculares y peatonales locales	Capacitación teórico-práctica en temas ambientales adecuados a las condiciones de la localidad San Cristóbal.

Localidad	Categoría	Orientadas a lugares	Orientadas a personas
San Cristóbal	Ambiental	Limpieza de parques y plazas locales	Promoción del ecoturismo en los escenarios naturales de la localidad con participación de los habitantes de la localidad
San Cristóbal	Ambiental	Siembra y mantenimiento de árboles, jardines y dotación urbana del espacio público local.	Fortalecimiento de mesas ambientales, grupos ambientales de ciudadanos y ONG
San Cristóbal	Ambiental	Aplicación de tecnologías limpias y disminución de emisiones en fuentes fijas	Capacitación en gestión de proyectos comunitarios de educación ambiental y productividad
San Cristóbal	Ambiental	Ubicación y control de vertimiento contaminantes en la industria local	Creación, actualización y divulgación de información del centro de documentación local sobre riesgos.
San Cristóbal	Ambiental	Caracterización de usos mixtos no compatibles con las viviendas por riesgo de sus habitantes o vecinos	Gestión de ajustes a los instrumentos de planeación urbana con participación comunitaria.
Usme	Ambiental	Apoyo a la reubicación de viviendas en zonas de riesgo o en zona de ronda de ríos y quebradas	Parques ecológicos y recreativos
Usme	Ambiental	Vigilar el cumplimiento de la normatividad ambiental para el desarrollo urbano	Apoyo a estrategias seguridad alimentaria
Usme	Ambiental	Conservación de áreas protegidas y de rondas de las quebradas locales	Socialización del Sistema de Información Ambiental Minero Energético
Usme	Ambiental	Inventario ambiental de ecosistemas locales	Articulación de mercados verdes de productos de la localidad
Usme	Ambiental	Seguimiento a la recuperación paisajística de las canteras.	Manejo adecuado de residuos de envases de pesticidas
Usme	Ambiental	Planeación territorial rural.	Formación en mecanismos de participación comunitaria
Usme	Ambiental	Impulso a las actividades compatibles con el uso de la reserva forestal	
Usme	Ambiental	Asistencia técnica permanente y oportuna para los sistemas	

Localidad	Categoría	Orientadas a lugares	Orientadas a personas
		productivos rurales	
Usme	Ambiental	Agricultura orgánica y manejo sostenible del suelo	
Tunjuelito	Ambiental	Uso y aplicación de tecnologías limpias.	Gestión del diseño de instrumentos para la internalización de costos ambientales.
Tunjuelito	Ambiental	Apoyo a los parques ecoeficientes en las curtiembres	Uso eficiente del agua.
Tunjuelito	Ambiental	Reconocimiento de impactos ambientales.	Aplicación de incentivos para uso eficiente del agua
Tunjuelito	Ambiental	Consolidación de pactos, acuerdos y compromisos de Producción Más Limpia (PML).	Apoyo al manejo integral de residuos sólidos
Tunjuelito	Ambiental	Seguimiento a la recuperación paisajística de canteras	Capacitación para el cumplimiento de las normas ambientales y de seguridad industrial
Tunjuelito	Ambiental	Apoyo al plan maestro de espacio público distrital	Apoyo a los programas de reubicación de viviendas en zonas de riesgo
Tunjuelito	Ambiental		Realización de programas de información para el manejo adecuado de residuos sólidos domiciliarios
Tunjuelito	Ambiental		Construir valores ambientales en la comunidad.
Kennedy	Ambiental	Proceso de recuperación de las cuencas de los ríos Fucha y Tunjuelo en los tramos de la localidad.	Fortalecimiento de mesas ambientales y grupos ambientales de residentes, comerciantes e industriales
Kennedy	Ambiental	Limpieza y recuperación de las rondas de los canales Alsacia, los Ángeles, La Magdalena y Castilla	Vinculación de la comunidad, residente y flotante organizados en cada UPZ, a la formulación y ejecución de iniciativas ambientales.
Kennedy	Ambiental	Apoyo a la ejecución de los planes de manejo de los humedales: Techo, El Burro y La Vaca	Capacitación a la comunidad en temas ambientales incluyendo normativa y problemática de la localidad Kennedy.
Kennedy	Ambiental	Apoyo a la ejecución del Plan Local de Arborización Urbana, PLAU.	Capacitación en aplicación de tecnologías de producción más limpia.

Localidad	Categoría	Orientadas a lugares	Orientadas a personas
Kennedy	Ambiental	Identificación de fuentes fijas generadoras de contaminación atmosférica, vertimientos y olores ofensivos	
Kennedy	Ambiental	Identificación de procesos de producción más limpia que puedan minimizar los impactos ambientales	
Kennedy	Ambiental	Recuperación y mantenimiento de parques zonales y de barrio en la localidad Kennedy	
Kennedy	Ambiental	Recuperación de vías y andenes invadidos por actividades económicas.	
Fontibón	Ambiental	Educación, comunicación y participación en la construcción social de acciones de conservación de los humedales	Fortalecimiento de mesas ambientales y grupos ambientales de ciudadanos.
Fontibón	Ambiental	Apoyo a las acciones de mejoramiento de las rondas de los ríos Fucha y Bogotá en la margen dentro de Fontibón	Capacitación para el control ciudadano, con los vecinos de zonas críticas por contaminación de residuos sólidos
Fontibón	Ambiental	Apoyo al mejoramiento de rondas de los canales San Francisco, Boyacá y Fontibón Oriental	
Fontibón	Ambiental	Apoyo a la recuperación y mantenimiento del Humedal Capellanía	
Fontibón	Ambiental	Apoyo a las acciones de mejoramiento del Humedal Meandro del Say.	
Fontibón	Ambiental	Recuperación y mantenimiento de parques zonales y de barrio en la localidad Fontibón	
Antonio Nariño	Ambiental	Mantenimiento y limpieza de los canales la Albina, Fucha y río	Educación ciudadana en torno al uso y cuidado social del espacio público.

Localidad	Categoría	Orientadas a lugares	Orientadas a personas
		seco	
Antonio Nariño	Ambiental	Control y seguimiento a las industrias para evitar vertimientos ilegales a los canales	Estímulo y capacitación en aplicación de producción más limpia.
Antonio Nariño	Ambiental	Adaptación de áreas como parques, corredores de vegetación y zonas verdes de las orillas de los canales locales	Realización de campañas de separación y manejo de residuos sólidos urbanos.
Antonio Nariño	Ambiental	Identificar y valorar los residuos sólidos industriales y buscar su reutilización, recuperación y reciclaje.	
Rafael Uribe Uribe	Ambiental	Desarrollar proyectos locales en el marco de los Planes de Ordenación y Manejo de las cuencas de los Ríos Tunjuelo y Fucha.	Uso eficiente del agua en empresas familiares y hogares
Rafael Uribe Uribe	Ambiental	Eliminación de impactos ambientales en el recurso hídrico a causa de las actividades económicas locales	Educación para la prevención del riesgo
Rafael Uribe Uribe	Ambiental	Identificación de puntos críticos de contaminación por aguas negras, basureros, vertimiento de aceites, invasión con construcciones ilegales, derrumbes en las rondas de fuentes hídricas locales	Fomento del reciclaje en la localidad Rafael Uribe Uribe
Rafael Uribe Uribe	Ambiental	Promoción y educación ambiental para la conservación participativa de los Parques Metropolitanos: Bosque San Carlos y Santa Lucía	Fortalecimiento de grupos ambientales de ciudadanos, ONG
Rafael Uribe Uribe	Ambiental	Trabajo interlocal para el manejo y conservación del Parque Ecológico Distrital Entrenubes	Empoderamiento de la sociedad civil en procesos ambientales
Rafael	Ambiental	Recuperación y uso	Formación en valores

Localidad	Categoría	Orientadas a lugares	Orientadas a personas
Uribe Uribe		sostenible de los parques zonales: Diana Turbay, Los Molinos, Molinos II y Quiroga	ambientales y responsabilidad social
Rafael Uribe Uribe	Ambiental	Identificar lugares con usos industriales o comerciales que representen factores de contaminación que afecten la comunidad y el ambiente.	
Rafael Uribe Uribe	Ambiental	Desarrollo urbanístico ordenado, legal y seguro	
Ciudad Bolívar	Ambiental	Desarrollo y promoción de mecanismos para la identificación del riesgo y prevención de desastres	Apoyo a los programas de reasentamiento de familias en zonas de riesgo no mitigable.
Ciudad Bolívar	Ambiental	Ordenación del recurso hídrico en los acueductos veredales.	Fomento a conductas ciudadanas de respeto por el medio ambiente
Ciudad Bolívar	Ambiental	Conservación de áreas protegidas y de rondas de las diferentes quebradas	Creación de aulas ambientales
Ciudad Bolívar	Ambiental	Recuperación y conservación del ecosistema en zonas de páramo y subpáramo	
Ciudad Bolívar	Ambiental	Manejo integral a microcuencas	
La Candelaria	Ambiental	Caracterización de población flotante y sus efectos en la localidad	Fortalecimiento de participación de actores ambientales residentes
La Candelaria	Ambiental		Introducir y fortalecer la educación formal ambiental y respeto por el patrimonio histórico
La Candelaria	Ambiental		Formación de líderes comunitarios y estudiantiles
La Candelaria	Ambiental		Construcción de red peatonal
La Candelaria	Ambiental		Construcción de lugares públicos de aseo debidamente atendidos
La Candelaria	Ambiental		Restricción de uso de gases y ruido en el uso de las zonas de tráfico
No tienen políticas	No aplica	No tienen políticas	No tienen políticas

Localidad	Categoría	Orientadas a lugares	Orientadas a personas
No tienen políticas	No aplica	No tienen políticas	No tienen políticas
No tienen políticas	Catastro distrital	No tienen políticas	No tienen políticas
Bogotá	Cámara de comercio de Bogotá - Boletín de renovación Urbana	Generar suelo y subsidios para Vivienda de Interés Prioritario	Promover la densificación de áreas centrales y los medios de transporte masivos (Metro-Transmilenio – SITP)
	Cámara de comercio de Bogotá - Boletín de renovación Urbana	Renovar las zonas centrales de la ciudad a través de proyectos integrales formulados por el sector público y/o privado	Reutilizar los edificios y proponer mezcla de usos para evitar largos desplazamientos
	Cámara de comercio de Bogotá - Boletín de renovación Urbana		Vincular a los propietarios en los proyectos de renovación y evitar que se tengan que ir a vivir a otras zonas
Chapinero	Cámara de comercio de Bogotá - Boletín de renovación Urbana		Equipamientos Colectivos Culturales (Metropolitanos), Vivienda, Equipamientos Colectivos (Educación, Salud, Bienestar Social), Servicios Urbanos Básicos (Seguridad Ciudadana y Administración Pública), Comercio y Servicios Empresariales, Servicios Personales y Servicios de Alto Impacto
Mártires y Santafé	Cámara de comercio de Bogotá - Boletín de renovación Urbana		Comercio y Servicios Empresariales, Dotacionales (Educación Superior - Salud - Servicios Urbanos Básicos), Vivienda, Comercio y Servicios Personales.
Usaquén	Cámara de comercio de Bogotá - Boletín de renovación Urbana		Dotacional (Servicios Públicos y de Transporte), Servicios Empresariales, Servicios Personales y Comercio.
Suba	Cámara de comercio de Bogotá - Boletín de renovación Urbana		Equipamientos Colectivos Dotacional Salud(Urbana) y usos conexos
Santafé	Cámara de comercio de Bogotá - Boletín de renovación Urbana		Vivienda, Equipamiento Colectivo (Educativo), Comercio y Servicios.
Mártires	Cámara de comercio de Bogotá		Comercio y Servicios de Alto Impacto (Servicios

Localidad	Categoría	Orientadas a lugares	Orientadas a personas
	- Boletín de renovación Urbana		automotrices).
Mártires	Cámara de comercio de Bogotá - Boletín de renovación Urbana		Vivienda, Comercio y Servicios.
Santafé	Cámara de comercio de Bogotá - Boletín de renovación Urbana		Vivienda, Comercio y Servicios
Puente Aranda	Cámara de comercio de Bogotá - Boletín de renovación Urbana		Vivienda (VIS, VIP y 4). Comercio (Mertopolitano, Equipamientos Colectivos Urbano y Vecinal). Servicios (Hotel y Oficinas).
Chapinero	Cámara de comercio de Bogotá - Boletín de renovación Urbana		Vivienda, Comercio, Servicios (Empresariales) Equipamientos Colectivos (Cultura y Salud).
Mártires	Cámara de comercio de Bogotá - Boletín de renovación Urbana		Vivienda, Comercio y Servicios
Teusaquillo	Cámara de comercio de Bogotá - Boletín de renovación Urbana		Vivienda, Comercio y servicios
Kennedy	Cámara de comercio de Bogotá - Boletín de renovación Urbana		Vivienda (VIP)
Mártires	Cámara de comercio de Bogotá - Observatorio de la gestión urbana en Btá		Proyecto Piloto Mártires
Puente Aranda	Cámara de comercio de Bogotá - Observatorio de la gestión urbana en Btá		Polígono Zona Industrial
No sé	Cámara de comercio de Bogotá - Observatorio de la gestión urbana en Btá		Proyecto Ciudad Salud – Región Las Cruces - San Bernardo
No tienen políticas	Cámara de comercio de Bogotá - Reporte de	No tienen políticas	No tienen políticas

Localidad	Categoría	Orientadas a lugares	Orientadas a personas
	emprendimiento		
No tienen políticas	Cámara de comercio de Bogotá - Balance de seguridad en Cundinamarca	No tienen políticas	No tienen políticas
NA	Cuadernos de seguridad ciudadana Número Único		Número Único de Seguridad y Emergencias
NA	Cuadernos de seguridad ciudadana modelo nacional de vigilancia comunitaria por cuadrantes		Modelo nacional de vigilancia comunitaria por cuadrantes
No tienen políticas	Cuadernos de seguridad ciudadana - Extorsión en Btá	No tienen políticas	No tienen políticas
NA	Cuadernos de seguridad ciudadana - restricción al porte de armas de fuego en Bogotá		restricción al porte de armas de fuego en Bogotá
No tienen políticas	Cuadernos de seguridad ciudadana - Atlas delictivo de Bogotá	No tienen políticas	No tienen políticas
No tienen políticas	Cuadernos de seguridad - una mirada crítica a las explicaciones clásicas del homicidio en Bogotá	No tienen políticas	No tienen políticas
No tienen políticas	Cuadernos de seguridad - percepciones de seguridad	No tienen políticas	No tienen políticas
No tienen políticas	Cuadernos de seguridad - Victimización en el sistema de transporte	No tienen políticas	No tienen políticas
No tienen políticas	Decálogo de seguridad en	No tienen políticas	No tienen políticas

Localidad	Categoría	Orientadas a lugares	Orientadas a personas
	Bogotá		
No tienen políticas	Centro de Estudio y Análisis en Convivencia y Seguridad Ciudadana (CEACSC)	No tienen políticas	No tienen políticas
NA	Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público DADEP	Paraderos verdes	
No tienen políticas	Departamento Administrativo del Servicio Civil DASC	No tienen políticas	No tienen políticas
No tienen políticas	Empresa de Acueducto de Bogotá EEAB	No tienen políticas	No tienen políticas
No tienen políticas	Empresa de renovación urbana de Btá	No tienen políticas	No tienen políticas
No tienen políticas	Fondo de prevención y atención de emergencias IDIGER	No tienen políticas	No tienen políticas
No tienen políticas	Instituto Distrital de recreación y deporte IDRDR	No tienen políticas	No tienen políticas
No tienen políticas	Instituto Distrital de Turismo	No tienen políticas	No tienen políticas

Fuente: Elaboración propia con información del Plan de Desarrollo de Bogotá y las Agendas Ambientales de algunas localidades.

PROGRAMAS ACADÉMICOS

egob.uniandes.edu.co

► Especialización en Gestión de Proyectos en Salud

Formando en gestión de planes, programas y proyectos en salud

Programa Nuevo

Programa semipresencial con tres sesiones presenciales y once virtuales basadas en diferentes tecnologías.

Ofrecido en conjunto con la Facultad de Medicina

SNIES: 103397

► Pregrado en Gobierno y Asuntos Públicos

Preparando líderes para transformar lo público

Programa Nuevo

SNIES: 102920

► Maestría en Políticas Públicas

Contribuyendo al mejoramiento del diseño, implementación y evaluación de las políticas públicas

SNIES: 90798

► Maestría en Salud Pública

Aportando a la calidad de las políticas públicas en salud

Ofrecido en conjunto con la Facultad de Medicina

SNIES: 91281

Más Información



Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo - Universidad de los Andes
Carrera 1 No. 19 - 27 - Bloque AU, tercer piso - Bogotá, Colombia
Teléfono: 3394949 ext. 2073

 [fb.com/EGOBUniandes](https://www.facebook.com/EGOBUniandes)
 [@EGOBUniandes](https://twitter.com/EGOBUniandes)

Documentos de trabajo EGOB es una publicación periódica de la Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo de la Universidad de los Andes, que tiene como objetivo la difusión de investigaciones en curso relacionadas con asuntos públicos de diversa índole. Los trabajos que se incluyen en la serie se caracterizan por su interdisciplinariedad y la rigurosidad de su análisis, y pretenden fortalecer el diálogo entre la comunidad académica y los sectores encargados del diseño, la aplicación y la formulación de políticas públicas.

egob.uniandes.edu.co

 [fb.com/EGOBuniandes](https://www.facebook.com/EGOBuniandes)  [@EGOBUniandes](https://twitter.com/EGOBUniandes)