

# La desigualdad de oportunidades entre los niños colombianos: avances y retos del desarrollo humano en la última década

---

Carlos Eduardo Vélez  
María Fernanda Torres

Serie Documentos de Trabajo EGOB 2014

Edición No. 14

ISSN 2215 – 7816

Edición electrónica

Mayo 2014

© 2014 Universidad de los Andes - Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo

Carrera 1 No. 19 -27, Bloque AU

Bogotá, D.C., Colombia

Teléfonos: 3394949 / 99 Ext. 2073

escueladegobierno@uniandes.edu.co

<http://gobierno.uniandes.edu.co>

Director Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo

Carlos Caballero Argáez

Gestora Editorial Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo

Marcela María Villa Escobar

Autor

Carlos Eduardo Vélez

María Fernanda Torres

El contenido de la presente publicación se encuentra protegido por las normas internacionales y nacionales vigentes sobre propiedad intelectual, por tanto su utilización, reproducción, comunicación pública, transformación, distribución, alquiler, préstamo público e importación, total o parcial, en todo o en parte, en formato impreso, digital o en cualquier formato conocido o por conocer, se encuentran prohibidos, y solo serán lícitos en la medida en que cuente con la autorización previa y expresa por escrito del autor o titular. Las limitaciones y excepciones al Derecho de Autor solo serán aplicables en la medida en se den dentro de los denominados Usos Honrados (Fair Use); estén previa y expresamente establecidas; no causen un grave e injustificado perjuicio a los intereses legítimos del autor o titular; y no atenten contra la normal explotación de la obra.

# La desigualdad de oportunidades entre los niños colombianos: avances y retos del desarrollo humano en la última década<sup>1</sup>

Carlos Eduardo Vélez<sup>2</sup>

María Fernanda Torres<sup>3</sup>

## Resumen

Este documento ofrece un panorama de la desigualdad de acceso a las oportunidades básicas de desarrollo humano entre los infantes, niños y adolescentes colombianos en el año 2010. Con tal propósito se busca responder empíricamente tres preguntas: 1) ¿Qué tan desigual es el acceso a las oportunidades básicas?; 2) ¿Para cuáles oportunidades se ofrece acceso más equitativo y para cuáles otras se imponen las mayores brechas de inequidad a los niños y jóvenes colombianos?; y 3) ¿Cuáles circunstancias demográficas y/o de localización están estrechamente asociadas a la desigualdad de oportunidades? Las mediciones de acceso y desigualdad de oportunidades para los niños colombianos en el año 2010 revelan avances moderados en casi todos los índices de oportunidades, no obstante subsisten brechas de equidad considerables para los niños colombianos en circunstancias más desfavorables. Desde esta perspectiva, resultaría prioritario reducir el hacinamiento en las viviendas y mejorar tanto la seguridad alimentaria como el saneamiento básico, tanto en áreas urbanas como rurales. Igualmente, sería prioritario expandir el acceso a vacunación para infantes y elevar la retención de adolescentes en la educación secundaria. Para los niños urbanos es esencial lograr ambientes más seguros, y para los niños rurales es urgente atender los déficits de acceso a agua potable y a energía adecuada para preparar alimentos. Asimismo, las mediciones de desigualdad de oportunidades revelan una gran disparidad de oportunidades entre las regiones colombianas. Finalmente el análisis de desigualdad de oportunidades por circunstancias pone en evidencia que las circunstancias más *desigualizantes* son la localización en aglomerados urbanos –áreas metropolitanas versus pequeños municipios y zonas dispersas-, el ingreso per cápita, la educación de los padres, y la presencia de personas económicamente dependientes y de discapacitados en el hogar. Este documento ofrece la tercera medición de oportunidades humanas para Colombia<sup>4</sup> y contiene innovaciones metodológicas, tales como el indicador agregado de número total de oportunidades disponibles por niño -IOH agregado-, y la descomposición de la desigualdad

---

<sup>1</sup> Documento preparado como capítulo del informe de pobreza multidimensional de los niños colombianos para UNICEF por parte de la Escuela de Gobierno de la Universidad de los Andes, bajo la dirección de la profesora Sandra García – a quién agradecemos su orientación y apoyo-. Agradecemos igualmente a Tatiana Velasco por su apoyo inicial al manejo de datos y a Alejandro Hoyos del Banco Mundial por facilitarnos el comando “hoishapley ado” de su autoría.

<sup>2</sup> Profesor Visitante, Escuela de Gobierno, Universidad de los Andes. Cra. 1 No. 19-27. Bogotá – Colombia. Email: cev818@gmail.com

<sup>3</sup> Estudiante de Doctorado en Políticas Públicas, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey – ITESM. Monterrey-México. Email: mariaftorresp@gmail.com

<sup>4</sup> Barros et al (2008) y Vélez, Azevedo y Posso (2010).

del IOH (Shapley). Para lograr comparaciones inter-temporales de mayor número de oportunidades de desarrollo humano, se utilizaron cuatro bases de datos: las ENCV 2008 y 2010 y la ENDS 2005 y 2010.

## Tabla de contenido

<b>1. Introducción .....</b>	<b>5</b>
<b>2. El Índice de Oportunidades Humanas: definición e indicadores .....</b>	<b>6</b>
2.1 Definición y propiedades del IOH .....	6
2.2 Indicadores de Oportunidades y Circunstancias para Colombia en el año 2010.....	7
<b>3. La desigualdad de oportunidades para los niños colombianos: principales brechas y diferencias regionales. ....</b>	<b>18</b>
3.1 Panorama nacional, urbano y rural.....	19
3.2 Diferencias regionales .....	26
3.3 Identificación y cuantificación de oportunidades prioritarias para Grandes Ciudades, ciudades medianas y pequeñas y población rural .....	28
<b>4. Circunstancias asociadas a la desigualdad de oportunidades .....</b>	<b>31</b>
<b>5. Avance de las oportunidades de desarrollo humano en años reciente .....</b>	<b>34</b>
<b>6. Resumen y conclusiones .....</b>	<b>41</b>
<b>Bibliografía .....</b>	<b>45</b>
<b>Anexo estadístico.....</b>	<b>47</b>

## 1. Introducción

Los niños colombianos soportan un nivel de pobreza monetaria superior al resto de la población, y bajo estas circunstancias muchos niños se ven privados de las oportunidades más básicas para su desarrollo humano –vivienda, servicios públicos domiciliarios, salud, educación para el trabajo y la vida ciudadana- y ven recortada su posibilidad de alcanzar una vida productiva y superar la situación de pobreza de sus progenitores. Al mismo tiempo, otros niños en hogares en mejor condición socioeconómica tienen acceso a las oportunidades básicas para el desarrollo humano. Durante las últimas cinco décadas, la desigualdad de oportunidades en las primeras etapas del ciclo de vida de múltiples cohortes de niños colombianos se han traducido en alta desigualdad de ingresos y baja movilidad social.<sup>5</sup>

Este capítulo establece en qué medida los niños colombianos acceden equitativamente a oportunidades básicas de desarrollo humano, e identifica los factores (o circunstancias) demográficos y regionales que inciden en mayor medida en la desigualdad de oportunidades. La evidencia empírica disponible para el año 2010, nos permite analizar 18 oportunidades agrupadas en cinco áreas: primera infancia, seguridad e identidad jurídica, nutrición y seguridad alimentaria, educación, y servicios básicos de la vivienda. El principio de *Igualdad de Oportunidades* significa que la probabilidad de que un colombiano cualquiera obtenga educación para el trabajo, un trabajo de calidad, y un consumo y salud adecuados, no ser independiente de las circunstancias del hogar donde se crió, tales como la educación de sus padres, el ingreso del hogar, la presencia de un discapacitado en el hogar o la localización regional.<sup>6</sup> La identificación de las circunstancias más *desigualizantes* constituye una información útil para el diseño y el actualización de los mecanismos de focalización de los programas sociales en los distintos frentes de la política pública, tales como nutrición y hambre, inmunización, vivienda, educación y salud, entre otros.

---

<sup>5</sup> Gaviria (2006).

<sup>6</sup> Roemer (1998), Barros et al (2008), Molina et al (2010).

Este capítulo, busca contestar tres preguntas: ¿Qué tan desigual es el acceso a las oportunidades básicas? ¿Para cuáles oportunidades se ofrece más acceso equitativo y para cuales otras se imponen las mayores brechas de equidad a los niños y jóvenes colombianos? ¿Cuáles circunstancias demográficas y de localización están estrechamente asociadas a la desigualdad de oportunidades?

Hasta ahora se han publicado dos mediciones de oportunidades humanas para Colombia: la primera se incluyó en el reporte del Banco Mundial para Latinoamérica “Midiendo la Desigualdad de Oportunidades en América Latina y el Caribe” (Barros Et al, 2008) y la segunda, en la publicación “Oportunidades para los Niños Colombianos: Cuánto Avanzamos en esta Década” (Vélez, Azevedo y Posso, 2010). Estos estudios presentaron mediciones de oportunidades para los años 1997, 2003 y 2008. Este capítulo presenta una actualización del Índice de Oportunidades Humanas para Colombia 2010.

La primera sección presenta la metodología del Índice de Oportunidades Humanas y la construcción de los indicadores de oportunidades y circunstancias. La segunda sección presenta los resultados de medición de los IOHs, nacionales, urbanos, rurales y regionales. La tercera sección discute los factores más determinantes de la desigualdad de oportunidades. Finalmente se presenta un resumen y se concluye.<sup>7</sup>

## **2. El Índice de Oportunidades Humanas: definición e indicadores**

### ***2.1 Definición y propiedades del IOH 8***

En concordancia con el principio de *Igualdad de Oportunidades* el Índice de Oportunidades Humanas –IOH- cumple con dos propiedades: se incrementa con la tasa de cobertura global y disminuye con la desigualdad de oportunidades –esto es, con las diferencias en cobertura entre los diferentes grupos de circunstancias.

En el cálculo del IOH para una oportunidad humana específica se le descuenta a la cobertura global,  $C$ , una penalidad  $P$ :

---

<sup>7</sup> Se incluye además anexo estadístico y metodológico.

<sup>8</sup> Este apartado sigue la presentación metodológica del IOH en Molinas, et al (2010).

$$IOH = C - P$$

La penalidad  $P$  es proporcional a la desigualdad:  $P = (C*D)$ , donde  $D$  es el índice de *Disimilaridad*, que mide las diferencia de cobertura a través de los diferentes grupos de circunstancias. Por tanto,

$$IOH = C - P = C (1-D)$$

Cabe resaltar dos propiedades adicionales de este indicador: primero, que es Pareto Consistente –porque no declina cuando alguien gana acceso, sin que nadie lo pierda; y segundo, cuando la tasa de cobertura de todos los grupos de circunstancias se incrementa proporcionalmente, el IOH se incrementará en igual proporción.<sup>9</sup>

## ***2.2 Indicadores de Oportunidades y Circunstancias para Colombia en el año 2010***

### ***Oportunidades relevantes y medibles***

Para el cálculo del IOH en este capítulo se utilizaron dos fuentes de información principales: la Encuesta Nacional de Calidad de Vida del año 2010 -ENCV 2010 y la Encuesta Nacional de Demografía y Salud 2010 – ENDS 2010.

Para este estudio, la disponibilidad oportunidades se definen como el acceso efectivo de los niños y niñas a bienes y servicios básicos fundamentales para desarrollo humano –y la carencia de oportunidades como la carencia de los mismos. Se construyeron indicadores para 18 oportunidades agrupadas en cinco áreas: primera infancia, seguridad e identidad jurídica, nutrición y seguridad alimentaria, educación, y servicios básicos de la vivienda.<sup>10</sup> Las oportunidades se calcularon para el conjunto de los niños entre 0 y 17 años de edad y para tres cohortes o grupos de edad entre primera infancia, niños y adolescentes: 0 a 5 años para primera infancia, 6 a 11 para niñez, y 12 a 17 años para adolescencia. Cabe advertir que ciertas oportunidades son comunes a las tres cohortes, en tanto otras oportunidades sólo están disponibles para cohortes específicas. El Cuadro 1 presenta un listado de las 18 oportunidades y una descripción de cada una de ellas, y el Cuadro 2 muestra la disponibilidad de cada oportunidad por rango de edad -para las dos encuestas.

---

<sup>9</sup> Para el lector interesado en profundizar en aspectos metodológicos del IOH, se recomienda consultar los documentos publicados por el Banco Mundial: Barros et al (2008) y Molinas, et al (2010).

<sup>10</sup> 13 oportunidades para la ECV-2010 y 15 oportunidades para la ENDS-2010. Y traslapan 10 oportunidades.

*Primera infancia.* Como se mencionó, primera infancia son los niños con edades entre 0 y 5 años. Se tienen en cuenta 6 oportunidades claves para el desarrollo de la primera infancia: niños con acceso a interacción cognitiva o afectiva con sus padres, acceso a controles de crecimiento y desarrollo, acceso a atención prenatal (revisión por parte de un profesional de la salud en el momento del parto), esquema de vacunación completo de acuerdo a los Objetivos de Desarrollo del Milenio, nutrición adecuada para la talla (peso) y aseguramiento en salud. Las variables interacción cognitiva con los padres, acceso a controles de crecimiento y desarrollo, y aseguramiento en salud, se tomaron de la ECV. Las demás variables, acceso a atención prenatal, esquema de vacunación completo, parto institucional y registro civil se toman de la ENDS.

*Seguridad e identidad jurídica.* Es una oportunidad que cuenta con dos indicadores: niños entre 0 y 17 en ambientes seguros y acceso a registro civil para niños menores de 5 años. El primero de esos indicadores se construyó a partir de dos preguntas de la ECV 2010: la percepción del jefe del hogar sobre el lugar donde vive el niño, y si algún miembro del hogar ha sido víctima de algún crimen en los últimos 12 meses. La identidad jurídica es un indicador obtenido por medio de la ENDS 2010 para los niños entre 0 y 5 años que mide si estos tienen registro civil de nacimiento.

*Nutrición y seguridad alimentaria.* La oportunidad de seguridad alimentaria se construyó con información de la ENDS 2010. Tal y como se realizó en Vélez, Azevedo y Posso (2011), para construir la oportunidad acceso a seguridad alimentaria se utilizó la Escala Latinoamericana y Caribeña para la Medición de la Seguridad Alimentaria del Hogar (ELCSA) y su adaptación lingüística para Colombia.

*Educación.* Se incluyen 2 oportunidades relacionadas con esta variable, una asociada a la asistencia escolar (para niños entre 6 y 17 años), y una relacionada con el rendimiento de los niños en el establecimiento educativo; finalización de cualquier grado entre 1º y 10º a tiempo. Las dos oportunidades se construyeron con información de la ECV 2010.

<b>Cuadro 1. Listado y descripción de oportunidades para los niños. Colombia ECV &amp; ENDS 2010</b>		
	<i>Nombre de la oportunidad</i>	<i>Descripción de la oportunidad</i>
<i>Primera Infancia</i>	1. <i>Interacción con adultos 0-4</i>	Niños 0-17 con acceso a interacción cognitiva o afectiva con sus padres
	2. <i>Control desarrollo 0-5</i>	Niños menores de 5 años con acceso a control de crecimiento y desarrollo
	3. <i>Prenatal (0-4 años) (Acceso atención)</i>	Niños menores de 4 años con acceso a por lo menos cuatro controles prenatales con un profesional de la salud (médico o enfermera)
	4. <i>Esquema vacunas (0-4 años) (completo)</i>	Esquema de vacunación completo de acuerdo a los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM)
	5. <i>Parto institucional (0-4 años)</i>	Acceso a revisión por parte de un profesional de la salud al momento del nacimiento del niño
<i>Seguridad e Identidad Jurídica</i>	6. <i>Registro Civil (0-5)</i>	El nacimiento del niño fue registrado
	7. <i>Ambientes seguros</i>	El jefe de hogar del niño percibe la zona de vivienda como segura y ningún miembro del hogar ha sido víctima de algún crimen.
	8. <i>Aseguramiento en salud</i>	Niños que acceden a protección en salud como beneficiarios del régimen contributivo o subsidiado
<i>Nutrición y Seguridad alimentaria</i>	9. <i>Seguridad alimentaria</i>	
	10. <i>Nutrición adecuada por talla (entre 2 y 17 años)</i>	Niños entre 2 y 17 años libres de cualquier nivel de malnutrición, con z-score de talla para la edad superior a (-2)
<i>Educación</i>	11. <i>Educación grado a tiempo 1º a 10º</i>	Finalización de 1º a 10º de primaria o bachillerato a tiempo
	12. <i>Asistencia escolar (niños entre 6 y 17 años)</i>	Asistencia escolar de niños entre 6 y 17 años
<i>Servicios Básicos de la Vivienda</i>	13. <i>Agua</i>	Para la zona urbana, que el hogar cuenta con conexión a servicio público (veredal o comunal) de acueducto. Para la zona rural, teniendo o no servicio público de acueducto, el hogar obtiene el agua para preparar los alimentos de un acueducto público, un acueducto comunal o veredal, una pila pública o un pozo con bomba.
	14. <i>No hacinamiento</i>	Niños entre 0 y 17 años en viviendas con 3 personas o menos por cuarto para dormir.
	15. <i>Saneamiento</i>	Para la zona urbana, hogares con servicio público de alcantarillado. Para la zona rural, hogares con inodoro conectado a alcantarillado o inodoro conectado a pozo séptico.
	16. <i>Energía (acceso a electricidad)</i>	Acceso a electricidad niños entre 0 y 17 años
	17. <i>Energía preparación alimentos (ENPAL)</i>	El hogar prepara alimentos con fuente adecuada (energía eléctrica, gas natural o de pipeta).
	18. <i>Teléfono</i>	Acceso a teléfono (telefonía fija y móvil) para niños entre 0 y 17 años.

Fuente: elaboración autores.

<b>Cuadro 2. Disponibilidad del indicadores de oportunidades para las encuestas ECV &amp; ENDS 2010</b>							
		Infancia 0 a 5		Niñez 6 a 11		Adolescencia 12 a 17	
		ENCV 2010	ENDS 2010	ENCV 2010	ENDS 2010	ENCV 2010	ENDS 2010
Primera Infancia	1. Interacción con adultos 0-4	√	√	--	--	--	--
	2. Control desarrollo 0-5	√	√	--	--	--	--
	3. Prenatal (0-4 años) (Acceso atención)	--	√	--	--	--	--
	4. Esquema vacunas (0-4 años) (completo)	--	√	--	--	--	--
	5. Parto institucional (0-4 años)	--	√	--	--	--	--
Seguridad e Identidad Jurídica	6. Registro Civil (0-5)	√	√	--	--	--	--
	7. Ambientes seguros	√	--	√	--	√	--
	8. Aseguramiento en salud	√	√	√	√	√	√
Nutrición y Seguridad alimentaria	9. Seguridad alimentaria (*)	√	√	√	√	√	√
	10. Nutrición adecuada por talla (entre 2 y 17 años)	--	√	--	√	--	√
Educación	11. Edu grado a tiempo 1º a 10º	--	--	√	√	√	√
	12. Asistencia escolar (niños entre 6 y 17 años)	--	--	√	√	√	√
Servicios Básicos de la Vivienda	13. Agua	√	--	√	--	√	--
	14. No hacinamiento	√	√	√	√	√	√
	15. Saneamiento	√	√	√	√	√	√
	16. Energía (acceso a electricidad)	√	√	√	√	√	√
	17. Energía adecuada para preparación alimentos - ENPAL-	√	--	√	--	√	--
	18. Teléfono	√	√	√	√	√	√
Total oportunidades	Por cohorte y encuesta {#op. comunes entre cohortes ECV 9 (**)/ ENDS 7 (*)}	11	13	11	10	11	10
(*)Oportunidades comunes entre cohortes. ENDS: no hacinamiento, saneamiento, energía eléctrica, teléfono, ambientes seguros, aseguramiento salud, nutrición talla por edad. ECV: todas las anteriores –excluyendo nutrición- agua, energía preparación alimentos, seguridad alimentaria. Oportunidades exclusivas por cohorte: 0-5/ ECV: interacción adultos y control_desarrollo /ENDS: las mismas dos de la ECV mas registro civil, atención prenatal, parto institucional y esquema vacunas. 6-11/ECV & ENDS: grado a tiempo 1-10º y asistencia escolar. 12-17/ECV&ENDS: grado a tiempo 1-10º y asistencia escolar. (**) En la ECV2010 esta variable es de calidad muy inferior a la ENSIN2010 y la ECV2008.							

*Servicios básicos de la vivienda.* Se incluyen 6 oportunidades relacionadas con servicios básicos de la vivienda: acceso a agua potable, condiciones de no hacinamiento, acceso a saneamiento básico, acceso a energía eléctrica, acceso a fuente adecuada de energía para cocinar, acceso a telefonía (fija o móvil). Se mide el acceso para las tres cohortes. A partir de la ECV 2010 se lograron construir las seis oportunidades.

### ***Oportunidades agregadas***

*Definición IOH agregados.* Así como una de las ventajas de los índices de oportunidades humanas es la capacidad para describir las diversas carencias que enfrentan los niños en Colombia en múltiples dimensiones, esta misma multidimensionalidad dificulta la comparación entre grupos relevantes (ya sean cohortes o regiones). En estudios previos de oportunidades para Colombia (Banco Mundial 2005, y Vélez, Azevedo y Posso 2010) se utilizaron índices agregados resultantes de promediar los diferentes IOH específicos para las poblaciones de interés. No obstante, Ravallion (2010) ha explicado cómo estos índices popurrí (“mash-up”) sufren de serias limitaciones metodológicas y la solución consiste en construir un índice de oportunidades multidimensional, a la manera que se construyen los índices multidimensionales de pobreza (Alkire and Foster, 2011, JPubE).

En consecuencia, se construye un indicador multidimensional o agregado de oportunidades que toma valor 0 (cero) cuando la suma de oportunidades alcanzadas por un niño es inferior al punto de corte, y toma valor 1 (uno) cuando la suma de oportunidades alcanzadas por un niño es igual o mayor al punto de corte. Una vez se construye este indicador agregado de oportunidades para cada niño se procede a calcular el IOH respectivo, que denominaremos IOH agregado.

<b>Cuadro 3 Índices de oportunidades humanas agregados: Numero de dimensiones y puntos de corte. Colombia 2010</b>				
<i>Índices de oportunidades humanas agregados</i>	<i>ENCV 2010</i>		<i>ENDS 2010</i>	
	<i>Número de oportunidades incorporadas</i>	<i>Punto de corte (número)</i>	<i>Número de oportunidades incorporadas</i>	<i>Punto de corte (número)</i>
1. IOH-agregado-común 0-17 años	9	7	7	5
2. IOH-agregado-común 0-5 años	9	7	7	5

3. IOH-agregado-común 6-11 años	9	7	7	5
4. IOH-agregado-común 12-17 años	9	7	7	5
5. IOH-agregado-máximo 0-5 años	11	9	13	9
6. IOH-agregado-máximo 6-11 años	11	9	9	7
7. IOH-agregado-máximo 12-17 años os	11	9	9	7

Fuente: cálculos autores con información de la ECV2010 y la ENDS2010

El número de oportunidades a tener en cuenta en el “indicador de oportunidades agregadas”. Se utilizaron los IOH agregados comunes, es decir, las mismas 9 oportunidades en la ECV, y las mismas 7 oportunidades en la ENDS para los tres grupos de edad con el objetivo de comparar las cohortes en todos los grupos de edad. Las oportunidades comunes para la ECV2010 son: acceso a agua, no hacinamiento, acceso a saneamiento básico, energía, electricidad para cocinar, seguridad, aseguramiento en salud, seguridad alimentaria y acceso a tecnologías de información. Asimismo, las oportunidades comunes para la ENDS 2010 son: no hacinamiento, acceso a saneamiento básico, energía, aseguramiento en salud, nutrición, acceso a tecnologías de información y seguridad alimentaria. El IOH respectivo se denomina IOH-agregado-común.

Ahora bien, para medir lo mejor posible la situación de cada cohorte se utiliza el número máximo de oportunidades disponible. Este ejercicio permite realizar un análisis más completo del perfil de oportunidades por circunstancias, y de los clusters de falta de oportunidades para cada grupo de edad. Esto es, al analizar 11 oportunidades en cada grupo de edad con la ECV, y 13 y 9 oportunidades con la ENDS respectivamente, se cuenta con mayor información en relación a la igualdad (o desigualdad) de oportunidades de los niños, niñas y adolescentes de Colombia. En el caso de la ECV2010 las oportunidades adicionales a incorporar son: a) interacción cognitiva o afectiva con sus padres, y asistencia a controles de crecimiento y desarrollo, para la cohorte 0-5 años, y b) finalización de 1° a 10° de primaria o bachillerato a tiempo y asistencia escolar, para las cohortes 6-11 años y 12-17 años.

Adicionalmente, en la ENDS 2010 las oportunidades adicionales a incorporar son: a) acceso a registro civil, interacción cognitiva o afectiva con sus padres, asistencia a controles de crecimiento y desarrollo, acceso a por lo menos cuatro controles prenatales

con un profesional de la salud, acceso a esquema de vacunación completo de acuerdo a los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), y acceso a revisión por parte de un profesional de la salud al momento del nacimiento del niño para la cohorte 0-5 años y b) finalización de 1° a 10° de primaria o bachillerato a tiempo y asistencia escolar para las cohortes 6-11 años y 12-17 años. El IOH resultante se denomina IOH-agregado-máximo. Por tanto, resultan dos IOH agregados de oportunidades para cada una de las tres cohortes y si se les agrega un indicador agregado de oportunidades para todos los niños y adolescentes de 0-17 años, se obtiene un total de siete IOH-agregados (ver listado en Cuadro 3). Finalmente, como se utilizan dos encuestas la ECV y la ENDS tenemos un total de 14 IOH-agregados.

*Puntos de corte.* Para establecer un punto de corte de oportunidades a partir del cual los niños, niñas y adolescentes se encuentran en privación se establecieron dos grupos de oportunidades según grupo de edad para las dos encuestas. En primer lugar, el máximo número de oportunidades consideradas básicas para el desarrollo de este grupo de población. En segundo lugar, el número de oportunidades que son comunes para los 3 grupos de edad establecidos en el presente análisis.

El punto de corte se define como el número mínimo total de oportunidades que debe alcanzar un niño para asignarle que ha alcanzado la oportunidad agregada. En principio, se podría escoger un punto de corte igual al número total de oportunidades incorporadas en el indicador agregado (por ejemplo, 10 de 10), no obstante esto implicaría que un número muy reducido de niños que alcanzaría la oportunidad agregada y el IOH-agregado perdería su capacidad para representar la desigualdad de oportunidades. Dado este dilema en la selección del punto de corte se adoptó una regla empírica que asegurara que la oportunidad agregada fuera accesible al menos el 60% de los niños de la cohorte analizada. Bajo esta regla empírica se seleccionaron los siguientes puntos de corte (ver Cuadro 3): con la ECV 2010 se tomaron 7 oportunidades para los IOH-agregado-común y 9 oportunidades para los IOH-agregado-máximo, y con la ENDS 2010, 5 oportunidades para los IOH-agregado-común, 9 oportunidades para el IOH-agregado-máximo 0-5 años, y 7 oportunidades para los otros dos rangos de edad. Para ver con mayor detalle el número total de oportunidades,

y la frecuencia de las oportunidades máximas y comunes para cada grupo de edad con las dos encuestas, ver Anexo 2.

### ***Circunstancias***

Las circunstancias de son un grupo de características demográficas y de localización de la población analizada, que incluyen desde el género del niño, la zona geográfica donde habita, y el ingreso per cápita de su hogar, entre otras. Teniendo en cuenta que el presente estudio se enfoca en los niños, niñas y adolescentes de Colombia, se incluyeron circunstancias tales como la educación del padre y de la madre y su presencia en el hogar, por ejemplo. Los Cuadros A.7.A y B del anexo estadístico presentan un listado de las circunstancias utilizadas a partir de las encuestas ECV-2010 y ENDS-2010, así como sus estadísticas descriptivas.

Es importante advertir que en algunos casos -por limitaciones de información- no es posible construir las circunstancias en forma *idéntica* en ambas encuestas, aunque siempre se buscó la construcción más comparable. Es el caso por ejemplo de ingreso per cápita. Mientras que en la ECV se pregunta de manera directa el ingreso per cápita en el hogar, en la ENDS se construye el “Índice de riqueza”, un indicador que examina la tenencia de ciertos bienes del hogar como lo son televisión, nevera, teléfono y vehículo, entre otros. De la misma manera, mientras que la ECV es más detallada en las preguntas relacionadas con el nivel educativo de los padres, la ENDS brinda más información de las condiciones de salud, seguridad alimentaria y nutrición de los niños.

*Género.* Se observa para los 3 grupos de edad una participación similar de género de los niños, niñas y adolescentes con las dos encuestas. El grupo de 12 a 17 años es el que presenta una mayor diferencia en la ECV (53.1 niños y 46.8 niñas).

*Presencia de menores de 5 años y de niños entre 6 y 17 años en el hogar.* Casi un 15% de los hogares con niños, niñas y adolescentes menores de 18 años en Colombia viven con niños menores de 5 años. Este resultado es consistente en las dos encuestas utilizadas.

Asimismo, el 35% de los hogares con niños tanto en la ECV como en la ENDS, tienen niños entre 6 y 17 años.

*Presencia de personas mayores (de 70 años) y de personas en discapacidad en el hogar.* En promedio en los hogares con niños hay alrededor de 7% de personas con más de 70 años según la ECV y alrededor de 10% de personas con más de 70 años según la ENDS. Los porcentajes cambian entre las dos encuestas para la circunstancia de presencia de personas en discapacidad en el hogar; mientras que con la ECV el porcentaje es de 12%, con la ENDS este asciende al 22%. Es importante mencionar que las variables no son completamente comparables teniendo en cuenta las características de las preguntas en las dos encuestas; 7 de las 9 preguntas relacionadas con discapacidad son similares.<sup>11</sup>

*Presencia del padre y/o la madre en el hogar.* Tanto con la ECV como con la ENDS el grupo de edad de niños, niñas y adolescentes entre 12 y 17 años es el más afectado por la ausencia de padre y madre en el hogar (12% con la ECV y 15% con la ENDS). Es mayor el porcentaje de hogares con la presencia de los dos padres con la ECV (57%) que con la ENDS (52%) para el grupo de edad de 0 a 17 años. Adicionalmente se observa que es considerablemente mayor el porcentaje de hogares en los que sólo está la madre para todos los rangos de edad.

*Nivel educativo del padre y nivel educativo de la madre.* Estas circunstancias están agrupadas en 4 categorías: ninguna educación, primaria, secundaria, o educación mayor a secundaria. Es importante mencionar que dadas las características de las preguntas en la ECV y en la ENDS estas no son estrictamente comparables entre sí.

Es mayor el porcentaje de padres en relación al porcentaje de madres que no tienen ningún nivel educativo según información de la ECV (14,8 y 6,2 respectivamente). Igualmente es similar el porcentaje de padres y madres que terminaron primaria (35,2 y 33,6). Alrededor

---

<sup>11</sup> Siguiendo el cuestionario de la ECV 2010 (preguntas son de la P5690S1 hasta la P5690S8) definimos como discapacitado a cualquier persona que tiene limitaciones permanentes para: 1) moverse o caminar, 2) usar sus brazos o manos, 3) ver a pesar de usar lentes o gafas, 4) oír, aún con aparatos especiales, 5) hablar, entender o aprender, relacionarse con los demás por problemas mentales o emocionales, 6) bañarse, vestirse, o alimentarse por sí mismo u otra limitación permanente.

del 44% de las madres de niños entre 0 y 17 años terminaron secundaria mientras que el 38% de los padres lo hicieron, y alrededor de 14% de los padres o madres lograron un nivel educativo mayor a secundaria (Cuadro 1). Con información de la ENDS se observa que el porcentaje de padres y madres sin educación es similar (en promedio 3,5%), que es mayor el porcentaje de hogares con padres con educación primaria (38% padres y 29% madres) y mayor el porcentaje de hogares con madres con educación secundaria. Finalmente es similar el porcentaje de padres y madres con estudios superiores (alrededor del 14%).

*Localización: región.* Con el objetivo de diferenciar las oportunidades de los niños, niñas y adolescentes que viven en las ciudades de diferentes tamaños y diferentes regiones se construyeron 7 regiones principales con las dos encuestas utilizadas: Atlántica, Oriental, Central, Pacífica, Bogotá, Antioquia, y Valle del Cauca.<sup>12</sup> Teniendo en cuenta información de las dos encuestas, las regiones con mayor porcentaje de niños entre 0 y 17 años son la región Atlántica (en promedio 23%) y la región Oriental (en promedio 19%). Igualmente, Bogotá, Antioquia y la región Central tienen en promedio porcentajes de menores de 18 años de 15%, 13% y 12% respectivamente. Finalmente, el Valle del Cauca y la región Pacífica tienen 9% y 8% de niños entre 0 y 17 años.

*Localización: zona de residencia.* Otra circunstancia de localización importante a considerar es la zona de residencia; es decir, las diferencias en la localización de niños, niñas y adolescentes en áreas metropolitanas y capitales en relación a otras cabeceras urbanas y la zona rural. Tanto con información de la ECV como con información de la ENDS se observa que casi el 50% de los niños viven en áreas metropolitanas y capitales departamentales. La proporción de niños que viven en otras cabeceras y en el área rural varían de acuerdo a la encuesta utilizada. Con la ECV el 34% de los niños viven en otras cabeceras y el 18% en zona rural.

*Migración.* Teniendo en cuenta que no existe una pregunta de migración forzada en las dos encuestas, se construyó una nueva variable que permitiera comparar el fenómeno de la

---

<sup>12</sup> Como ya se mencionó, se excluyen del cálculo San Andrés y Providencia, y Orinoquía y Amazonía, por tener baja representatividad muestral y generar errores de estimación muy elevados para estimaciones de variables desagregadas por cohortes.

migración en términos de traslado o cambio de lugar de residencia en los últimos 12 meses. Es importante hacer énfasis en que no es una circunstancia de migración forzada teniendo en cuenta que captura migración reciente o continua por parte de los hogares, pero no las razones de dicha migración. Alrededor de 10% de los hogares con menores de 18 años ha migrado en los últimos 12 meses con datos de las dos encuestas. Este porcentaje es más elevado en el grupo de edad de 0 a 5 años (12%).

*Ingreso per cápita en el hogar.* La variable de ingreso se calcula de manera diferente para las dos encuestas. Ingreso per cápita en el hogar es una variable que ya está generada en la ECV y mide el ingreso mensual total de la unidad de gasto. Por su parte el Índice de Riqueza es un indicador generado en la ENDS que tiene en cuenta el número de activos o riqueza en los hogares encuestados. Es decir, tiene en cuenta las características de la vivienda y la disponibilidad de ciertos bienes de consumo duradero que se relacionan directamente con el nivel socio-económico (ENDS 2010). En relación al ingreso per cápita se observa que éste es similar para los hogares con niños en todos los rangos de edad (Cuadro 1). Sin embargo, el índice de riqueza varía según el rango siendo mayor para los hogares con niños entre 12 y 17 años y menor para los hogares con niños entre 0 y 5 años.

### ***Fuentes de datos***

Como se mencionó previamente, el cálculo del IOH Colombia 2010 se realizó con los datos de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida del año 2010 -ENCV 2010 y la Encuesta Nacional de Demografía y Salud 2010 – ENDS 2010.

La ENCV es producida por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE, y su objetivo es el de obtener información que permita analizar y realizar comparaciones de las condiciones socioeconómicas de los hogares, para así hacer seguimiento a esas variables necesarias para el diseño e implementación de políticas públicas y para el seguimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (DANE, 2011).

La encuesta se divide por temas organizados por capítulos (del A al M), recoge una muestra total de 53.453 individuos, 14.801 hogares y tiene representatividad a nivel nacional, cabecera-resto y 9 regiones principales: Bogotá, Antioquia, Valle del Cauca, Atlántica

(Guajira, Cesar, Magdalena, Atlántico, Bolívar, Sucre y Córdoba), Oriental (Norte de Santander, Santander, Boyacá, Cundinamarca y Meta), Central (Caldas, Quindío, Risaralda, Tolima, Huila y Caquetá), Pacífica (Chocó, Cauca y Nariño), Orinoquía – Amazonía (Arauca, Casanare, Vichada, Guainía, Guaviare, Vaupés, Amazonas y Putumayo) y San Andrés (DANE, 2010). 14 oportunidades son calculadas a partir de la ENCV 2010.

La ENDS 2010 es producida por Profamilia. Su objetivo es el de obtener información actualizada sobre aspectos demográficos y de salud de la población para contrastar con los objetivos de la política nacional de salud sexual y reproductiva (Profamilia, 2010). La muestra de la ENDS 2010 es de 51.447 hogares con una cobertura de 92%, de 162.331 personas de 0 a 64 años con una cobertura del 85% (Profamilia, 2010), y tiene representatividad a nivel nacional para todos los departamentos (32) y a nivel urbano-rural. Al igual que la ENCV, se calculan 14 oportunidades a partir de la ENDS 2010.

*Comandos estadísticos.* Para el cálculo de los índices de oportunidades se utilizó el comando STATA “hoi” y para el cálculo de las contribuciones de cada circunstancia a cada oportunidad el comando STATA “hoi-shapley”.<sup>13</sup>

### **3. La desigualdad de oportunidades para los niños colombianos: principales brechas y diferencias regionales.**

Para hacer más fluida la lectura de esta sección, se han alojado en el anexo estadístico cuadros que reportan los cálculos de los 18 índices de oportunidades humanas con sus respectivas desagregaciones por dominio (urbano-rural), por cohortes (3) y por regiones (7) –véase Cuadros A.1 a A.4-. En esta sección intercalamos gráficos que se basan en dichos cálculos e ilustran los principales hallazgos empíricos.

---

<sup>13</sup> Comando hoi.ado, véase Azevedo J.P, S. Franco, E. Rubiano, A. Hoyos, 2010. "HOI: Stata module to compute Human Opportunity Index," Statistical Software Components S457191, Boston College Department of Economics.

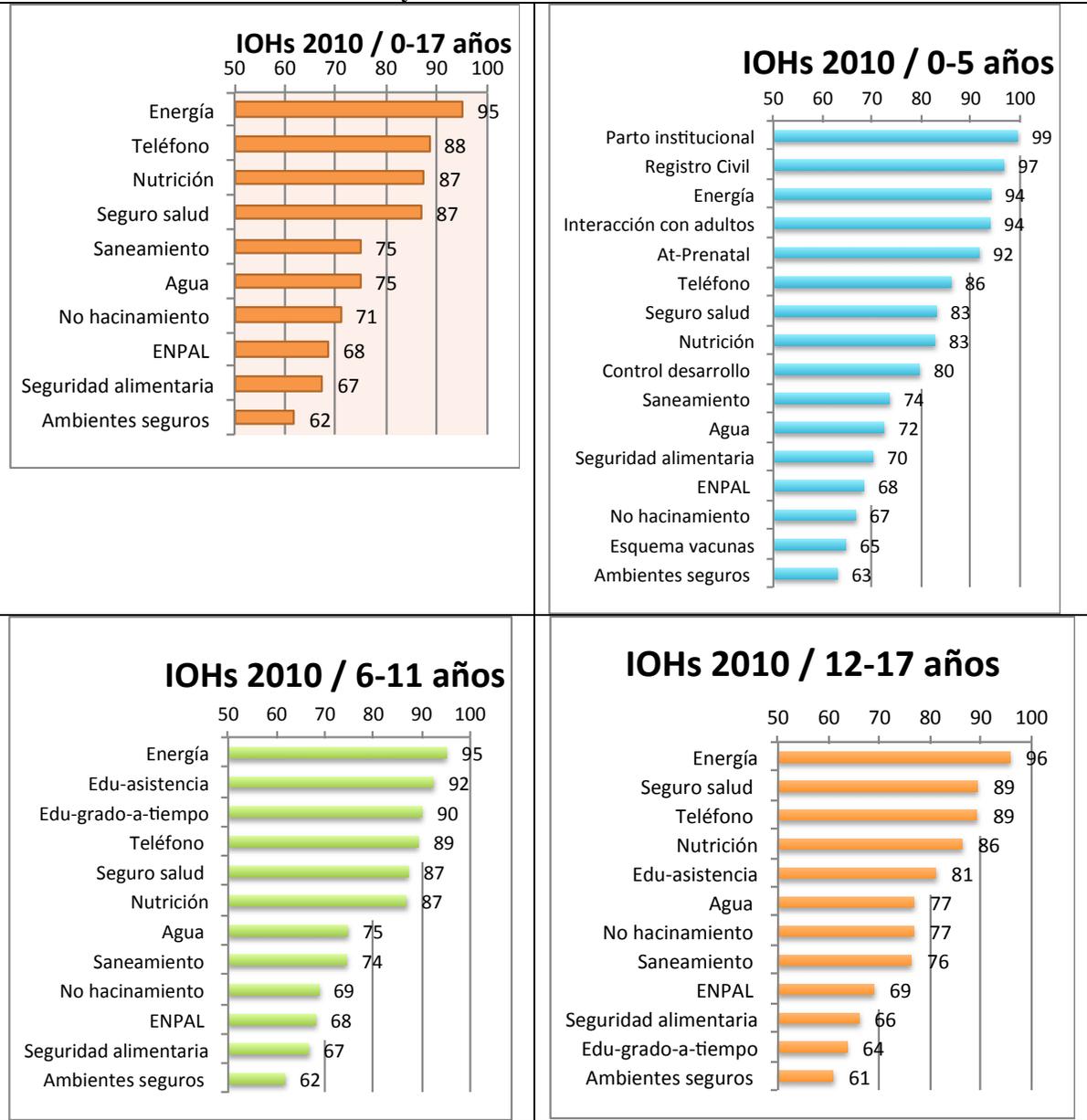
### ***3.1 Panorama nacional, urbano y rural***

*Panorama nacional.* En el año 2010 se observa un patrón homogéneo de bajo acceso y alta desigualdad en seis oportunidades para infantes, niños y adolescentes: fuente de energía adecuada para preparar alimentos –ENPAL-, agua, no-hacinamiento, saneamiento, seguridad alimentaria y vivir en un ambiente seguro. No obstante, para los adolescentes el atraso en la escolaridad con relación a su edad (Educación- grado a tiempo) constituye otra oportunidad prioritaria pues se constituye en segunda brecha más importante en el año 2010. De otro lado se presentan resultados comparativamente satisfactorios en las oportunidades de electricidad, telefonía, y aseguramiento en salud –para todas las cohortes-, en las oportunidades educación grado-a-tiempo y asistencia –para la cohorte 6-11 años-, y en cuatro IOHs de la primera infancia –parto institucional, registro civil, interacción con adultos y atención prenatal.

Los IOHs nacionales para las oportunidades de bajo acceso y alta desigualdad son los siguientes: IOHs de 62 a 75 puntos en las oportunidades ENPAL, agua, no-hacinamiento, saneamiento, seguridad alimentaria y vivir en un ambiente seguro, para el conjunto de infantes, niños y adolescentes; e IOH de 64 puntos en educación grado-a-tiempo para adolescentes.

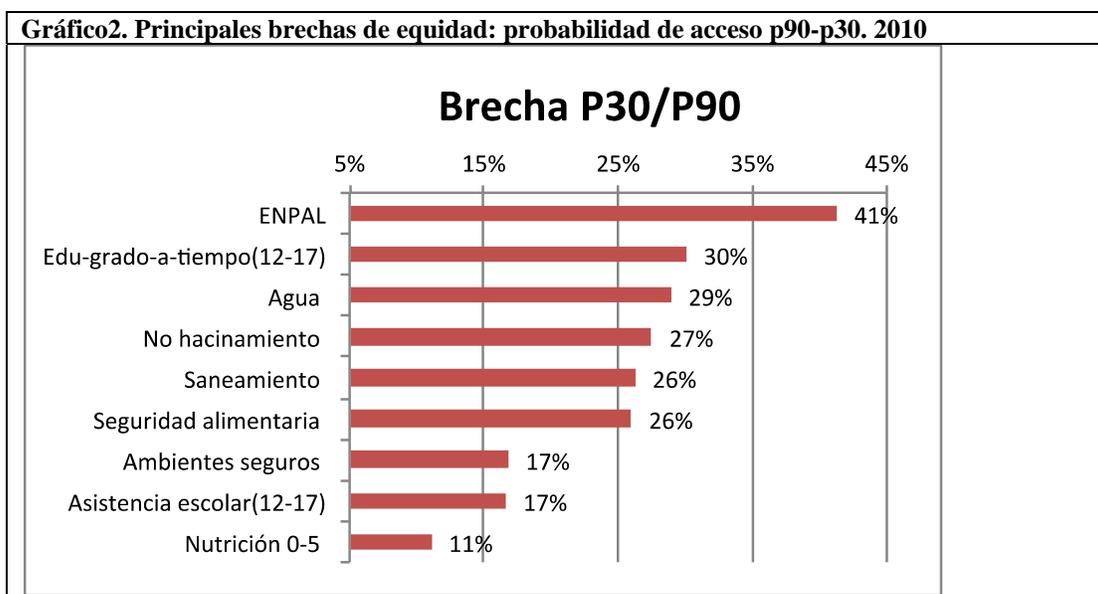
De otro lado, para las oportunidades cuyos resultados son comparativamente superiores los Índices de Oportunidades Humanas nacionales en el año 2010 son los siguientes: IOHs entre 83 y 96 puntos para electricidad, telefonía, y aseguramiento en salud; IOHs entre 94 y 99 puntos y mínima desigualdad de oportunidades para parto institucional, registro civil, interacción con adultos y atención prenatal, de la cohorte 0-5 años; e IOHs de 90 y 92 puntos para grado a tiempo y en asistencia escolar, de la Cohorte de 6-11 años.. Otro resultado comparativamente satisfactorio es nutrición (talla por edad) para las cohortes 6-11 y 12-17, 86 puntos –mas no para la primera infancia, 83 puntos-.

**Gráfico 1. IOHs Nacionales 0-17 años y tres cohortes. Colombia 2010**



Fuente: cálculos autores con información de la ECV2010 y la ENDS2010

*Diez principales brechas nacionales de equidad de oportunidades.* Las considerables brechas de equidad en seis oportunidades -comunes a las tres cohortes- constituyen los principales retos nacionales. De un total de 12 oportunidades evaluadas para las tres cohortes –primera infancia, niñez y adolescencia- en el 2010, los niños colombianos enfrentan considerables dificultades de acceso y gran desigualdad en seis oportunidades: ambientes seguros, seguridad alimentaria, fuente de energía adecuada para la preparación de alimentos, no hacinamiento, agua y saneamiento. Para estas 6 oportunidades se registran IOHs en un rango aproximado de 60 a 75 puntos y se observa la más alta desigualdad de oportunidades. Por ejemplo, las brechas en la probabilidad de acceso de las personas en circunstancias favorables (percentil 90, p90) y desfavorables (percentil 30, p30) oscilan entre 17% y 43% puntos porcentuales p (¡!), con mínima variación entre cohortes. *Retos adicionales:* para primera infancia, vacunación completa y nutrición (talla para la edad); para adolescentes, educación grado-a-tiempo, con el 2o peor IOH indicador de la cohorte - 64 puntos- y con una alta desigualdad (índice de disimilaridad es más de dos veces el promedio y brechas de desigualdad de 29% p90-p30 y 42% p90-p10)

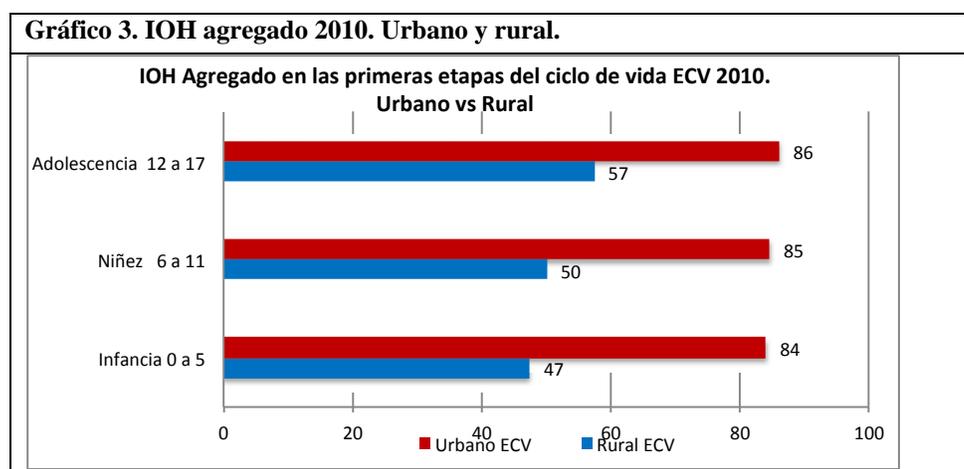


Fuente: cálculos autores con información de la ECV2010 y la ENDS2010

*Diferencias urbano-rurales.* La diferencia de oportunidades urbano-rural es considerable para todas las tres cohortes y es un poco más acentuada para los infantes. Con base en el IOH agregado de oportunidades de la ECV 2010 -con 10 dimensiones-

se puede apreciar que la brecha de oportunidades es de 38 puntos porcentuales para los infantes y de 36 y 37 puntos para los niños y adolescentes respectivamente. Si se mide la brecha rural-urbana con base en el IOH agregado de oportunidades de la ENDS 2010 -con 7 oportunidades comunes para todas las cohortes- estas alcanzan 37, 35 y 29 puntos respectivamente.

La diferencia de oportunidades urbano-rural se presenta principalmente en vivienda y seguridad alimentaria. Cuando se comparan las 18 oportunidades específicas, las cinco principales brechas de oportunidades urbano-rurales se presentan en los servicios básicos de la vivienda (FENPA, agua, saneamiento y hacinamiento) y seguridad alimentaria. La brecha de oportunidades p90/p30 de energía para cocinar alcanza 61 puntos (!), seguida de las brechas de agua con 37 puntos, de saneamiento -19 puntos-, de no-hacinamiento -17 puntos- y, de seguridad alimentaria -16 puntos-. Ahora bien, para los adolescentes la brecha de educación (grado a tiempo) es la tercera más alta -24 puntos- luego de FENPA y agua. Aunque cabe resaltar que para la oportunidad de ambientes seguros el IOH rural supera al urbano -80 y 56 puntos respectivamente-



Fuente: cálculos autores con información de la ECV2010

Las diferencias de oportunidades rural-urbano deben tomarse con cautela, pues para ciertas oportunidades –por ejemplo, ENPAL- las diferencias de acceso, reflejan diferencias de costos unitarios por economías de aglomeración de la población.

*Oportunidades urbanas.* En el año 2010, los niños colombianos alcanzan índices urbanos de oportunidades comparativamente satisfactorios en nueve oportunidades. Tres oportunidades para infantes, niños y adolescentes -energía, telefonía, ENPAL-, dos oportunidades de educación para la cohorte de 6-11 años -grado a tiempo y asistencia escolar, y cuatro oportunidades para la primera infancia -parto institucional, registro civil, interacción con adultos y atención prenatal-. De otro lado, los IOHs más bajos y las cinco principales brechas de equidad de oportunidades urbanas se dan en ambientes seguros, seguridad alimentaria, no hacinamiento, y saneamiento -simultáneamente para las tres cohortes-, y para los adolescentes en la oportunidad de educación grado-a-tiempo.

Para las oportunidades cuyos resultados son relativamente satisfactorios los Índices de Oportunidades Humanas urbanos en el año 2010 son los siguientes: IOHs de 88 a 99 puntos en electricidad, telefonía y ENPAL; IOHs de 94 a 99 puntos en parto institucional, registro civil, interacción con adultos y atención prenatal, para la *cohorte 0-5*; e IOHs de 92 y 93 puntos en grado-a-tiempo y asistencia escolar para la cohorte de 6-11 años.

En contraste, los IOHs alcanzados en las oportunidades que constituyen los mayores retos y brechas de oportunidades urbanas son: IOHs de 57 a 81 puntos en las oportunidades de ambientes seguros, seguridad alimentaria, no hacinamiento y saneamiento, para la cohorte 0-17. Tres retos adicionales para la *primera infancia* se dan en las oportunidades de vacunación completa, control-desarrollo y nutrición talla para la edad -con IOHs de 65 a 86 puntos-. Y los principales retos adicionales para *los adolescentes* se presentan en educación: grado a tiempo con el tercer peor IOH -71 puntos- luego de ambientes seguros y seguridad alimentaria; y asistencia escolar con el sexto peor IOH -86 puntos-. Igualmente las mayores brechas de equidad p30/p90 se presentan en estas 5 oportunidades: ambientes seguros, seguridad alimentaria, no hacinamiento, saneamiento y educación grado-a-tiempo (12-17 años) y oscilan alrededor del 20%.

*Oportunidades rurales.* En el área rural los niños logran índices de oportunidades comparativamente satisfactorios en ocho oportunidades: dos oportunidades para infantes, niños y adolescentes -energía y seguro salud, dos oportunidades de educación para la

cohorte 6-11 años -grado-a-tiempo y asistencia escolar, y cuatro oportunidades para la primera infancia -parto institucional, registro civil, interacción con adultos y atención prenatal. Asimismo, en el área rural los niños están expuestos a bajos IOHs y considerables brechas de equidad en ocho oportunidades: fuente de energía adecuada para preparar alimentos –ENPAL, agua, no hacinamiento, seguridad alimentaria y saneamiento – simultáneamente para las tres cohortes, vacunación completa y telefonía para la primera infancia y atraso escolar (grado-a-tiempo) para los adolescentes.

En el área rural, los Índices de Oportunidades Humanas de las oportunidades que logran resultados comparativamente satisfactorios son: para la *cohorte 0-17 años*, acceso a electricidad para el alumbrado -87 puntos, aseguramiento en salud -85 puntos, nutrición – talla por edad, -82 puntos, y ambientes seguros -80 puntos. Para la *cohorte 0-5*, también se observan resultados comparativamente satisfactorios en 1º) parto institucional, 2º Registro civil, 3º interacción con adultos y 4º atención prenatal (asimismo con muy bajo nivel de desigualdad de oportunidades), con un rango de IOHs de 87 a 99 puntos. Para la cohorte de 6-11 se observan resultados muy satisfactorios en educación (grado a tiempo y en asistencia escolar), con IOHs de 93, 94, respectivamente.

Es notable la disparidad de dichos IOHs con los que soportan los niños rurales en las oportunidades con baja cobertura y mayores brechas de equidad. Primeramente, cabe resaltar que ENPAL ostenta el más bajo IOH (31 puntos) y la más alta brecha de probabilidad de acceso (p90-p30) con un 60% (!).<sup>14</sup> Las otras cuatro oportunidades alcanzan IOHs de 53 a 63 puntos y brechas (p90-p30) entre 23 y 35%. La falta de acceso a FENPA es principalmente un problema rural (58% y 4% para los niños urbanos y rurales respectivamente), y particularmente acentuado en la región Pacífica y Atlántica, con tasas de acceso rurales de 31 y 34% (promedio rural 42%). Dos retos adicionales para la primera infancia son vacunación -63 puntos- y telefonía -75 puntos. Para la cohorte 12-17 el

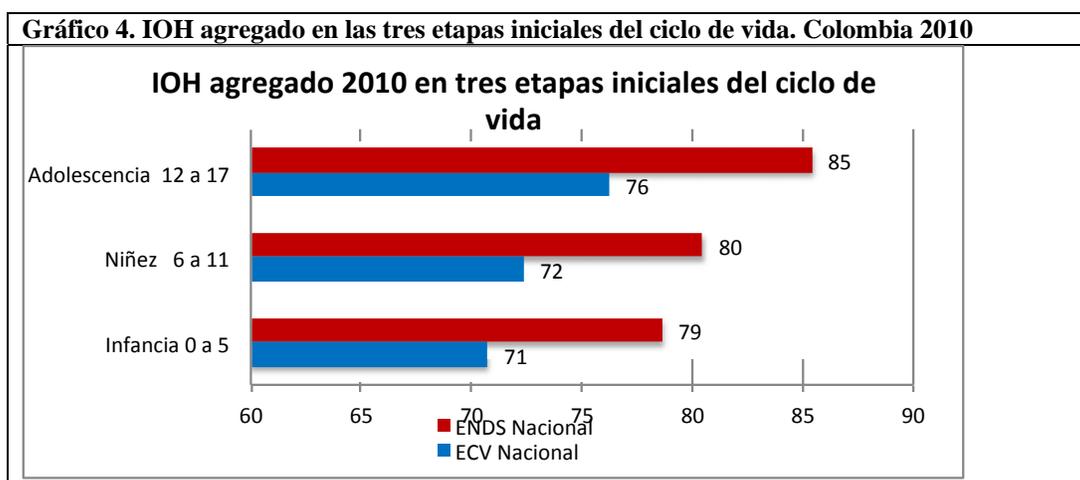
---

<sup>14</sup> Esta es una situación particularmente preocupante por sus efectos perversos sobre la salud de las personas que conviven en estos hogares y sobre la eficiencia de la economía doméstica. En primer lugar, es bien sabido los efectos negativos por morbilidad asociada a enfermedades respiratorias, más aún cuando las condiciones de hacinamiento obligan a miembros del hogar a dormir en el espacio donde se preparan alimentos. De otro lado, falta de oportunidad ENPAL conlleva demandas de tiempo adicional para la consecución de fuentes alternativas de energía –leña, etc.- y para la preparación de alimentos en un fogón de baja eficiencia.

principal reto adicional es la superación del atraso escolar (grado a tiempo), con el segundo peor IOH rural -47 puntos- y una brecha de oportunidades (p90-p30) de 33% puntos porcentuales.

En resumen, se observa simultáneamente un contraste y una coincidencia entre las prioridades urbanas y rurales de igualdad de oportunidades para los niños. La discrepancia de prioridades es que de un lado es especialmente prioritario ofrecer ambientes seguros en las zonas urbanas, pero en las zonas rurales es más prioritario atender los déficits de ENPAL y agua. De resto se registra una coincidencia de oportunidades prioritarias urbano-rurales en: vacunación para infantes y educación para los adolescentes; y para todas las cohortes, no hacinamiento, seguridad alimentaria y saneamiento.

*Diferencias de oportunidades entre infancia niñez y adolescencia.* La comparación entre cohortes indica que la falta de oportunidades es un poco más acentuada para la primera infancia, la cohorte más vulnerable. Los IOHs agregados de ambas encuestas y comparables entre cohortes (9 dimensiones con la ECV y 7 dimensiones con al ENDS) indican que los adolescentes cuentan con mejores oportunidades que los niños y los infantes. Los IOHs agregados correspondientes de la ENDS son 85, 80 y 79, y para el mismo indicador de la ECV, dichos índices son 76, 72 y 71. Un resultado preocupantes si se tiene en cuenta que la mayor rentabilidad de acceso a las oportunidades (y la mayor vulnerabilidad a la privación) se presenta en la primera infancia y la niñez.



Fuente: cálculos autores con información de la ECV2010 y la ENDS2010

La escasez relativa de oportunidades para la primera infancia ocurre principalmente en el área rural. Mientras la inequidad entre cohortes es notable en el área rural, es casi inexistente en el área urbana. Comparaciones con base en el IOH agregado (número de oportunidades, ECV 9 y ENDS 7), las brechas de oportunidades entre cohortes rurales son pronunciadas y desfavorables a los infantes frente a los niños (3 puntos porcentuales/ECV y 4 puntos porcentuales/ENDS) y de los niños frente a los adolescentes (7 puntos porcentuales/ ECV, 6 puntos porcentuales/ ENDS) –ver Gráfico 2. Lo cual contrasta con las cohortes urbanas donde las diferencias son mucho menores o inexistentes: infantes vs niños (1 punto porcentual/ECV y 1 punto porcentual/ENDS) y niños vs adolescentes (1 punto porcentual/ECV y 3 puntos porcentuales/ENDS).

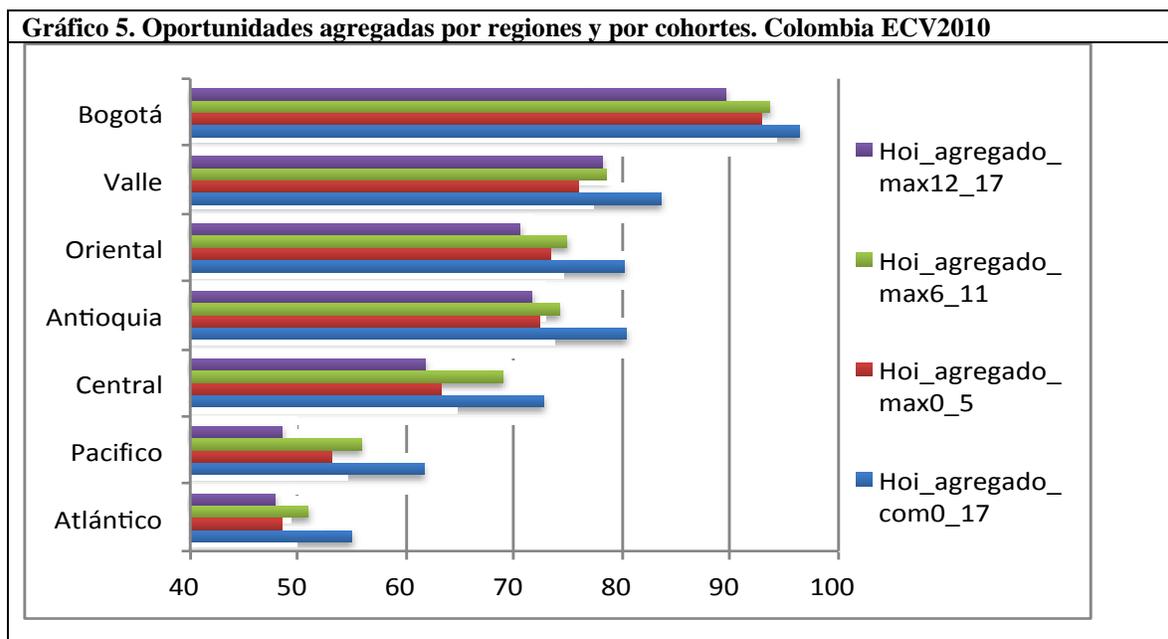
Cabe advertir, que gracias a la incorporación de nuevos IOHs agregados, que superan la crítica metodológica de Ravallion (2010) a los índices agregados "popurri" –que promedian múltiples IOHs específicos-, se obtiene un resultado comparativo más robusto entre cohortes (infancia, niñez y adolescencia) que contrasta con el resultado de Velez, Azevedo y Posso (2010). Con base en esta nueva metodología se establece claramente que la primera infancia enfrenta más obstáculos -que la niñez y la adolescencia- para acceder a oportunidades fundamentales de desarrollo humano. Y esta situación se deriva fundamentalmente de la desigualdad *rural* de oportunidades entre cohortes, que a su vez contrasta con la relativa igualdad entre cohortes en zonas urbanas –tal como se mostró en el Gráfico 3.

### ***3.2 Diferencias regionales***

#### ***Regiones atrasadas y avanzadas en el acceso a oportunidades de desarrollo humano para los niños colombianos***

Las regiones colombianas ofrecen niveles de oportunidades muy diferenciados a los niños y jóvenes colombianos. Las regiones Atlántica y Pacífica continúan ofreciendo las más escasas oportunidades, reiterando los hallazgos de estudios previos con mediciones para 1997, 2003 y 2008 (Velez, Azevedo y Posso 2010). La región Bogotá ofrece más altos niveles de oportunidad de desarrollo humano –lo cual se explica en gran medida por su tasa

de urbanización de 100%. El segundo y tercer lugar se los disputan las regiones de Valle, Antioquia y Oriental, dependiendo de la cohorte de infantes, niños o adolescentes seleccionada. Este último resultado sugiere que, en comparación con estudios previos, Antioquia se está recuperando y se está acercando a las regiones de Valle y Oriental.<sup>15</sup>



Fuente Oportunidades agregadas por regiones y grupos de edad ECV2010.

La desigualdad de oportunidades se debe principalmente a la desigualdad intrarregional. En otras palabras, la desigualdad intrarregional es la clave de la desigualdad de oportunidades. Un ejercicio de descomposición de desigualdad del número total de oportunidades disponibles a cada menor de 0-17 años, indica que la desigualdad intrarregional es diez veces más importante que la desigualdad interregional. Las regiones más desiguales (bajo cualquier indicador de desigualdad y para cualquier cohorte) son la región Atlántica y Pacífica. Y son más desiguales mientras más sensible es el indicador a las diferencias en la parte baja de la distribución de oportunidades. De otro lado, las regiones menos desiguales son Bogotá y Oriental, en tanto que las regiones Antioquia, Central y Valle ocupan el rango medio en desigualdad.

<sup>15</sup> La robustez del ranking inter-regional se confirma con la aplicación de dominancia estocástica –Gráficos A1A-A1D que establecen un ordenamiento o ranking idéntico para todos los *puntos de corte* posibles.

Así como se señaló en la sección previa, debe destacarse que la actualización metodológica –el uso de índices agregados de oportunidades, además de la aplicación de dominancia estocástica al número total de oportunidades disponibles por niño- también permiten establecer un ordenamiento de regiones más preciso que en los estudios previos de desigualdad de oportunidades para Colombia.<sup>16</sup> En contraste con los resultados de Vélez, Azevedo y Posso (2010), que mostraban las regiones Pacífica y Atlántica con niveles similares de oportunidad en el año 2010, la nueva metodología muestra que la región Pacífica supera claramente la región Atlántica en los índices de oportunidades agregados del 2010 –un resultado que se reconfirma en la sección cuatro que presenta la evolución inter-temporal de los IOHs en los años recientes.

### ***3.3 Identificación y cuantificación de oportunidades prioritarias para Grandes Ciudades, ciudades medianas y pequeñas y población rural***

Otra manera de visualizar la senda para expandir el acceso a las oportunidades básicas de desarrollo humano de los niños y jóvenes colombianos, es tratar de *identificar y cuantificar las oportunidades más urgentes* para los niños que menos acceden a ellas. La respuesta a esta pregunta difiere tanto entre niños urbanos y rurales, como cuando se comparan los niños de las grandes ciudades y capitales de departamento, con los de los pueblos y ciudades pequeñas ("Otras Cabeceras"). Para el año 2010 y para éstos tres dominios, el Cuadro 3.A describe cómo 13 millones de niños colombianos remontan los peldaños de la escalera ascendente de oportunidades básicas de desarrollo humano. Mientras en las Áreas Metropolitanas y capitales de departamentos, se concentran cerca de 6 millones de niños, en los pueblos y en las ciudades pequeñas e intermedias se concentran 4.6 millones de niños, y 2.3 millones habitan en el área rural.

En las grandes ciudades, para el grupo de 302 mil niños y jóvenes con *mínimo* acceso a las oportunidades –que representa 5% de la población y accede a un máximo de 6 oportunidades- es prioritario lograr acceso a saneamiento, no-hacinamiento, seguridad alimentaria y telefonía. Para un segundo grupo de 796 mil niños y jóvenes en circunstancias un poco menos desfavorables - representan 13% de la población y acceden a

---

<sup>16</sup> Vélez, Azevedo y Posso (2010) y Molinas et al (2005).

7 oportunidades- la prioridad adicional es acceder al aseguramiento de salud. Y para el grupo de privaciones básicas "mínimas" con acceso a 8 oportunidades -2.5 millones de jóvenes- es prioritario acceder a un ambiente seguro. Un "lujo" al cuál solo acceden con certeza el 40% de los jóvenes que alcanzan el número máximo de oportunidades. En síntesis, en las grandes ciudades es prioritario ampliar el acceso a las cuatro oportunidades urbanas con mayores brechas de acceso, además de ofrecer más acceso a aseguramiento en salud y a telefonía.

<b>Cuadro 3.A. Distribución de las oportunidades básicas de desarrollo humanos: Grandes ciudades, Otras cabeceras y Rural. Colombia 2010.</b>											
Número de oportunidades	Población (miles)	Población (%)	No hacinamiento	Saneamiento	Agua	Energía (electricidad)	ENPAL	Ambientes seguros	Aseguramiento en salud	Seguridad Alimentaria*	Telefono
	Tasas de acceso a oportunidades (%)										
1 a 6	6,074	100%	Capitales departamentos y áreas metropolitanas								
	302	5%	29%	62%	85%	100%	91%	15%	55%	57%	73%
	796	13%	56%	92%	98%	100%	100%	24%	69%	84%	96%
	2,467	41%	90%	99%	100%	100%	100%	26%	93%	97%	98%
	2,510	41%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1 a 4	4,608	100%	Otras cabeceras								
	291	6%	21%	9%	16%	56%	18%	32%	46%	34%	29%
	300	7%	38%	19%	28%	87%	45%	49%	72%	60%	64%
	518	11%	58%	34%	47%	97%	68%	56%	82%	81%	80%
	865	19%	78%	62%	70%	100%	93%	69%	91%	95%	96%
	1,212	26%	90%	89%	95%	100%	100%	76%	96%	100%	99%
9	1,422	31%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
1 a 4	2,321	100%	Rural								
	257	11%	29%	19%	13%	42%	6%	53%	65%	65%	49%
	295	13%	47%	34%	20%	70%	6%	68%	80%	79%	73%
	467	20%	63%	47%	40%	85%	11%	73%	85%	89%	76%
	563	24%	77%	76%	55%	96%	28%	83%	94%	93%	88%
	522	22%	93%	93%	85%	100%	51%	92%	97%	100%	98%
	218	9%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: cálculos autores con información de la ECV2010. Nota (\*): La medición de Seguridad Alimentaria –solamente para este cuadro- no está basada en la escala ELCSA y por tanto es poco confiable. Las preguntas de la escala ELCSA que figuraban en la versión ECV 2008, fueron eliminadas por el DANE para la versión 2010.

En los pueblos y las ciudades intermedias y pequeñas de Colombia la carencia de oportunidades básicas es más acentuada que en las grandes ciudades -44% de la población de 0-17 años accede a máximo 7 oportunidades. Para el grupo de 291 mil niños con menor número de oportunidades -1 a 4 oportunidades que representan un 6%- es prioritario acceder a cinco oportunidades: energía adecuada para preparar alimentos -ENPAL-, telefonía, seguridad alimentaria, aseguramiento de salud y energía eléctrica.<sup>17</sup> Para el grupo de 300 mil niños y jóvenes en circunstancias un poco menos desfavorables -con acceso a 5 oportunidades- la prioridad adicional es no-hacinamiento. Para el grupo de 1.3 millones de niños y jóvenes -con acceso a 6-7 oportunidades- las prioridades adicionales son acceder a saneamiento y agua. En síntesis, las oportunidades básicas prioritarias para los niños y jóvenes más desfavorecidos de este dominio, difieren y son más dispersas que las oportunidades prioritarias en las grandes ciudades. Se requiere entonces avanzar en expandir el acceso a oportunidades en casi todos los frentes: energía adecuada para preparar alimentos -ENPAL, telefonía, seguridad alimentaria, aseguramiento de salud y energía eléctrica, seguidas de servicios de la vivienda - no-hacinamiento, saneamiento y agua.

En el área rural el 68% de la población de 0-17 años accede a máximo 7 oportunidades, una cifra claramente superior a la correspondiente en las grandes ciudades -18% de la población. Para el grupo de niños en circunstancias más desfavorables -562 mil con acceso a 1-5 oportunidades- las prioridades son acceso a energía, telefonía, agua y no-hacinamiento. Para el 44% de los niños en circunstancias un poco menos desfavorables -un millón de niños con acceso a 6-7 oportunidades- las prioridades adicionales son saneamiento y ENPAL.

En resumen en las grandes ciudades y AMs, las prioridades se concentran en un número reducido de sectores, mientras en los pueblos y ciudades pequeñas se encuentra un patrón de oportunidades prioritarias más diversificado. En las grandes ciudades, donde se concentra cerca de la mitad de la población 0-17 años, las prioridades se concentran en cinco oportunidades -saneamiento, no-hacinamiento, seguridad alimentaria, telefonía y

---

<sup>17</sup> Las respectivas tasas de acceso apenas alcanzan 56%, 29%, 18% y 34% para este grupo. Tres de las cuales son oportunidades casi universales en las grandes ciudades -con la excepción de seguridad alimentaria o "hambre".

aseguramiento en salud- para atender 1.1 millones de jóvenes en circunstancias más adversas. Pero igualmente se observa una *gran brecha de seguridad* para 3.5 millones de jóvenes en circunstancias más desfavorables.<sup>18</sup> En los pueblos y ciudades pequeñas, donde habitan cerca del 35% de la población de 0-17 años, se observa un patrón más diferenciado de oportunidades prioritarias, que comprende un total de *ocho* oportunidades básicas para atender 3.2 millones de niños y jóvenes en circunstancias más desfavorables -69% de su población. Lo anterior no resulta sorprendente si se tiene en cuenta la diversidad de niveles de desarrollo de los municipios colombianos medianos y pequeños. Finalmente en la zona rural, la falta de oportunidades afecta a casi dos terceras partes de la población joven y las seis prioridades se concentran en servicios conexos a la vivienda, acceso a ENPAL, energía, telefonía, agua, no-hacinamiento y saneamiento.

#### **4. Circunstancias asociadas a la desigualdad de oportunidades**

El análisis que se presenta a continuación identifica cuatro circunstancias claves para la desigualdad de oportunidades, en la gran mayoría de las oportunidades específicas y agregadas para Colombia en el año 2010. Una circunstancia de localización: (1) Áreas Metropolitanas y Capitales de departamento, ciudades medianas y pequeñas y área rural, y tres circunstancias del hogar: (2) el ingreso per-cápita, (3) La educación de los padres, (4) la presencia de hijos, y discapacitados en el hogar. La localización regional es la quinta variable en importancia en el IOH agregado 0-17. Este patrón se repite para todas las oportunidades agregadas de infantes, niños y adolescentes.

No obstante, ciertas circunstancias generan mayor desigualdad de oportunidades en forma selectiva. Para el IOH educación (grado a tiempo), también contribuyen las circunstancias del género del niño (5%) y la presencia del padre y la madre en el hogar (13%). Este resultado obedece a que los adolescentes tienen una probabilidad 9% menor de evitar el atraso escolar que las adolescentes en circunstancias similares. De otro lado, la circunstancia de localización regional contribuye principalmente a la desigualdad de oportunidades para los IOH de servicios básicos de la vivienda (agua, saneamiento y no-

---

<sup>18</sup> Mientras 2.5 millones de niños y jóvenes en circunstancias más favorables acceden a Ambiente Seguro - 100%-, para 3.5 millones de niños y jóvenes en condiciones menos favorables dicha tasa de acceso solo alcanza 24%!

hacinamiento 12-17%), esquema de vacunas (14%), ambientes seguros (11%) y registro civil (10%). Las dos circunstancias de localización –región y grado de aglomeración espacial- explican más del 45% de la desigualdad en seis oportunidades: cuatro servicios básicos de vivienda –agua, energía, energía para cocinar y saneamiento-, esquema de vacunación completo (48%) y ambientes seguros (84%). La circunstancia de ingreso per cápita juega un papel preponderante en la desigualdad de oportunidades por seguridad alimentaria (36%) y por acceso al registro civil para menores.

<b>Cuadro 4. Análisis de la matriz de DOPC: contribución a la DO según circunstancias (descomposición Shapley)</b>									
	CIRCUNSTANCIAS								
<i>Oportunidades para:</i>	<i>menores</i>	<i>Ingreso per cápita</i>	<i>Género del niño</i>	<i>Discapacitado en hogar</i>	<i>Padre y madre en el</i>	<i>Educación padre y madre</i>	<i>Migración reciente</i>	<i>Región</i>	<i>AMs / Resto Urbano/ Rural</i>
Primera Infancia	<u>15%</u>	<b>24%</b>	5%	3%	3%	<u>12%</u>	<u>14%</u>	6%	<b>18%</b>
Seguridad e Identidad Jurídica	7%	<b>23%</b>	1%	1%	5%	<u>11%</u>	<u>11%</u>	<u>9%</u>	<b>31%</b>
Nutrición y Seguridad alimentaria	<b>19%</b>	<b>31%</b>	2%	6%	1%	<b>24%</b>	1%	5%	<u>12%</u>
Educación	<u>11%</u>	<u>9%</u>	5%	2%	<u>13%</u>	<b>34%</b>	5%	1%	<b>18%</b>
Servicios Básicos de la Vivienda	<u>14%</u>	<b>18%</b>	0%	1%	1%	<b>21%</b>	1%	<u>10%</u>	<b>34%</b>
Oportunidades Agregadas ECV	<u>16%</u>	<b>22%</b>	0%	0%	0%	<b>22%</b>	1%	11%	<b>27%</b>

Fuente: cálculos autores con información de la ECV2010 y la ENDS2010

Tres circunstancias generan desigualdades de oportunidades considerables para pequeños grupos de la población: la presencia de discapacitados en el hogar, la migración reciente (por razones de violencia u otras, urbana o rural), y estar localizado en regiones de bajo desempeño –Atlántica. La inequidad de oportunidades asociada a determinadas circunstancias puede resultar “invisible” en las descomposiciones de la desigualdad de oportunidades agregada. En principio es factible que algunas circunstancias específicas puedan generar grandes brechas de oportunidad –inequidad horizontal- pero que por afectar a un grupo relativamente pequeño de la población –por ejemplo, la presencia de un discapacitado en el hogar- no modifica en gran medida la desigualdad total de oportunidades. La presencia de un discapacitado afecta al 12% de los hogares donde viven niños colombianos y disminuye su acceso a oportunidades agregadas –máxima- entre 4.2% y 8.6% para las distintas cohortes de infantes, niños y adolescentes colombianos.

Igualmente reduce su acceso a las oportunidades de educación (grado a tiempo 12-17 años, 6.2%) y de seguridad alimentaria de 0-17 años (-12.5%).

La migración reciente afecta al 9.3% de los hogares donde habitan menores de 17 años y reduce su acceso a oportunidades agregadas para los infantes y los adolescentes, como también su seguridad alimentaria y acceso a la educación (grado a tiempo 12-17). Por último, el análisis marginal de probabilidades de acceso a oportunidades en función de las circunstancias indica que la circunstancia de estar localizado en la región Atlántica -luego de controlar por todas las circunstancias- se traduce en un detrimento de las probabilidades de acceso a las oportunidades agregadas para todas las cohortes –entre menos 8% y menos 16% para los respectivos IOHs en la región Pacífica- y para la seguridad alimentaria –de menos 14% frente a la región Central. En contraste, la localización en la región Oriental (Cundinamarca, Boyacá, Santanderes y Meta) mejora las probabilidades de acceso aun por encima de Bogotá, luego de controlar por todas las demás circunstancias.

La localización rural atenúa el riesgo de inseguridad alimentaria. Cabe resaltar que, bajo todas las circunstancias comparables, la localización rural se traduce en considerables desventajas en todas las oportunidades agregadas (menos 21-26%) y en educación (grado a tiempo) para adolescentes (menos 8.6%). Sin embargo, el riesgo de inseguridad alimentaria disminuye 13% para las personas localizadas en la zona rural. En resumen, hay más inseguridad alimentaria en la zona rural que la urbana, pero la localización rural compensa un poco las desventajas demográficas.

<b>Cuadro 5. Impacto marginal de circunstancias específicas en probabilidad de acceso a oportunidades. Colombia 2010</b>						
	IOHa com 0-17	IOHa max 0-5	IOHa max 6-11	IOHa max 12-17	Seg. Alimentaria 0-17 (*)	Educ. Grado Tiempo 12-17
Presencia Discapacitado	-2.7	-6	-4.2	-8.6	-12.5	-6.2
Género masculino del menor	n.s.	n.s.	n.s.	-3.8	n.s.	-9.0
Migración reciente	-2.1	-8%	n.s.	-7.8	-3.3	-9.8
Región Atlántica comparada con la R. Pacífica	-11	-16%	-13.1	-8.2	n.s.	n.s.

Región Atlántica comparada con la R. Central	-14	-17.6	-10.5	-12.7	-14.3	n.s.
Rural comparada con AMs & Capitales Deptos.	-22	-26	-21	-26	<b>13!</b>	-8.6

Fuente: cálculos autores con información de la ECV2010 y la ENDS2010.

La innovación metodológica de la descomposición de la desigualdad del IOH (Shapley) permite identificar en forma más comprensiva la contribución de cada una de las circunstancias a la desigualdad –incluyendo interacciones entre ellas. Este resultado insinúa la importancia creciente de la aglomeración urbana y del ingreso per cápita de los hogares como factor diferenciador de las oportunidades (en comparación con el análisis de Vélez Azevedo y Posso para Colombia en el año 2008). Además, gracias a la mejora del indicador de discapacidad en la ECV 2010 con respecto a la ECV2008, se logra medir con precisión el efecto adverso de la presencia de discapacitados sobre el acceso a todas las oportunidades para todos los niños que habitan ese hogar.

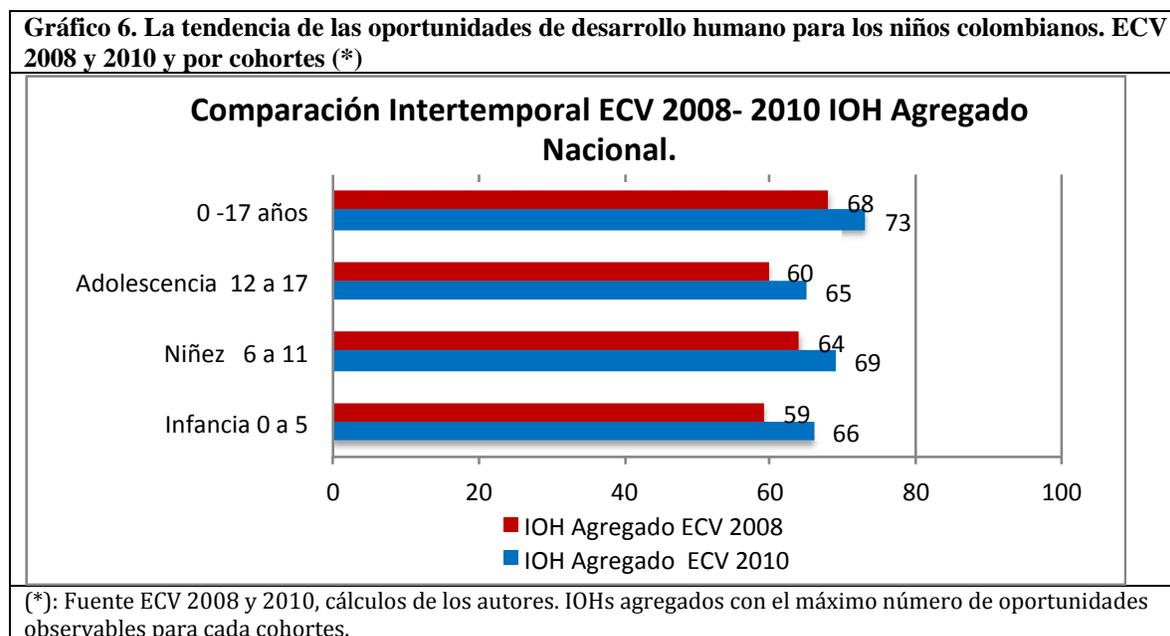
## **5. Avance de las oportunidades de desarrollo humano en años reciente**

Esta sección presenta la comparación inter-temporal de los IOHs. Inicialmente se exponen los ajustes metodológicos requeridos, luego se describe la evolución de los IOHs nacionales, urbanos y rurales, y se presenta su desagregación para las siete regiones colombianas.

### ***Ajustes metodológicos para la comparación inter-temporal***

Para realizar las comparaciones inter-temporales del año 2010 con períodos previos, se utilizan la ECV 2008 y la ENDS 2005. En consecuencia, se calculan los IOHs para dos períodos de comparación: 2008-2010 para la ECV y 2005-2010 para la ENDS. Para que el lector pueda comparar resultados de avance que provienen de encuestas y períodos diferentes se reportan *las tasas anuales* de progreso de cada uno de los IOHs específicos y agregados. Las tasas de avance de algunas oportunidades calculadas con base en la ENDS resultaron demasiado elevadas –esquema de vacunas y nutrición-, y por tanto se consideró prudente hacer la comparación inter-temporal con base en los IOHs *agregados* de las ECV del DANE. Se presume que el comportamiento probablemente errático de dichos

indicadores se puede deber a la no-comparabilidad de los cuestionarios de ambas encuestas. Sin embargo se reportan todas las mediciones de los IOHs de la ENDS en el anexo.<sup>19</sup>



Para evaluar el progreso inter-temporal de cada una de las cohortes de infantes, niños y adolescentes, se utilizan los IOHs agregados *máximos*. Esto es, los IOHs que cuentan con mayor número de dimensiones para dicha cohorte –que deben distinguirse de los IOHs agregados *común* que tienen igual número de dimensiones para todas las cohortes y se utilizaron en la segunda sección del capítulo –Gráfico 3.<sup>20</sup>

### ***Tendencia reciente de las oportunidades para los niños colombianos***

Las oportunidades de desarrollo humano para los niños colombianos se ampliaron en los dos últimos años de la década pasada y los avances en cobertura jugaron un papel tres veces más importante que los avances en igualdad de oportunidades. El Gráfico 6 nos muestra la evolución de los IOHs agregados entre 2008 y 2010 para la totalidad de los niños colombianos y para las cohortes de infantes, niños y adolescentes. El IOH agregado

<sup>19</sup> La comparación inter-temporal de la ENDS obligó a reducir el número de oportunidades para cada una de las oportunidades agregadas. En cuatro oportunidades para el IOH agregado 0-5 años y en dos oportunidades para los demás IOHs agregados. Los puntos de corte se ajustaron, siguiendo los criterios aplicados en el resto del documento (Véase Cuadro A-8).

<sup>20</sup> Véase cuadro A.3 en el Anexo estadístico, filas 3, 4 y 5.

Nacional de 0-17 años (ECV) se incrementó en cinco puntos, de 68 a 73 puntos, lo que equivale a una tasa anual de progreso de 2.7 puntos por año. La cohorte de infantes -0 a 5 años- logró un progreso de siete puntos en el IOH agregado, que superó los avances del mismo índice para niños y adolescentes, que crecieron en 4.8 y 4.6 puntos respectivamente.

El Cuadro A. 9 en el anexo presenta la evolución de 19 IOHs específicos y cinco IOHs agregados entre 2005/2008 y 2010 y reporta sus respectivas tasas de progreso anual y la descomposición de su avance en términos de mayor cobertura o mayor igualdad de oportunidades. Las cifras reportadas indican, que un total de 18 índices de oportunidades para los niños colombianos presentaron progresos en el periodo 2008-2010, y solo el IOH de Ambientes Seguros presentó un deterioro –menos 2.9 puntos anuales-. La tasa media de avance de las 18 oportunidades mencionadas fue de 1.8 puntos por año.

La descomposición de la evolución de los IOHs 2008-2010 entre mayor acceso y mayor igualdad de oportunidades (ver Cuadro A.9) nos indica que el incremento de cobertura jugó un rol dominante, pues explicó cerca del 75% de los avances de los IOHs, en tanto que la mayor igualdad de oportunidades explicó solo un 25% del mismo. Los cinco IOHs cuyo avance estuvo un poco más asociado al incremento de la igualdad de oportunidades fueron los de interacción con adultos, parto institucional, acceso a alcantarillado, agua y telefonía.

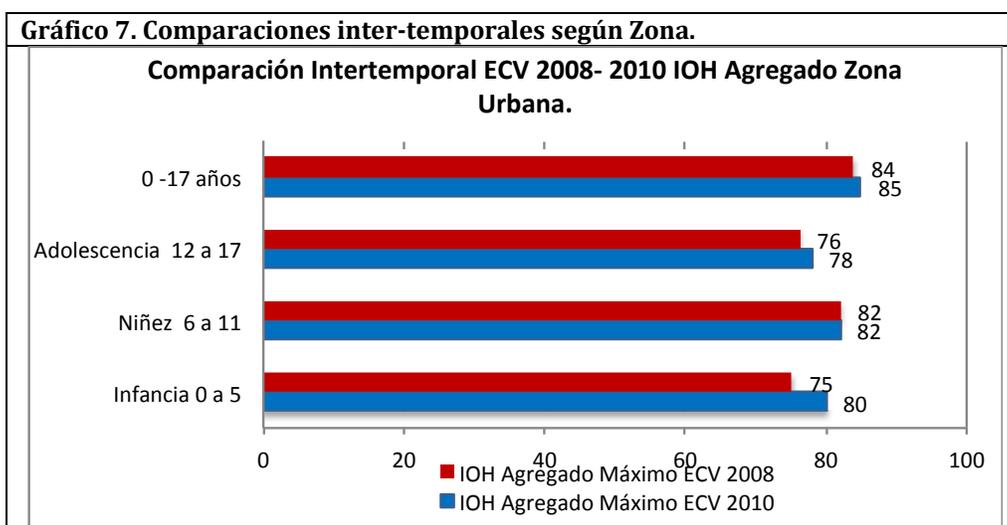
Aunque no existen índices de oportunidades agregados comparables para el período 1997-2008, se cuenta con mediciones de 11 IOHs comparables y se observa que la media del progreso de los IOHs específicos en el período 2008-2010 fue de 0.9 puntos por año en tanto que para el período 1997-2008, esta tasa de progreso medio fue de 1.4 puntos. Lo que sugiere que la tasa de progreso de los IOHs fue un poco mayor para el período 1997-2008.<sup>21</sup> No obstante, para cuatro oportunidades específicas, el avance reciente supera la media del período anterior; estas son agua, saneamiento, asistencia escolar y grado a tiempo para adolescentes (12-17 años).<sup>22</sup>

---

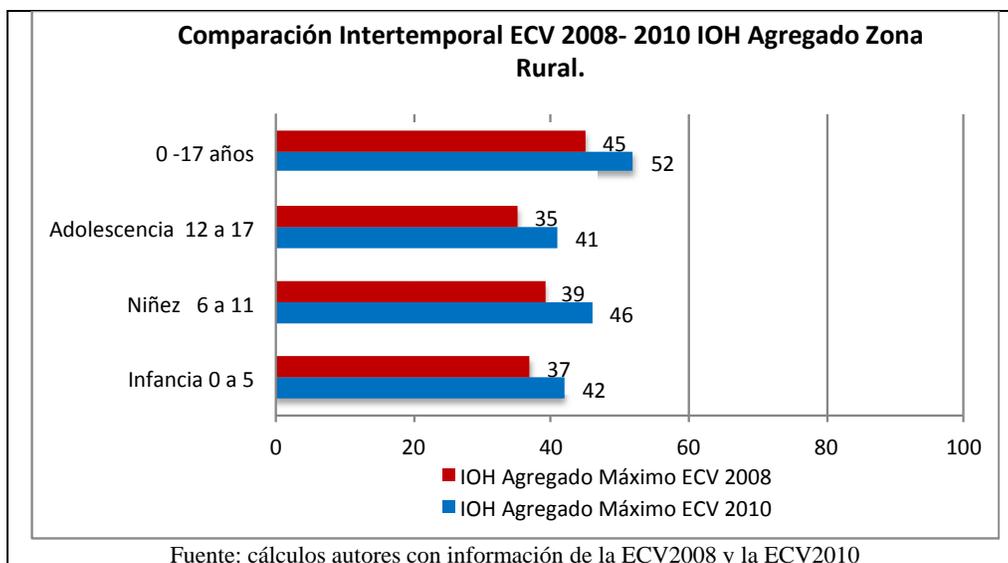
<sup>21</sup> Véase Vélez, Azevedo y Posso (2010).

<sup>22</sup> Véase *Ibidem*.

En resumen, durante el período 2008-2010 se observa un progreso en las oportunidades de desarrollo humano para el conjunto de los niños colombianos, y estas mejoras han sido un poco más acentuadas para los infantes que para los niños y los adolescentes. Los avances de *cobertura* explican tres cuartas partes del avance de los IOHs, en tanto que la mayor *igualdad de oportunidades* explica la otra cuarta parte -25%- del dicho avance. No obstante, la tasa media de progreso anual de los índices de oportunidades en dicho período fue inferior a la media del avance de los índices comparables para el período 1997-2008. Pero a pesar de ello, complace constatar un avance reciente más acelerado del acceso a cuatro oportunidades críticas: agua, saneamiento, asistencia escolar y grado a tiempo para adolescentes. Tres de ellas fueron oportunidades que fueron señaladas como oportunidades prioritarias en el año 2008 en el reporte del Banco Mundial.<sup>23</sup>



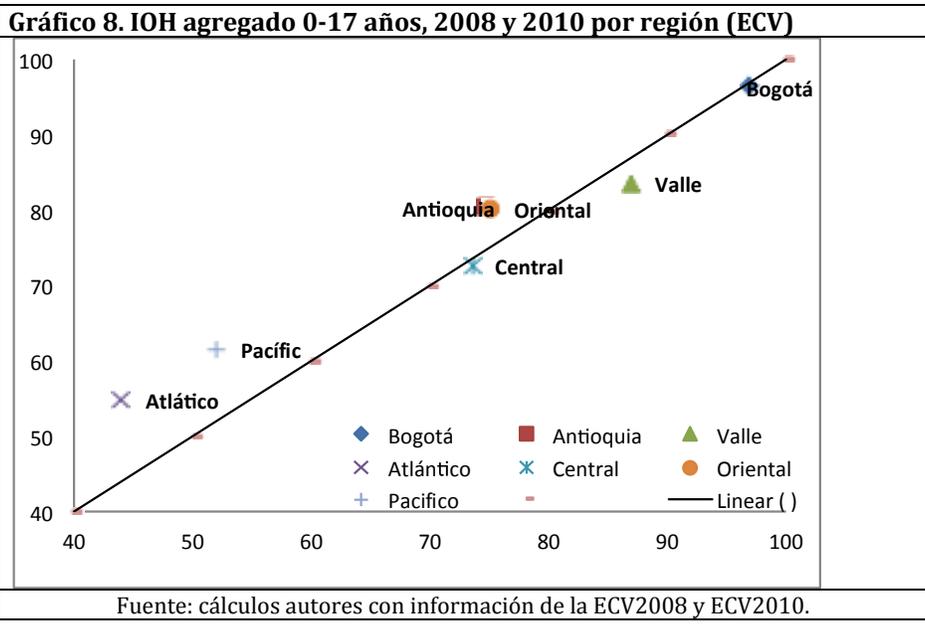
<sup>23</sup> Véase *Ibíd.*



### *La evolución de las oportunidades en áreas urbanas y rurales*

El Gráfico 7 muestra la evolución de los IOHs agregados *urbanos y rurales* entre 2008 y 2010 para la totalidad de los niños colombianos y para las cohortes de infantes, niños y adolescentes. En primer lugar se observa un progreso tanto urbano como rural en los indicadores de oportunidades agregados de los niños colombianos (0-17 años), aunque dicho progreso fue más acelerado en las zonas rurales. En efecto, mientras el IOH agregado rural –para 9 oportunidades- se incrementó en 7 puntos entre 2008 y 2010, el IOH agregado urbano apenas se elevó en 1 punto.

Ahora bien, el análisis desagregado para las tres cohortes –infantes, niños y adolescentes-, muestra una evolución dispar entre ellas. Entre 2008 y 2010 los IOHs urbanos agregados mejoraron principalmente para los infantes (5 puntos), y en menor medida para los adolescentes (1.5 puntos) y se estancaron para los niños 6-11 años. De otro lado, en las zonas rurales se observa un progreso más acelerado e igualmente más balanceado entre cohortes. Los IOHs agregados para los infantes, los niños y los adolescentes, se incrementaron en 5.4 puntos, 6.5 puntos y 5.4 puntos respectivamente. En consecuencia, entre 2008 y 2010 se disminuyó la brecha rural urbana de oportunidades, especialmente entre niños y adolescentes. Sin embargo, las brechas de oportunidades rural-urbanas siguen siendo muy pronunciadas en el año 2010.



***Evolución de las oportunidades de desarrollo humano en siete regiones colombianas***

El Gráfico 8 nos muestra los IOHs agregados para la cohorte 0-17 en todas las regiones de Colombia en los años 2008 y 2010. Como se puede apreciar en el gráfico, el ranking de las regiones se mantiene bastante estable durante el período, aunque las brechas inter-regionales se reducen un poco –en 12 puntos-. Mientras las regiones de Atlántica, Pacífica, Antioquia y Oriental avanzaron entre 2008 y 2010, la regiones Central y Bogotá se estancaron y la región Valle retrocedió levemente. El cálculo del IOH agregado para el año 2008 confirma que la región Atlántica presentaba los peores indicadores de oportunidades para los niños colombianos. Y en el año 2010, esta misma región presenta los indicadores más precarios de oportunidades entre las siete regiones analizadas.

**Cuadro 6. Índice de Oportunidades Humanas para los niños colombianos, Regiones ENCV 2008 y 2010 y ENDS 2005 y 2010.**

	Oportunidad	2005/2008								2010							
		Bogotá	Antioquia	Valle	Atlántico	Central	Oriental	Pacífico	BIRO (max)*	Bogotá	Antioquia	Valle	Atlántico	Central	Oriental	Pacífico	BIRO (max)*
Primera Infancia	1. Interacción con adultos 0-4 **	97	95	95	89	92	94	87	10	99	94	95	92	95	94	88	11
	2. Control desarrollo 0-5 **	79	70	77	70	78	71	73	8	76	74	78	77	81	82	81	8
	3. Prenatal (0-4) (Acceso atención ***	91	89	94	86	88	86	84	10	94	92	94	92	91	90	84	10

	4. Esquema vacunas (0-4) (completo) ***	32	36	42	31	31	33	31	12	71	60	61	60	65	67	67	11
	5. Parto institucional (0-4) ***	99	90	94	85	83	92	67	32	97	99	99	100	100	99	97	3
Seguridad e Identidad Jurídica	6. Registro Civil (0-5)***	94	89	86	77	91	91	74	20	97	97	98	94	97	99	94	5
	7. Ambiente seguro (0 a 17) **	52	73	66	69	66	79	66	27	41	71	54	64	62	75	68	34
	8. Seguridad en salud (0 a 17) **	90	90	82	74	86	83	80	16	94	91	79	83	84	87	88	15
Nutrición	9. Nutrición adecuada por talla (entre 2 y 17) ***	75	72	77	66	69	72	62	15	91	89	94	86	88	87	78	16
Educación	10. Grado a tiempo_10 (6 a 11) **	99	87	91	90	85	90	86	14	96	89	88	90	88	90	86	10
	11. Grado a tiempo1_10 (12a17) **	77	58	70	52	59	64	49	28	78	64	64	58	62	66	54	24
	12. Asistencia escolar (6 a 11 años)**	98	90	92	94	88	91	89	9	95	89	88	95	89	92	91	7
	13. Asistencia escolar (12 a 17 años)**	89	77	81	81	74	75	67	22	88	82	82	81	76	79	75	13
Servicios Básicos de Vivienda	14. Agua (0 a 17 años)**	99	75	89	50	71	69	74	49	99	79	90	59	75	72	73	40
	15. No hacinamiento (0 a 17)**	84	74	82	53	78	67	64	31	83	79	83	54	74	74	73	30
	16. Alcantarillado (0 a 17)**	97	71	89	49	79	77	62	48	99	77	83	57	81	85	58	41
	17. Energía (0 a 17 años)**	100	100	97	95	92	94	88	12	100	96	98	94	90	96	90	10
	18. ENPAL (0 a 17 años)**	97	77	90	50	62	62	41	56	100	81	90	58	62	64	42	58
	19. Telefonía (0 a 17) **	98	88	93	73	88	91	64	34	97	88	91	83	89	95	77	21
HOI agregados	Hoi_agregado_com0_17 **	97	75	87	44	73	75	52	53	96	80	84	55	73	80	62	41
	Hoi_agregado_max12_17**	90	66	81	39	60	67	39	52	90	72	78	48	62	71	48	42
	Hoi_agregado_max6_11 **	97	69	81	41	66	71	48	56	94	74	78	51	69	75	56	43
	Hoi_agregado_max0_5 **	92	64	81	34	67	64	42	58	93	72	76	53	69	73	53	40
	Hoi_agregado_max0_5 ***	65	52	62	35	50	50	38	30	96	85	90	76	88	90	74	23

\* Nota: (\*) BIRO: Brecha inter-regional de oportunidades(max): Se calcula como la diferencia entre el IOH máximo y el mínimo para cada oportunidad \*\* hace referencia a la ECV, \*\*\* hace referencia a la ENDS  
Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2008 y 2010 y la ENDS 2005 y 2010.

El Cuadro 6, presenta la evolución de 19 IOHs específicos y 5 IOHs agregados en años recientes, diferenciando el avance de infantes, niños y adolescentes. En el panel de la izquierda se presentan los IOHs regionales del año 2005 para ENDS y 2008 para la ECV, y en el panel de la derecha los IOHs regionales comparativos para el 2010. En dicho cuadro se aprecia el considerable avance de las regiones Oriental y Atlántica que ampliaron el acceso equitativo a 17 oportunidades específicas -de un total de 19. Simultáneamente, las regiones Pacífica, Central y Antioquia progresaron para un total de 16, 14 y 14 oportunidades, respectivamente. Solamente para la oportunidad de *Ambiente Seguro* se observa un retroceso significativo del IOH para seis de las siete regiones, y particularmente acentuado en Bogotá y Valle donde disminuyó el respectivo IOH en 11 y 12 puntos, entre

el 2008 y el 2010, y alcanzó los niveles más bajos entre todas las regiones -41 y 54 puntos respectivamente. Con todo, a pesar de los avances recientes de la región Atlántica, ésta sigue siendo la más atrasada en ofrecer oportunidades a los niños colombianos.

Es sorprendente el deterioro de los indicadores de oportunidades para todas las cohortes de niños en la región Valle. En efecto, todos los IOHs agregados de 0-17 años y de las diferentes cohortes (ECV) sufren deterioros significativos –entre 3 y 5 puntos-, así como para ocho oportunidades específicas –incluyendo educación, seguridad y servicios de alcantarillado.

Igualmente se constata, que las brechas interregionales de oportunidades se siguen cerrando para un número considerable de IOHs específicos -14 de un total de 19. Y de las cinco brechas de oportunidades específicas que no se redujeron, solo una de las brechas - *Ambiente Seguro* – presenta un incremento sustancial de 7 puntos. De otro lado, las brechas regionales también disminuyeron para todos los IOHs *agregados* de la ECV, con reducciones entre 10 y 18 puntos – este último para la primera infancia-. Gracias a esta dinámica de reducción de las brechas de oportunidades agregadas inter-regionales, en el año 2010 las brechas son menores y más homogéneas para las distintas cohortes de infantes, niños y adolescentes -cercanas a los 40 puntos. Finalmente, en los IOHs agregados del 2008 se confirma que para ese año la región Atlántica era la más atrasada de todas las regiones colombianas.

## **6. Resumen y conclusiones**

Las mediciones de los índices de oportunidades humanas para Colombia en el año 2010 presentadas en este capítulo, nos permiten concluir que si bien en algunas oportunidades hemos logrado avances importantes, aún se presentan enormes obstáculos y brechas de equidad para el desarrollo humano de los niños, infantes y adolescentes colombianos. Este capítulo ofrece indicadores y mediciones útiles para orientar las políticas públicas que promuevan el desarrollo humano infantil con equidad.

La evidencia presentada responde las tres preguntas claves postuladas al inicio: ¿Qué tan desigual es el acceso a las oportunidades básicas? ¿Para cuáles oportunidades se ofrece acceso más equitativo y para cuales otras se imponen las mayores brechas de equidad a los niños y jóvenes colombianos? ¿Cuáles circunstancias demográficas y de localización están estrechamente asociadas a la desigualdad de oportunidades?

Los principales hallazgos se exponen a continuación:

- Se presentan resultados comparativamente satisfactorios en las oportunidades de electricidad, telefonía, y aseguramiento en salud –para todas las cohortes, en las oportunidades de educación grado-a-tiempo y asistencia –para la cohorte 6-11 años, y en cuatro IOHs de la primera infancia –parto institucional, registro civil, interacción con adultos y atención prenatal-.
- Se presentan diez principales brechas de equidad de oportunidades. Se identifica un patrón relativamente homogéneo de falta de oportunidades y desigualdad de oportunidades para infantes, niños y adolescentes, pero con diferencias rural-urbanas y regionales importantes. En resumen, se observa simultáneamente un contraste y una coincidencia entre las prioridades urbanas y rurales de igualdad de oportunidades para los niños. De un lado es más urgente ofrecer ambientes seguros en las zonas urbanas, y del otro atender los déficits de ENPAL y agua en las zonas rurales. Las coincidencias de oportunidades prioritarias urbano-rurales son vacunación para infantes y educación para los adolescentes; y para todas las cohortes, no hacinamiento, seguridad alimentaria y saneamiento.
- La diferencia de oportunidades urbano-rural se presenta principalmente en servicios básicos de la vivienda y seguridad alimentaria. Cabe resaltar la gravedad del déficit de ENPAL en las zonas rurales, con el IOH más bajo. Esta es una situación que merecería una atención especial, dados sus efectos perversos sobre la salud de las personas que conviven en estos hogares, sobre la eficiencia de la economía doméstica y sobre el medio ambiente. De otro lado, las oportunidades urbanas

prioritarias deben atenderse en forma diferenciada entre las grandes ciudades y las ciudades medianas y pequeñas.

- La comparación entre cohortes indica que la falta de oportunidades es un poco más acentuada para la primera infancia, la cohorte más vulnerable. No obstante, la escasez relativa de oportunidades para la primera infancia ocurre principalmente en el área rural, y es casi inexistente en el área urbana.
- Las regiones colombianas ofrecen oportunidades muy dispares a los niños y jóvenes colombianos. Las regiones Atlántica y Pacífica continúan ofreciendo las más escasas oportunidades, en tanto que las regiones de Bogotá, Valle, Oriental y Antioquia obtienen IOHs que superan en más de 20 puntos para cualquier indicador agregado. Tristemente, estas cifras reiteran los hallazgos de estudios previos de oportunidades para 1997, 2003 y 2008.
- El análisis de desigualdad de oportunidades por circunstancias, revela un patrón general de circunstancias clave y algunos aspectos más idiosincráticos para oportunidades específicas. Cuatro circunstancias son altamente desigualzantes en la gran mayoría de oportunidades: la localización por grado de aglomeración (ciudades grandes, otras poblaciones y rural) y tres circunstancias del hogar - ingreso per cápita, educación de los padres, presencia de dependientes hijos, y discapacitados en el hogar. No obstante, es aconsejable que los diseñadores de política y esquemas de focalización tengan en cuenta las importantes diferencias del perfil de desigualdad de oportunidades por circunstancias en los distintos sectores –primera infancia, seguridad alimentaria y nutrición, educación, y servicios básicos de la vivienda.
- La comparación inter-temporal 2008-2010 refleja un progreso en las oportunidades de desarrollo humano para los niños colombianos, siendo más acentuadas para los infantes que para los niños y los adolescentes. Igualmente, pone en evidencia el deterioro de los indicadores de oportunidades para todas las cohortes de niños en la

región del Valle, y la importancia de seguir realizando esfuerzos por mejorar los indicadores relacionados con el Ambiente Seguro para todas las regiones.

Finalmente, debe subrayarse que algunas actualizaciones metodológicas adoptadas fortalecen la confiabilidad de las mediciones y robustez de las conclusiones. Primero, de la incorporación de nuevos IOHs agregados, que superan la crítica metodológica de Ravallion (2010) a los índices agregados *popurrí*, se obtiene un resultado comparativo entre cohortes (infancia, niñez y adolescencia) que contrasta con el resultado de Vélez, Azevedo y Posso (2010). Segundo, la utilización del indicador agregado de número total de oportunidades disponibles por niño, permite establecer un ordenamiento de regiones más preciso que en los estudios previos de desigualdad de oportunidades para Colombia. Tercero, la utilización de la descomposición de la desigualdad del IOH (Shapley) permite identificar en forma más comprensiva la contribución de cada una de las circunstancias a la desigualdad, y los resultados obtenidos insinúan una importancia creciente de la aglomeración urbana y del ingreso per cápita de los hogares como factor diferenciador de las oportunidades.

## Bibliografía

- Abras, A., Cuesta, J., Hoyos, A., Narayan, A., 2012. *Equality of Opportunities and Fiscal Incidence in Côte d'Ivoire*. Policy Research Working Paper 6048. Washington D.C.: The World Bank.
- Abras, A., Cuesta, J., 2011. *Equality of Opportunities, Redistribution and Fiscal Policies The Case of Liberia*, Policy Research Working Paper 5801, Washington D.C.: The World Bank.
- Angulo, R., Díaz, B., Pardo, R., 2013. *Multidimensional Poverty in Colombia, 1997-2010*. ISER Working Paper Series E No. 2013-03, January.
- Azevedo J.P. , S. Franco, E. Rubiano, A. Hoyos, 2010. *HOI: Stata module to compute Human Opportunity Index*. Statistical Software Components S457191, Boston College Department of Economics.
- Barros, R., F. Ferreira, J. Molinas and J. Saavedra. 2008. *Measuring Inequality of Opportunities in Latin America and the Caribbean*. Washington D.C.: The World Bank.
- Cameron, S.V., and J.J. Heckman. 1998. *Life Cycle Schooling and Dynamic Selection Bias: Models and Evidence for Five Cohorts of American Males*. Journal of Political Economy 106(2).
- Carneiro, P., and J. Heckman. 2003. *Human capital policy*. NBER Working Paper No. 9495. February.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística, DANE, Dirección de Metodología y Producción Estadística, DIMPE, 2010. Encuesta Nacional de Calidad de Vida - ENCV 2010, [Base de datos en línea] <http://formularios.dane.gov.co/pad/index.php/catalog/174>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística, DANE, Dirección de Metodología y Producción Estadística, DIMPE, 2008. Encuesta Nacional de Calidad de Vida - ECV 2008, [Base de datos en línea] <http://formularios.dane.gov.co/pad/index.php/catalog/149>
- Duclos, J., Lambert, P., 1999. *A normative and statistical approach to measuring classical horizontal inequity*. Université Laval, Québec, Canada, and University of York, UK.
- Federal Interagency Forum on Child and Family Statistics*. 2007. *America's Children: Key National Indicators of Well-Being*. Washington, D.C.
- Ferreira, F.H.G., and J. Gignoux. 2008. *The Measurement of Inequality of Opportunity: Theory and an application to Latin America*. Policy Research Working Paper 4659, World Bank, Washington, D.C.
- Grantham-Mcgregor, Burn, Cueto, Glewwe, Richter, and Strupp. 2007. *Child development in developing countries 1: Developmental potential in the first 5 years for children in developing countries*. Lancet 369: 60-70.
- Heckman, J. 2006. Interview with J. Macey. *Economist argues for early childhood programs*. ABC Local Radio, Australia. <http://www.abc.net.au/am/content/2006/s1563997.htm>.
- \_\_\_\_\_. 2008. *School, Skills, and Synapses*. Working Paper 14064, National Bureau of Economic Research.
- \_\_\_\_\_. 2011. *The American Family in Black and White: A Post-Racial Strategy for Improving Skills to Promote Equality*. IZA Discussion Paper No. 5495.
- Heckman, J., and Masterov. 2007. *The Productivity Argument for Investing in Young Children*. Working Paper 13016, National Bureau of Economic Research.
- Hoyos, Alejandro, and Ambar Narayan. 2011. *Inequalities of Opportunities among Children: How Much Does Gender Matter?*. World Bank: WDR background paper.

- Kilburn, R., and L. Karoly. 2008. *The Economy of Early Childhood Policy: What the Dismal Science has to Say About Investing in Children*. Occasional Paper of Labor and Population, RAND.
- Molinas, J. R., Paes de Barros, R., Saavedra, J. and Guigale, M. (2010). *Do Our Children Have A Chance?* The 2010 Human Opportunity Report for Latin America and the Caribbean. Washington, D.C.: The World Bank.
- Monitoring and Evaluation to Assess and Use Results Demographic and Health Surveys (MEASURE DHS) Project, Standard DHS, Colombia 2005, Standard DHS DHS-V, [Base de datos en línea] [http://www.measuredhs.com/data/dataset\\_admin/download-datasets.cfm](http://www.measuredhs.com/data/dataset_admin/download-datasets.cfm)
- Monitoring and Evaluation to Assess and Use Results Demographic and Health Surveys (MEASURE DHS) Project, Standard DHS, Colombia 2010, Standard DHS DHS-VI, [Base de datos en línea] [http://www.measuredhs.com/data/dataset\\_admin/download-datasets.cfm](http://www.measuredhs.com/data/dataset_admin/download-datasets.cfm)
- Ravallion, M. 2010. *Mashup Indices of Development*. Policy Research Working Paper No. 5432, World Bank, Washington, D.C.
- Roemer, John E. 1998. *Equality of Opportunity*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Vélez, C., Al-Shawarby, S., El-Laithy, H., 2012. *Equality of Opportunity for Children in Egypt, 2000–2009: Achievements and Challenges*. Policy Research Working Paper 6159, The World Bank, Washington, D.C.
- Vélez, C., Azevedo, J., Posso, C., 2010. *Oportunidades para los niños colombianos: Cuánto avanzamos en esta década*, Banco de la República, Bogotá.
- World Health Organization Commission (WHO). 2007. Early child development: A powerful equalizer.
- Yalonetzky, G., 2010. *A Dissimilarity Index of Multidimensional Inequality of Opportunity*, OPHI WORKING PAPER NO. 39, University of Oxford, November.

## Anexo estadístico.

**Cuadro A.1A: Índices de Oportunidades Humanas en las primeras etapas el ciclo de vida: cobertura y desigualdad de acceso, Nacional 2010.**

Cuadro A.1.A: Índices de Oportunidades Humanas en las primeras etapas el ciclo de vida: cobertura y desigualdad de acceso , NACIONAL 2010													
		Infancia 0 a 5			Niñez 6 a 11			Adolescencia 12 a 17			0 a 17		
		IOH	Cobertura	Igualdad de Acceso (Disimilaridad)	IOH	Cobertura	Igualdad de Acceso	IOH	Cobertura	Igualdad de Acceso	IOH	Cobertura	Igualdad de Acceso
Primera Infancia	1. Interacción con adultos 0-4	94	96	2	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	2. Control desarrollo 0-5	80	83	3	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	3. Prenatal (0-4 años) (Acceso atención)	92	94	2	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	4. Esquema vacunas (0-4 años) (completo)	65	66	3	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	5. Parto institucional (0-4 años)	99	100	0	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Seguridad e Identidad Jurídica	6. Registro Civil (0-5)	97	98	1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	7. Ambientes seguros	63	68	7	62	67	8	61	66	8	62	67	8
	8. Aseguramiento en salud	83	86	4	87	89	2	89	91	2	87	89	2
Nutrición y Seguridad alimentaria	9. Seguridad alimentaria (***)	70	77	9	67	74	10	66	73	10	67	75	10
	10. Nutrición adecuada por talla (entre 2 y 17 años)	83	86	3	87	90	3	86	89	3	87	90	3
Educación	11. Edu grado a tiempo 1º a 10º	N/A	N/A	N/A	90	93	3	64	71	9	N/A	N/A	N/A
	12. Asistencia escolar (niños entre 6 y 17 años)	N/A	N/A	N/A	92	94	2	81	85	5	N/A	N/A	N/A
Servicios Básicos de la Vivienda	13. Agua	72	81	10	75	83	10	77	84	9	75	83	10
	14. No hacinamiento	67	75	11	69	77	11	77	83	8	71	79	10
	15. Saneamiento	74	80	8	75	81	8	76	83	8	75	81	8
	16. Energía (acceso a electricidad)	94	96	2	95	97	2	96	97	2	95	97	2
	17. Energía preparación alimentos	69	80	14	68	80	15	69	81	14	69	80	14
	18. Teléfono	86	90	4	89	92	3	89	92	3	89	92	3

Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010 y la ENDS 2010.

**Cuadro A.1B: Índices de Oportunidades Humanas en las primeras etapas el ciclo de vida: cobertura y desigualdad de acceso, Urbano 2010.**

Cuadro A. 1B: Índices de Oportunidades Humanas en las primeras etapas el ciclo de vida: cobertura y desigualdad de acceso , URBANO 2010													
		Infancia 0 a 5			Niñez 6 a 11			Adolescencia 12 a 17			0 a 17		
		IOH	Cobertura	Igualdad de Acceso (Disimilaridad)	IOH	Cobertura	Igualdad de Acceso	IOH	Cobertura	Igualdad de Acceso (Disimilaridad)	IOH	Cobertura	Igualdad de Acceso (Disimilaridad)
Primera Infancia	1. Interacción con adultos 0-4 (ECV)	96	97	1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	2. Control desarrollo 0-5 (ECV)	80	83	4	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	3. Prenatal (0-4 años) (Acceso atención) (ENDS)	94	95	1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	4. Esquema vacunas (0-4 años) (completo) (ENDS)	65	67	2	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	5. Parto institucional (0-4 años)(ENDS)	99	100	0	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Seguridad e Identidad Jurídica	6. Registro Civil (0-5)(ENDS)	98	98	0	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	7. Ambientes seguros (ECV)	58	62	7	57	61	6	56	60	7	57	61	6
	8. Aseguramiento en salud (ECV)	84	88	4	87	90	2	90	91	2	88	90	2
Nutrición y Seguridad alimentaria	9. Seguridad alimentaria (**)(ENDS)	76	81	7	72	79	8	71	78	8	73	79	8
	10. Nutrición adecuada por talla (entre 2 y 17 años)(ENDS)	86	88	2	90	92	2	90	92	2	90	92	2
Educación	11. Edu grado a tiempo 1º a 10º (ECV)	N/A	N/A	N/A	92	94	2	72	77	7	N/A	N/A	N/A
	12. Asistencia escolar (niños entre 6 y 17 años)(ECV)	N/A	N/A	N/A	93	95	2	86	89	4	N/A	N/A	N/A
Servicios Básicos de la Vivienda	13. Agua (ECV)	87	91	5	89	92	4	90	93	4	88	93	4
	14. No hacinamiento (ECV)	72	80	9	75	82	9	80	86	7	76	83	8
	15. Saneamiento (ECV)	80	86	7	81	87	7	81	87	7	81	87	7
	16. Energía (acceso a electricidad)(ECV)	99	100	0	99	100	0	100	100	0	100	100	0
	17. Energía preparación alimentos (ECV)	92	96	3	93	96	3	92	95	3	93	96	3
	18. Teléfono (ECV)	91	94	3	94	96	2	93	95	2	93	95	2

Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010 y la ENDS 2010.

**Cuadro A.1C: Índices de Oportunidades Humanas en las primeras etapas el ciclo de vida: cobertura y desigualdad de acceso, Rural 2010.**

Cuadro A.1C: Índices de Oportunidades Humanas en las primeras etapas el ciclo de vida: cobertura y desigualdad de acceso, RURAL 2010

		Infancia 0 a 5			Niñez 6 a 11			Adolescencia 12 a 17			0 a 17		
		IOH	Cobertura	Igualdad de Acceso (Disimilaridad)	IOH	Cobertura	Igualdad de Acceso	IOH	Cobertura	Igualdad de Acceso	IOH	Cobertura	Igualdad de Acceso
Primera Infancia	1. Interacción con adultos 0-4 (ECV)	90	93	4	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	2. Control desarrollo 0-5 (ECV)	78	81	4	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	3. Prenatal (0-4 años) (Acceso atención)(ENDS)	87	90	3	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	4. Esquema vacunas (0-4 años) (completo) (ENDS)	63	66	4	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	5. Parto institucional (0-4 años)(ENDS)	99	100	0	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Seguridad e Identidad Jurídica	6. Registro Civil (0-5)(ENDS)	94	96	2	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	7. Ambientes seguros (ECV)	79	82	3	80	82	2	80	81	2	80	82	2
	8. Aseguramiento en salud (ECV)	79	83	4	86	89	3	88	90	3	85	88	3
Nutrición y Seguridad alimentaria	9. Seguridad alimentaria (**)(ENDS)	59	68	12	56	64	12	55	62	12	57	64	12
	10. Nutrición adecuada por talla (entre 2 y 17 años)(ENDS)	77	80	4	82	85	4	79	82	4	82	85	3
Educación	11. Edu grado a tiempo 1º a 10º (ECV)	N/A	N/A	N/A	85	88	3	47	55	13	N/A	N/A	N/A
	12. Asistencia escolar (niños entre 6 y 17 años) (ECV)	N/A	N/A	N/A	90	92	3	71	76	7	N/A	N/A	N/A
Servicios Básicos de la Vivienda	13. Agua (ECV)	50	56	11	52	58	10	56	61	8	53	58	9
	14. No hacinamiento (ECV)	55	64	14	56	65	13	68	76	10	60	68	12
	15. Saneamiento (ECV)	61	66	8	62	66	7	66	70	6	63	68	7
	16. Energía (acceso a electricidad) (ECV)	85	88	4	88	90	3	88	91	3	87	90	3
	17. Energía preparación alimentos (ECV)	32	43	27	30	40	26	31	42	25	31	42	26
	18. Teléfono (ECV)	76	80	6	80	84	4	80	84	4	79	83	4

Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010 y la ENDS 2010.

**Cuadro A.2: Índices de Oportunidades Humanas Agregadas en las primeras etapas el ciclo de vida: cobertura y desigualdad de acceso, Nacional 2010.**

Cuadro A. 2: Índices de Oportunidades Humanas Agregadas en las primeras etapas el ciclo de vida: cobertura y desigualdad de acceso , Nacional 2010						
	Infancia 0 a 5		Niñez 6 a 11		Adolescencia 12 a 17	
	ECV	ENDS	ECV	ENDS	ECV	ENDS
<i>Máximo oportunidades (a cada cohorte en cada encuesta)</i>	66	82	69	77	65	75
<i>Oportunidades comunes (a todas las cohortes en cada encuesta)</i>	71	79	72	80	76	85
<i>Oportunidades comunes IOH 0-17</i>	73	82	73	82	73	82

Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010 y la ENDS 2010.

**Cuadro A.2.1: Índices de Oportunidades Humanas Agregadas en las primeras etapas el ciclo de vida: cobertura y desigualdad de acceso, Urbano 2010.**

Cuadro A. 2.1: Índices de Oportunidades Humanas Agregadas en las primeras etapas el ciclo de vida: cobertura y desigualdad de acceso , Urbano 2010						
	Infancia 0 a 5		Niñez 6 a 11		Adolescencia 12 a 17	
	ECV	ENDS	ECV	ENDS	ECV	ENDS
<i>Máximo oportunidades (a cada cohorte en cada encuesta)</i>	80	89	82	85	78	84
<i>Oportunidades comunes (a todas las cohortes en cada encuesta)</i>	84	87	85	88	86	91
<i>Oportunidades comunes IOH 0-17</i>	85	89	85	89	85	89

Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010 y la ENDS 2010.

**Cuadro A.2.2: Índices de Oportunidades Humanas Agregadas en las primeras etapas el ciclo de vida: cobertura y desigualdad de acceso, Rural 2010.**

Cuadro A. 2.2: Índices de Oportunidades Humanas Agregadas en las primeras etapas el ciclo de vida: cobertura y desigualdad de acceso , Rural 2010						
	Infancia 0 a 5		Niñez 6 a 11		Adolescencia 12 a 17	
	ECV	ENDS	ECV	ENDS	ECV	ENDS
<i>Máximo oportunidades (a cada cohorte en cada encuesta)</i>	42	70	46	62	41	58
<i>Oportunidades comunes (a todas las cohortes en cada encuesta)</i>	47	62	50	66	57	73
<i>Oportunidades comunes IOH 0-17</i>	52	67	52	67	52	67

Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010 y la ENDS 2010.

### Cuadro A.3A: Índices de Oportunidades Humanas en las primeras etapas el ciclo de vida: IOHs e intervalo de confianza 95%, Nacional 2010.

Cuadro A. 3A: Índices de Oportunidades Humanas en las primeras etapas el ciclo de vida: IOHs e intervalo de confianza 95% , NACIONAL 2010													
		Infancia 0 a 5			Niñez 6 a 11			Adolescencia 12 a 17			0 a 17		
		IOH	LI	LS	IOH	LI	LS	IOH	LI	LS	IOH	LI	LS
Primera Infancia	1. Interacción con adultos 0-4 (ECV)	94	93,1	94,8	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	2. Control desarrollo 0-5 (ECV)	80	78,1	81,5	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	3. Prenatal (0-4 años) (Acceso atención) (ENDS)	92	90,8	92,5	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	4. Esquema vacunas (0-4 años) (completo) (ENDS)	65	63,5	65,9	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	5. Parto institucional (0-4 años) (ENDS)	99	99,2	99,8	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Seguridad e Identidad Jurídica	6. Registro Civil (0-5)(ENDS)	97	96,3	97,2	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	7. Ambientes seguros (ECV)	63	60,9	65,4	62	59,9	63,5	61	59,1	62,8	62	60,7	63,0
	8. Aseguramiento en salud (ECV)	83	81,6	84,7	87	86,1	88,5	89	88,3	90,6	87	86,3	87,8
Nutrición y Seguridad alimentaria	9. Seguridad alimentaria (***) (ENDS)	70	69,1	71,3	67	86,1	67,6	66	65,0	67,0	67	66,8	67,9
	10. Nutrición adecuada por talla (entre 2 y 17 años)(ENDS)	83	81,5	83,9	87	86,1	87,5	86	85,4	87,0	87	87,0	87,9
Educación	11. Edu grado a tiempo 1º a 10º (ECV)	N/A	N/A	N/A	90	89,3	91,1	64	62,6	65,5	N/A	N/A	N/A
	12. Asistencia escolar (niños entre 6 y 17 años) (ECV)	N/A	N/A	N/A	92	91,6	93,3	81	80,1	82,4	N/A	N/A	N/A
Servicios Básicos de la Vivienda	13. Agua (ECV)	72	71,0	74,0	75	73,5	75,8	77	75,6	78,0	75	74,2	75,6
	14. No hacinamiento (ECV)	67	65,2	68,7	69	67,6	70,3	77	75,5	78,2	71	70,3	72,0
	15. Saneamiento (ECV)	74	72,1	75,2	75	73,5	75,8	76	75,0	77,5	75	74,3	75,8
	16. Energía (acceso a electricidad) (ECV)	94	93,4	94,8	95	94,6	95,7	96	95,1	96,3	95	94,7	95,4
	17. Energía preparación alimentos (ECV)	69	67,3	69,7	68	67,3	69,2	69	68,0	70,0	69	68,0	69,2
	18. Teléfono (ECV)	86	84,8	87,3	89	88,5	90,2	89	88,3	90,2	89	88,0	89,1

LS: límite superior del Intervalo de confianza 95%

LI: límite inferior del Intervalo de confianza 95%

Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010 y la ENDS 2010.

**Cuadro A.3B: Índices de Oportunidades Humanas en las primeras etapas el ciclo de vida: IOHs e intervalo de confianza 95%, Urbano 2010.**

Cuadro A.3 B: Índices de Oportunidades Humanas en las primeras etapas el ciclo de vida: IOHs e intervalo de confianza 95% , URBANO 2010													
		Infancia 0 a 5			Niñez 6 a 11			Adolescencia 12 a 17			0 a 17		
		IOH	LI	LS	IOH	LI	LS	IOH	LI	LS	IOH	LI	LS
Primera Infancia	1. Interacción con adultos 0-4 (ECV)	96	94,7	96,7	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	2. Control desarrollo 0-5 (ECV)	80	77,6	82,2	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	3. Prenatal (0-4 años) (Acceso atención)(ENDS)	94	92,7	94,5	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	4. Esquema vacunas (0-4 años) (completo) (ENDS)	65	63,5	66,5	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	5. Parto institucional (0-4 años)(ENDS)	99	99,2	99,8	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Seguridad e Identidad Jurídica	6. Registro Civil (0-5)(ENDS)	98	97,4	98,3	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	7. Ambientes seguros (ECV)	58	55,6	61,1	57	54,9	59,3	56	53,9	58,5	57	55,9	58,7
	8. Aseguramiento en salud (ECV)	84	82,5	86,5	87	85,8	88,9	90	88,2	91,0	88	86,6	88,4
Nutrición y Seguridad alimentaria	9. Seguridad alimentaria (***) (ENDS)	76	74,4	76,9	72	71,3	73,5	71	70,3	72,6	73	72,3	73,6
	10. Nutrición adecuada por talla (entre 2 y 17 años) (ENDS)	86	84,7	87,6	90	88,9	90,6	90	88,9	90,6	90	89,9	90,9
Educación	11. Edu grado a tiempo 1º a 10º (ECV)	N/A	N/A	N/A	92	91,3	93,6	72	69,7	73,3	N/A	N/A	N/A
	12. Asistencia escolar (niños entre 6 y 17 años)(ECV)	N/A	N/A	N/A	93	92,3	94,6	86	84,1	87,1	N/A	N/A	N/A
Servicios Básicos de la Vivienda	13. Agua (ECV)	87	85,2	88,4	89	87,4	89,7	90	88,3	90,7	88	87,7	89,2
	14. No hacinamiento (ECV)	72	69,8	74,4	75	72,9	76,4	80	78,5	81,9	76	74,9	77,1
	15. Saneamiento (ECV)	80	78,3	81,8	81	79,7	82,4	81	79,6	82,3	81	79,9	81,7
	16. Energía (acceso a electricidad)(ECV)	99	99,1	99,8	99	99,0	99,7	100	99,5	99,9	100	99,4	99,7
	17. Energía preparación alimentos (ECV)	92	91,2	93,6	93	91,8	93,7	92	91,3	93,3	93	91,9	93,1
	18. Teléfono (ECV)	91	89,7	92,6	94	93,0	94,9	93	92,4	94,4	93	92,5	93,8

LS: límite superior del Intervalo de confianza 95%

LI: límite inferior del Intervalo de confianza 95%

Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010 y la ENDS 2010.

**Cuadro A.3C: Índices de Oportunidades Humanas en las primeras etapas el ciclo de vida: IOHs e intervalo de confianza 95%, Rural 2010.**

Cuadro A. 3C: Índices de Oportunidades Humanas en las primeras etapas el ciclo de vida: IOHs e intervalo de confianza 95% , RURAL 2010													
		Infancia 0 a 5			Niñez 6 a 11			Adolescencia 12 a 17			0 a 17		
		IOH	LI	LS	IOH	LI	LS	IOH	LI	LS	IOH	LI	LS
Primera Infancia	1. Interacción con adultos 0-4 (ECV)	90	88,1	91,1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	2. Control desarrollo 0-5 (ECV)	78	75,6	80,1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	3. Prenatal (0-4 años) (Acceso atención)(ENDS)	87	85,5	89,0	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	4. Esquema vacunas (0-4 años) (completo) (ENDS)	63	61,2	65,4	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	5. Parto institucional (0-4 años)(ENDS)	99	98,8	99,9	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Seguridad e Identidad Jurídica	6. Registro Civil (0-5) (ENDS)	94	93,1	95,2	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	7. Ambientes seguros (ECV)	79	77,3	81,6	80	78,8	82,0	80	78,0	81,8	80	79,2	81,3
	8. Aseguramiento en salud (ECV)	79	76,9	81,4	86	84,7	87,8	88	86,0	89,2	85	84,0	86,0
Nutrición y Seguridad alimentaria	9. Seguridad alimentaria (***) (ENDS)	59	57,4	61,4	56	54,8	58,0	55	52,9	56,6	57	55,6	57,7
	10. Nutrición adecuada por talla (entre 2 y 17 años)(ENDS)	77	74,4	79,0	82	80,5	83,2	79	77,8	81,0	82	81,4	83,1
Educación	11. Edu grado a tiempo 1º a 10º (ECV)	N/A	N/A	N/A	85	83,4	86,4	47	45,1	49,5	N/A	N/A	N/A
	12. Asistencia escolar (niños entre 6 y 17 años) (ECV)	N/A	N/A	N/A	90	88,4	91,0	71	69,1	73,3	N/A	N/A	N/A
Servicios Básicos de la Vivienda	13. Agua (ECV)	50	47,5	53,0	52	49,6	54,1	56	53,4	58,3	53	51,5	54,4
	14. No hacinamiento (ECV)	55	52,5	57,6	56	54,2	58,4	68	66,1	70,4	60	58,7	61,3
	15. Saneamiento (ECV)	61	58,1	63,2	62	59,8	64,0	66	63,8	68,3	63	61,8	64,5
	16. Energía (acceso a electricidad) (ECV)	85	82,8	86,7	88	86,1	89,1	88	86,5	89,9	87	86,2	88,1
	17. Energía preparación alimentos (ECV)	32	29,7	34,0	30	28,2	31,6	31	29,1	33,0	31	29,7	32,0
	18. Teléfono (ECV)	76	73,4	77,9	80	78,3	81,7	80	78,4	82,3	79	78,0	80,3

LS: límite superior del Intervalo de confianza 95%

LI: límite inferior del Intervalo de confianza 95%

Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010 y la ENDS 2010.

**Cuadro A.4A: IOHs para infancia (0-5 años) para siete regiones. Colombia, 2010.**

Cuadro A.4A: IOHs para INFANCIA (0-5 años) para siete regiones. Colombia, 2010								
<i>Oportunidad</i>	<i>Bogotá</i>	<i>Antioquia</i>	<i>Valle</i>	<i>Atlántico</i>	<i>Central</i>	<i>Oriental</i>	<i>Pacífico</i>	
<b>Oportunidad Agregada <u>ECV</u> máximo</b>	93	72	76	48	63	73	53	
<b>Oportunidad Agregada <u>ECV</u> común</b>	95	77	80	53	68	78	56	
<b>Oportunidad Agregada <u>ENDS</u> máximo</b>	94	84	91	70	88	90	66	
<b>Oportunidad Agregada <u>ENDS</u> común</b>	96	80	91	62	88	88	57	
<b>Primera Infancia</b>	<b>1. Interacción con adultos 0-4 (ECV)</b>	99	94	95	92	95	94	88
	<b>2. Control desarrollo 0-5 (ECV)</b>	76	74	78	77	81	82	81
	<b>3. Prenatal (0-4 años) (Acceso atención) (ENDS)</b>	94	92	94	92	91	90	84
	<b>4. Esquema vacunas (0-4 años) (completo) (ENDS)</b>	71	58	60	60	65	67	67
	<b>5. Parto institucional (0-4 años) (ENDS)</b>	99	99	99	100	100	99	99
<b>Seguridad e Identidad Jurídica</b>	<b>6. Registro Civil (0-5) (ENDS)</b>	97	97	98	94	97	99	94
	<b>7. Ambientes seguros (ECV)</b>	42	71	52	65	64	78	70
	<b>8. Aseguramiento en salud (ECV)</b>	95	88	77	75	80	85	81
<b>Nutrición y Seguridad alimentaria</b>	<b>9. Seguridad alimentaria (***) (ENDS)</b>	84	70	79	56	79	80	50
	<b>10. Nutrición adecuada por talla (entre 2 y 17 años) (ENDS)</b>	83	84	91	79	85	85	70
<b>Educación</b>	<b>11. Edu grado a tiempo 1º a 10º (ECV)</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	<b>12. Asistencia escolar (niños entre 6 y 17 años) (ECV)</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
<b>Servicios Básicos de la Vivienda</b>	<b>13. Agua (ECV)</b>	99	75	90	59	69	69	69
	<b>14. No hacinamiento (ECV)</b>	76	73	79	49	70	72	69
	<b>15. Saneamiento (ECV)</b>	98	73	81	57	79	84	57
	<b>16. Energía (acceso a electricidad) (ECV)</b>	100	96	98	94	86	97	86
	<b>17. Energía preparación alimentos (ECV)</b>	100	81	90	61	59	62	40
	<b>18. Teléfono (ECV)</b>	95	84	90	79	84	95	74

Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010 y la ENDS 2010.

**Cuadro A.4B: IOHs para niñez (6-11 años) para siete regiones. Colombia, 2010.**

Cuadro A. 4B: IOHs para NIÑEZ (6-11 años) para siete regiones. Colombia, 2010								
<i>Oportunidad</i>		<i>Bogotá</i>	<i>Antioquia</i>	<i>Valle</i>	<i>Atlántico</i>	<i>Central</i>	<i>Oriental</i>	<i>Pacífico</i>
<b>Oportunidad Agregada <u>ECV</u> máximo</b>		94	74	78	51	69	75	56
<b>Oportunidad Agregada <u>ECV</u> común</b>		97	79	82	53	73	79	60
<b>Oportunidad Agregada <u>ENDS</u> máximo</b>		93	76	88	61	85	86	58
<b>Oportunidad Agregada <u>ENDS</u> común</b>		95	81	91	64	90	89	63
<b>Primera Infancia</b>	<b>1. Interacción con adultos 0-4 (ECV)</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	<b>2. Control desarrollo 0-5 (ECV)</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	<b>3. Prenatal (0-4 años) (Acceso atención) (ENDS)</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	<b>4. Esquema vacunas (0-4 años) (completo) (ENDS)</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	<b>5. Parto institucional (0-4 años)(ENDS)</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
<b>Seguridad e Identidad Jurídica</b>	<b>6. Registro Civil (0-5)(ENDS)</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	<b>7. Ambientes seguros (ECV)</b>	40	71	51	64	63	74	68
	<b>8. Aseguramiento en salud (ECV)</b>	92	92	78	84	83	87	90
<b>Nutrición y Seguridad alimentaria</b>	<b>9. Seguridad alimentaria (***)(ENDS)</b>	83	63	75	52	75	78	44
	<b>10. Nutrición adecuada por talla (entre 2 y 17 años)(ENDS)</b>	90	87	94	84	88	86	78
<b>Educación</b>	<b>11. Edu grado a tiempo 1º a 10º (ECV)</b>	96	88	88	90	88	90	86
	<b>12. Asistencia escolar (niños entre 6 y 17 años)(ECV)</b>	95	89	88	95	89	92	91
<b>Servicios Básicos de la Vivienda</b>	<b>13. Agua (ECV)</b>	99	79	89	58	78	72	71
	<b>14. No hacinamiento (ECV)</b>	83	79	78	51	72	69	73
	<b>15. Saneamiento (ECV)</b>	99	76	79	58	81	83	57
	<b>16. Energía (acceso a electricidad)(ECV)</b>	99	96	97	95	91	96	90
	<b>17. Energía preparación alimentos (ECV)</b>	99	81	88	56	64	64	42
	<b>18. Teléfono (ECV)</b>	98	89	91	84	90	96	76

Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010 y la ENDS 2010.

**Cuadro A.4C: IOHs para adolescencia (12-17 años) para siete regiones. Colombia, 2010.**

Cuadro A.4C: IOHs para ADOLESCENCIA (12-17 años) para siete regiones. Colombia, 2010								
Oportunidad		Bogotá	Antioquia	Valle	Atlántico	Central	Oriental	Pacífico
Oportunidad Agregada <u>ECV</u> máximo		90	72	78	48	62	71	48
Oportunidad Agregada <u>ECV</u> común		96	84	87	58	75	82	67
Oportunidad Agregada <u>ENDS</u> máximo		94	74	84	58	82	82	55
Oportunidad Agregada <u>ENDS</u> común		98	85	93	70	93	91	73
Primera Infancia	1. Interacción con adultos 0-4	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	2. Control desarrollo 0-5	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	3. Prenatal (0-4 años) (Acceso atención)	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	4. Esquema vacunas (0-4 años) (completo)	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	5. Parto institucional (0-4 años)	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Seguridad e Identidad Jurídica	6. Registro Civil (0-5)	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	7. Ambientes seguros	37	70	59	61	60	73	66
	8. Aseguramiento en salud	96	91	81	87	87	88	92
Nutrición y Seguridad alimentaria	9. Seguridad alimentaria (***)	78	60	73	51	73	77	49
	10. Nutrición adecuada por talla (entre 2 y 17 años)	91	89	92	85	84	85	73
Educación	11. Edu grado a tiempo 1º a 10º	78	64	64	58	62	66	54
	12. Asistencia escolar (niños entre 6 y 17 años)	88	82	82	81	76	79	75
Servicios Básicos de la Vivienda	13. Agua	100	82	92	61	75	74	78
	14. No hacinamiento	89	83	90	61	79	79	76
	15. Saneamiento	99	79	87	57	81	86	59
	16. Energía (acceso a electricidad)	99	98	99	94	92	96	93
	17. Energía preparación alimentos	99	81	92	57	61	66	42
	18. Teléfono	98	89	91	84	90	93	78

Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010 y la ENDS 2010.

**Cuadro A.4D: IOHs 0-17 años para siete regiones. Colombia, 2010.**

Cuadro A. 4D: IOHs para 0-17 años para siete regiones. Colombia, 2010								
<i>Oportunidad</i>		<i>Bogotá</i>	<i>Antioquia</i>	<i>Valle</i>	<i>Atlántico</i>	<i>Central</i>	<i>Oriental</i>	<i>Pacífico</i>
<i>Oportunidad Agregada común ECV</i>		96	80	84	55	73	80	62
<i>Oportunidad Agregada común ENDS</i>		96	82	92	65	91	90	65
<b>Primera Infancia</b>	<b>1. Interacción con adultos 0-4</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	<b>2. Control desarrollo 0-5</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	<b>3. Prenatal (0-4 años) (Acceso atención)</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	<b>4. Esquema vacunas (0-4 años) (completo)</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	<b>5. Parto institucional (0-4 años)</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
<b>Seguridad e Identidad Jurídica</b>	<b>6. Registro Civil (0-5)</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	<b>7. Ambientes seguros</b>	41	71	54	64	62	75	68
	<b>8. Aseguramiento en salud</b>	94	91	79	83	84	87	88
<b>Nutrición y Seguridad alimentaria</b>	<b>9. Seguridad alimentaria (***)</b>	82	64	76	53	76	78	48
	<b>10. Nutrición adecuada por talla (entre 2 y 17 años)</b>	91	89	94	86	88	87	78
<b>Educación</b>	<b>11. Edu grado a tiempo 1º a 10º</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
	<b>12. Asistencia escolar (niños entre 6 y 17 años)</b>	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
<b>Servicios Básicos de la Vivienda</b>	<b>13. Agua</b>	99	79	90	59	75	72	73
	<b>14. No hacinamiento</b>	83	79	83	54	74	74	73
	<b>15. Saneamiento</b>	99	77	83	57	81	85	58
	<b>16. Energía (acceso a electricidad)</b>	100	96	98	94	90	96	90
	<b>17. Energía preparación alimentos</b>	100	81	90	58	62	64	42
	<b>18. Teléfono</b>	97	88	91	83	89	95	77

Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010 y la ENDS 2010.

**Cuadro A.6.A Cuadro matriz de Desigualdad de Oportunidades por circunstancias: contribución porcentual por circunstancia (descomposición Shapley).**

	CIRCUNSTANCIAS									Total
	numenore	percapit	nino	hogdisca	padre_ma	edp_m	simigra	regionsi	categzon	
1. Interacción con adultos	21%	11%	0%	3%	2%	10%	23%	3%	26%	100%
2. Control desarrollo	19%	34%	1%	0%	4%	21%	8%	2%	11%	100%
3. Prenatal	13%	32%	3%	0%	9%	2%	28%	5%	8%	100%
4. Esquema vacunas	2%	10%	19%	1%	2%	10%	9%	14%	34%	100%
5. Parto institucional	21%	34%	1%	11%	0%	17%	1%	6%	9%	100%
6. Registro Civil	9%	47%	3%	0%	1%	13%	5%	10%	13%	100%
7. Ambientes seguros	1%	1%	1%	2%	1%	10%	1%	11%	73%	100%
8. Aseguramiento en salud	12%	22%	0%	2%	14%	11%	26%	7%	8%	100%
9. Seguridad alimentaria	17%	36%	0%	11%	1%	19%	1%	5%	10%	100%
10. Nutrición adecuada por talla	20%	27%	3%	1%	2%	28%	1%	5%	13%	100%
11. Edu grado a tiempo 1º a 10º	16%	8%	9%	2%	9%	34%	4%	2%	17%	100%
12. Asistencia escolar	7%	9%	2%	3%	17%	35%	7%	1%	19%	100%
13. Agua	9%	11%	0%	0%	0%	18%	0%	17%	45%	100%
14. No hacinamiento	38%	24%	0%	1%	3%	13%	2%	13%	6%	100%
15. Saneamiento	13%	19%	0%	0%	1%	21%	1%	12%	33%	100%
16. Energía (acceso a electricidad)	8%	7%	0%	1%	1%	23%	1%	4%	55%	100%
17. Energía preparación alimentos	8%	13%	0%	0%	0%	23%	0%	9%	46%	100%
<b>18. Teléfono</b>	6%	32%	1%	0%	3%	30%	1%	5%	22%	100%
<b>ECV 2010</b>										
Hoi_agg_com017	<b>16%</b>	<b>22%</b>	0%	0%	0%	<b>22%</b>	1%	11%	<b>27%</b>	100%
Hoi_agg_max05	<b>15%</b>	<b>19%</b>	0%	1%	2%	<b>25%</b>	2%	10%	<b>26%</b>	100%
Hoi_agg_com05	<b>15%</b>	<b>20%</b>	0%	0%	1%	<b>26%</b>	1%	10%	<b>27%</b>	100%
Hoi_agg_max611	<b>16%</b>	<b>21%</b>	0%	1%	1%	<b>26%</b>	0%	9%	<b>25%</b>	100%
Hoi_agg_com611	<b>15%</b>	<b>21%</b>	0%	0%	0%	<b>24%</b>	0%	12%	<b>27%</b>	100%
Hoi_agg_max1217	<b>16%</b>	<b>20%</b>	2%	2%	3%	<b>23%</b>	2%	8%	<b>26%</b>	100%
Hoi_agg_com1217	<b>17%</b>	<b>23%</b>	0%	1%	1%	<b>19%</b>	1%	11%	<b>27%</b>	100%
<b>ENDS 2010</b>										
Hoi_agg_com017	15%	46%	1%	2%	0%	15%	1%	6%	13%	100%
Hoi_agg_max05	16%	45%	1%	1%	1%	16%	3%	6%	11%	100%
Hoi_agg_com05	14%	47%	0%	2%	0%	15%	1%	7%	12%	100%
Hoi_agg_max611	17%	45%	0%	2%	1%	16%	1%	5%	13%	100%
Hoi_agg_com611	16%	48%	0%	2%	1%	14%	1%	6%	13%	100%
Hoi_agg_max1217	18%	36%	2%	4%	1%	21%	2%	5%	12%	100%
Hoi_agg_com1217	17%	42%	1%	2%	0%	17%	1%	6%	13%	100%

Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010 y la ENDS 2010.

**Cuadro A.6.B Cuadro matriz de Desigualdad de Oportunidades por circunstancias:  
Penalidad por circunstancia (descomposición Shapley).**

	CIRCUNSTANCIAS								
	numenore	percapit	nino	hogdisca	padre_ma	edp_m	simigra	regionsi	categzon
1. Interacción con adultos	0.6	0.3	0.0	0.1	0.1	0.3	0.7	0.1	0.8
2. Control desarrollo	0.4	0.7	0.0	0.0	0.1	0.4	0.2	0.0	0.2
3. Prenatal	0.2	0.6	0.0	0.0	0.2	0.0	0.5	0.1	0.1
4. Esquema vacunas	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. Parto institucional	1.5	2.4	0.0	0.8	0.0	1.2	0.0	0.4	0.6
6. Registro Civil	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1
7. Ambientes seguros	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.7	0.1	0.8	5.3
8. Aseguramiento en salud	0.3	0.5	0.0	0.0	0.3	0.2	0.6	0.2	0.2
9. Seguridad alimentaria	1.2	2.6	0.0	0.8	0.1	1.4	0.1	0.4	0.7
10. Nutrición adecuada por talla	0.5	0.7	0.1	0.0	0.0	0.7	0.0	0.1	0.3
11. Edu grado a tiempo 1º a 10º	1.1	0.5	0.6	0.2	0.6	2.4	0.2	0.1	1.2
12. Asistencia escolar	0.3	0.4	0.1	0.1	0.7	1.5	0.3	0.1	0.9
13. Agua	0.7	0.9	0.0	0.0	0.0	1.4	0.0	1.4	3.6
14. No hacinamiento	2.9	1.9	0.0	0.1	0.3	1.0	0.1	1.0	0.4
15. Saneamiento	0.9	1.2	0.0	0.0	0.0	1.4	0.1	0.8	2.1
16. Energía (acceso a electricidad)	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.1	1.0
17. Energía preparación alimentos	1.0	1.5	0.0	0.0	0.0	2.7	0.0	1.1	5.4
18. Teléfono	0.2	1.0	0.0	0.0	0.1	1.0	0.0	0.2	0.7
<b>ECV 2010</b>									
Hoi_agg_com017	1.3	1.8	0.0	0.0	0.0	1.8	0.1	0.9	2.3
Hoi_agg_max05	1.4	1.9	0.0	0.1	0.2	2.4	0.2	0.9	2.5
Hoi_agg_com05	1.4	1.8	0.0	0.0	0.1	2.4	0.1	0.9	2.5
Hoi_agg_max611	1.5	1.9	0.0	0.1	0.1	2.4	0.0	0.9	2.3
Hoi_agg_com611	1.3	1.8	0.0	0.0	0.0	2.1	0.0	1.0	2.3
Hoi_agg_max1217	1.6	2.0	0.2	0.2	0.3	2.3	0.2	0.8	2.7
Hoi_agg_com1217	1.3	1.8	0.0	0.1	0.0	1.5	0.1	0.9	2.0
<b>ENDS 2010</b>									
Hoi_agg_com017	1.1	3.2	0.0	0.1	0.0	1.0	0.1	0.4	0.9
Hoi_agg_max05	1.0	2.8	0.0	0.1	0.1	1.0	0.2	0.4	0.7
Hoi_agg_com05	1.1	3.7	0.0	0.2	0.0	1.2	0.1	0.6	1.0
Hoi_agg_max611	1.4	3.7	0.0	0.2	0.1	1.3	0.1	0.4	1.0
Hoi_agg_com611	1.2	3.5	0.0	0.1	0.1	1.1	0.1	0.4	0.9
Hoi_agg_max1217	1.6	3.2	0.2	0.3	0.1	1.9	0.2	0.4	1.1
Hoi_agg_com1217	0.9	2.3	0.1	0.1	0.0	0.9	0.1	0.3	0.7

Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010 y la ENDS 2010.

## Cuadro A.7.A Circunstancias ECV

Circunstancias para el cálculo del IOH en Colombia.							
Valor (%) Ponderado							
Dimensión	Circunstancia ECV	Label	ENCV 2010				N (0-17 años + dominios)
			0-5	6 a 11	12 a 17	0-17	
<b>Género</b>	Niño	nino=1	50,03	52,07	53,16	51,82	17,401
	Niña	nino=0	49,97	47,93	46,84	48,18	
<b>Presencia de menores de 5 años en el hogar</b>	Porcentaje de niños menores de 5 años en el hogar	propormenores 5h	31,17	9,23	6,31	14,85	17,401
<b>Presencia de niños entre 6 y 17 años en el hogar</b>	Porcentaje de niños entre 6 y 17 años en el hogar	propormenores 6_17h	17,77	42,81	44,14	35,68	17,401
<b>Presencia de personas con más de 70 años en el hogar</b>	Porcentaje de niños que viven en hogares con personas con más de 70 años	hogmayores	5,07	6,83	8,74	6,97	17,401
<b>Presencia de personas discapacitadas en el hogar</b>	Porcentaje de niños que viven en hogares con alguna persona discapacitada	hogdiscap	10,19	12,08	14,12	12,23	17,401
<b>Presencia del padre y/o de la madre en el hogar</b>	Ni el padre ni la madre viven en el hogar		4,84	8,3	12,12	8,6	17,401
	Presencia del padre en el hogar	padre_madrehog	1,89	3,25	4,55	3,3	
	Presencia de la madre en el hogar		29,51	31,86	30,57	30,69	
	Presencia del padre y de la madre en el hogar		63,76	56,59	52,76	57,41	
<b>Nivel Educativo del padre</b>	Ninguno		11,19	15,07	17,73	14,83	17,401
	Primaria	edupadre	30,48	35,75	38,87	35,25	
	Secundaria		43,03	37,86	33,41	37,85	
	Mayor a secundaria		15,30	11,32	10,00	12,06	
<b>Nivel Educativo de la madre</b>	Ninguno		4,37	5,99	7,97	6,20	17,400
	Primaria	edumadre	24,69	33,54	41,34	33,62	
	Secundaria		51,32	43,79	37,33	43,79	
	Mayor a secundaria		19,62	16,68	13,35	16,39	
<b>Localización de la residencia: porcentaje de niños según región</b>	Atlántica		25,73	24,59	23,68	24,61	17,401 <sup>1</sup>
	Oriental		17,92	18,39	18,72	18,36	
	Central		12,47	12,03	12,83	12,45	
	Pacífica (sin Valle)	regionsin	8,93	8,64	8,56	8,70	
	Bogotá		14,41	14,28	13,48	14,03	
	Antioquia		11,71	13,37	13,47	12,90	
<b>Zona de residencia<sup>4</sup></b>	Valle del Cauca		8,84	8,70	9,26	8,94	17,401
	Capitales departamentos y áreas metropolitanas	categzona=1	45,59	47,86	49,13	47,62	
	Otras cabeceras	categzona=2	35,94	34,06	32,81	34,19	
<b>Migración Reciente</b>	Rural	categzona=3	18,47	18,08	18,06	18,19	17,401
	Ha migrado en los últimos 12 meses	si migra=1	11,48	9,01	7,72	9,31	
		si migra=0	88,52	90,99	92,28	90,69	
<b>Ingreso per cápita en el hogar</b>	Ingreso promedio per cápita en el hogar	percapita	329,082	322,456	334,776	328,831	17,401

<sup>1</sup> Se está dejando por fuera Orinoquía, Amazonía, San Andrés y Providencia.

Fuente: cálculos autores

Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010

## Cuadro A.7.B Circunstancias ENDS

Circunstancias para el cálculo del IOH en Colombia.							
Valor (%) Ponderado							
Dimensión	Circunstancia ECV	Label	ENCV 2010				N (0-17 años + dominios)
			0-5	6 a 11	12 a 17	0-17	
Género	Niño	nino=1	50,03	52,07	53,16	51,82	17,401
	Niña	nino=0	49,97	47,93	46,84	48,18	
Presencia de menores de 5 años en el hogar	Porcentaje de niños menores de 5 años en el hogar	propormenores 5h	31,17	9,23	6,31	14,85	17,401
Presencia de niños entre 6 y 17 años en el hogar	Porcentaje de niños entre 6 y 17 años en el hogar	propormenores 6_17h	17,77	42,81	44,14	35,68	17,401
Presencia de personas con más de 70 años en el hogar	Porcentaje de niños que viven en hogares con personas con más de 70 años	hogmayores	5,07	6,83	8,74	6,97	17,401
Presencia de personas discapacitadas en el hogar	Porcentaje de niños que viven en hogares con alguna persona discapacitada	hogdiscap	10,19	12,08	14,12	12,23	17,401
Presencia del padre y/o de la madre en el hogar	Ni el padre ni la madre viven en el hogar		4,84	8,3	12,12	8,6	17,401
	Presencia del padre en el hogar	padre_madreh	1,89	3,25	4,55	3,3	
	Presencia de la madre en el hogar	og	29,51	31,86	30,57	30,69	
	Presencia del padre y de la madre en el hogar		63,76	56,59	52,76	57,41	
Nivel Educativo del padre	Ninguno		11,19	15,07	17,73	14,83	17,401
	Primaria	edupadre	30,48	35,75	38,87	35,25	
	Secundaria		43,03	37,86	33,41	37,85	
	Mayor a secundaria		15,30	11,32	10,00	12,06	
Nivel Educativo de la madre	Ninguno		4,37	5,99	7,97	6,20	17,400
	Primaria	edumadre	24,69	33,54	41,34	33,62	
	Secundaria		51,32	43,79	37,33	43,79	
	Mayor a secundaria		19,62	16,68	13,35	16,39	
Localización de la residencia: porcentaje de niños según región	Atlántica		25,73	24,59	23,68	24,61	17,401 <sup>1</sup>
	Oriental		17,92	18,39	18,72	18,36	
	Central		12,47	12,03	12,83	12,45	
	Pacífica (sin Valle)	regionsin	8,93	8,64	8,56	8,70	
	Bogotá		14,41	14,28	13,48	14,03	
	Antioquia		11,71	13,37	13,47	12,90	
	Valle del Cauca		8,84	8,70	9,26	8,94	
Zona de residencia <sup>4</sup>	Capitales departamentos y áreas metropolitanas	categzona=1	45,59	47,86	49,13	47,62	17,401
	Otras cabeceras	categzona=2	35,94	34,06	32,81	34,19	
	Rural	categzona=3	18,47	18,08	18,06	18,19	
Migración Reciente	Ha migrado en los últimos 12 meses	si migra=1	11,48	9,01	7,72	9,31	17,401
		si migra=0	88,52	90,99	92,28	90,69	
Ingreso per cápita en el hogar	Ingreso promedio per cápita en el hogar	percapita	329,082	322,456	334,776	328,831	17,401

<sup>1</sup> Se está dejando por fuera Orinoquía, Amazonía, San Andrés y Providencia.

Fuente: cálculos autores

Fuente: cálculos autores con información de la ENDS 2010.

**Cuadro A.8 Índices de oportunidades humanas agregados: Numero de dimensiones y puntos de corte. Colombia ECV 2010 vs 2008; ENDS 2010 vs 2005**

<i>Índices de oportunidades humanas agregados</i>	<i>ECV 2010 vs 2008</i>		<i>ENDS 2010 vs 2005 (*)</i>	
	<i>Número de oportunidades incorporadas</i>	<i>Punto de corte (número)</i>	<i>Número de oportunidades incorporadas</i>	<i>Punto de corte (número)</i>
1. IOH-agregado-común 0-17 años	9	7	5	4
2. IOH-agregado-común 12-17 años	9	7	5	4
3. IOH-agregado-máximo 0-5 años	11	9	9	7
4. IOH-agregado-máximo 6-11 años	11	9	7	6
5. IOH-agregado-máximo 12-17	11	9	7	5

Nota (\*): La comparación inter-temporal de la ENDS obligó a reducir el número de oportunidades para cada una de las oportunidades agregadas. En cuatro oportunidades para el IOH agregado 0-5 años y en dos oportunidades para los demás IOHs agregados. Los puntos de corte se ajustaron, siguiendo los criterios aplicados en el resto del documento.

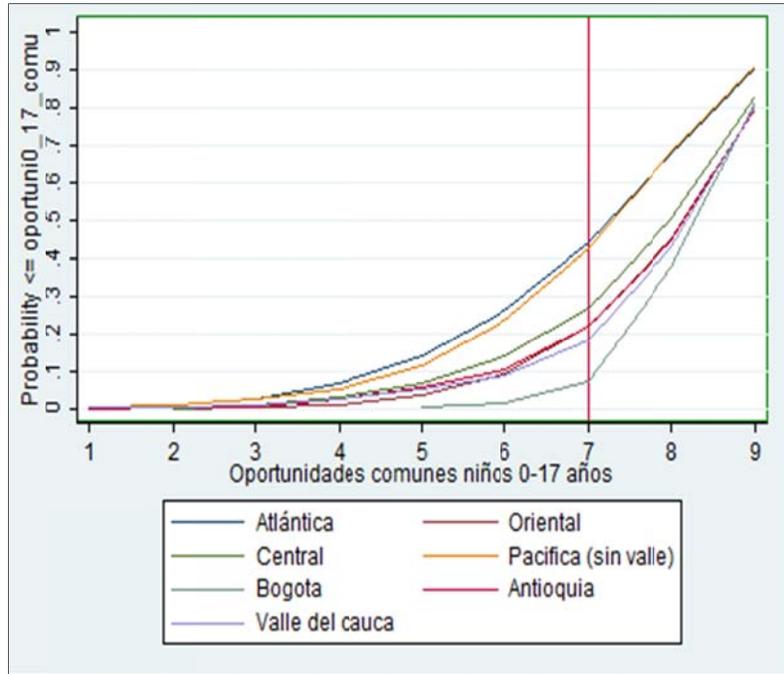
Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2008 y 2010 y la ENDS 2005 y 2010.

<b>Cuadro A-9 IOHs Nacionales 0-17 años y tres cohortes. Colombia 2008 y 2010</b>						
	<i>Oportunidades</i>	<i>Circa 2005/2008*</i>	<i>2010</i>	<i>Tasa de cambio anual</i>	<i>Cobertura</i>	<i>Igualdad de Oportunidades</i>
<i>Primera Infancia</i>	<i>1. Interacción con adultos 0-4 (ECV)</i>	93	94	0.4	31%	69%
	<i>2. Control desarrollo 0-5 (ECV)</i>	75	80	2.4	99%	1%
	<i>3. Prenatal (0-4 años) (Acceso atención (ENDS)</i>	88	92	0.8	85%	15%
	<i>4. Esquema vacunas (0-4 años) (completo) (ENDS)</i>	33	65	6.4	87%	13%
	<i>5. Parto institucional (0-4 años) (ENDS)</i>	88	100	2.4	63%	37%
<i>Seguridad e Identidad Jurídica</i>	<i>6. Registro Civil (0-5)(ENDS)</i>	85	97	2.3	73%	27%
	<i>7. Ambiente seguro (0 a 17 años)(ECV)</i>	68	62	-2.9	62%	38%
	<i>8. Seguridad en salud (0 a 17 años)(ECV)</i>	83	87	2.0	75%	25%
<i>Nutrición</i>	<i>9. Nutrición adecuada por talla (entre 2 y 17 años)(ENDS)</i>	70	87	3.5	85%	15%
<i>Educación</i>	<i>10. Grado a tiempo1_10 (6 a 11 años)(ECV)</i>	90	90	0.1	---	---
	<i>11. Grado a tiempo1_10 (12 a 17 años)(ECV)</i>	61	64	1.4	72%	28%
	<i>12. Asistencia escolar (6 a 11 años)(ECV)</i>	92	92	0.1	---	---
	<i>13. Asistencia escolar (12 a 17 años)(ECV)</i>	79	81	1.2	81%	19%
<i>Servicios Básicos de la Vivienda</i>	<i>14. Agua (0 a 17 años)(ECV)</i>	70	75	2.2	71%	29%
	<i>15. No hacinamiento (0 a 17 años)(ECV)</i>	69	71	1.0	103	-3%
	<i>16. Alcantarillado (0 a 17 años)(ECV)</i>	71	75	2.0	70%	30%
	<i>17. Energía (0 a 17 años)(ECV)</i>	94	95	0.4	74%	26%
	<i>18. ENPAL (0 a 17 años)(ECV)</i>	65	68	1.5	75%	25%
	<i>19. Telefonía (0 a 17 años)(ECV)</i>	84	88	2.4	71%	29%
<i>IOHs Agregados</i>	<i>Hoi_agregado_com0_17 (ECV)</i>	68	73	2.7	71%	29%
	<i>Hoi_agregado_max12_17 (ECV)</i>	60	65	2.4	77%	23%
	<i>Hoi_agregado_max6_11 (ECV)</i>	64	69	2.3	63%	37%
	<i>Hoi_agregado_max0_5 (ECV)</i>	59	66	3.5	76%	24%
	<i>Hoi_agregado_max0_5 (ENDS)</i>	48	85	7.3	70%	30%

Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2008 y 2010 y la ENDS 2005 y 2010.

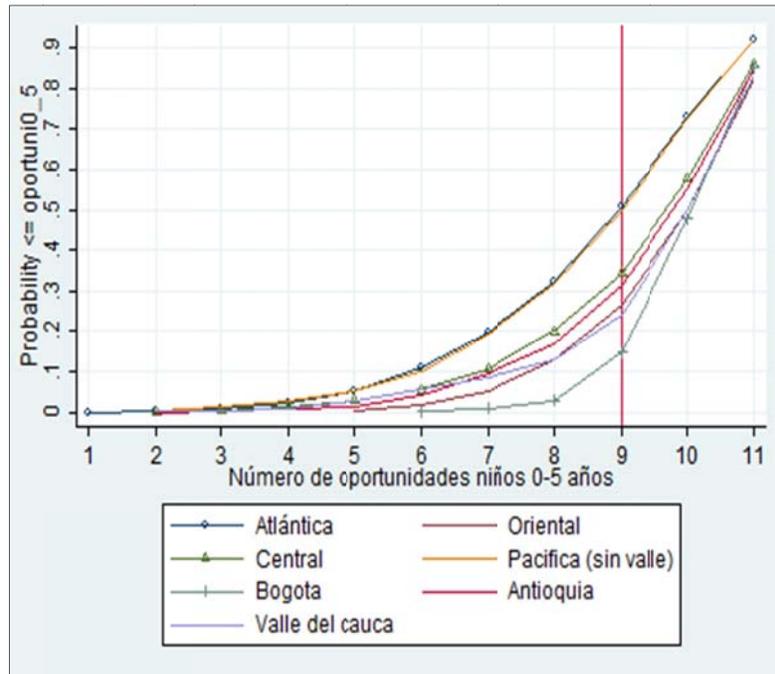
## Gráficos

**Gráfico A.1A Distribución acumulada de oportunidades agregadas por regiones. Colombia, ECV2010, 0-17 años.**



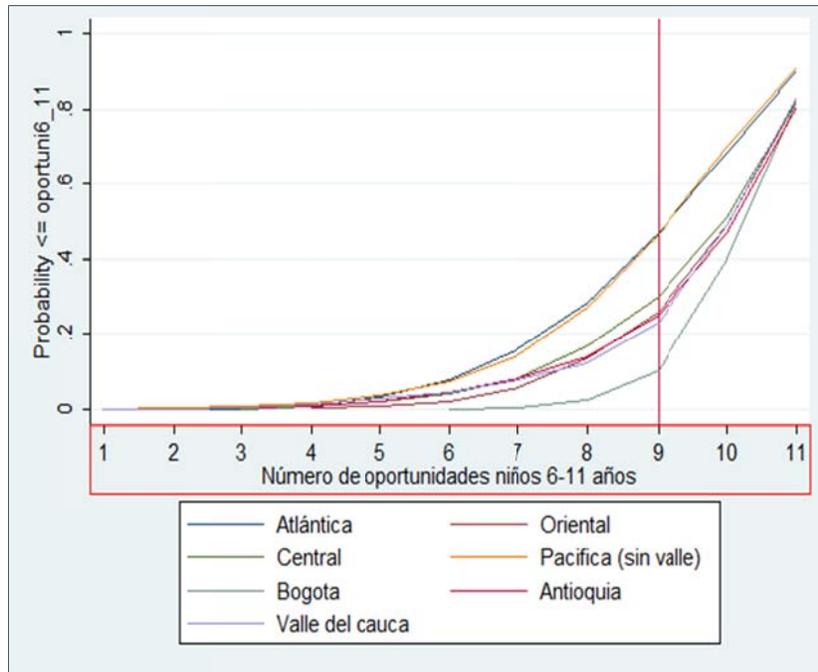
Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010.

**Gráfico A.1B Distribución acumulada de oportunidades agregadas por regiones. Colombia, ECV2010, 0-5 años.**



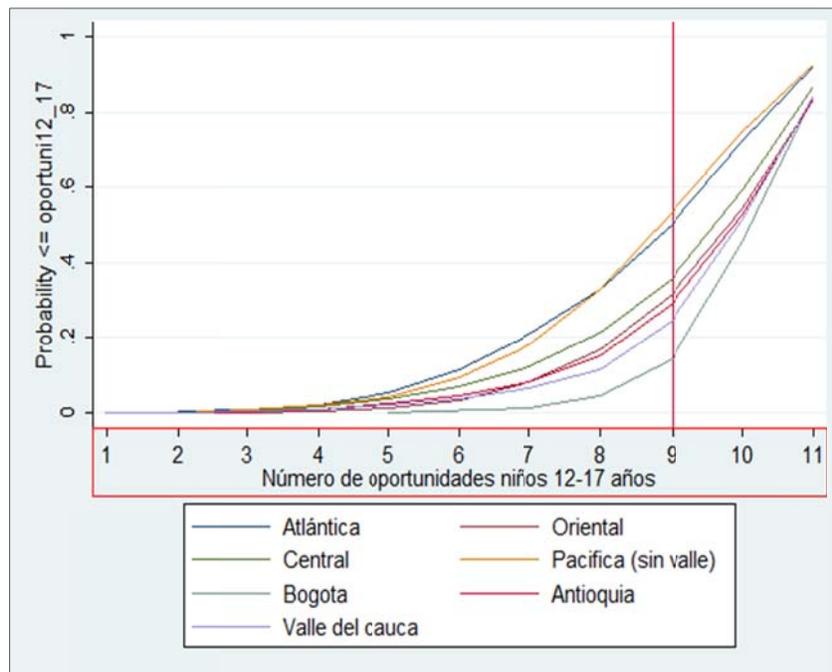
Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010.

**Gráfico A.1C Distribución acumulada de oportunidades agregadas por regiones. Colombia, ECV2010, 6-11 años.**



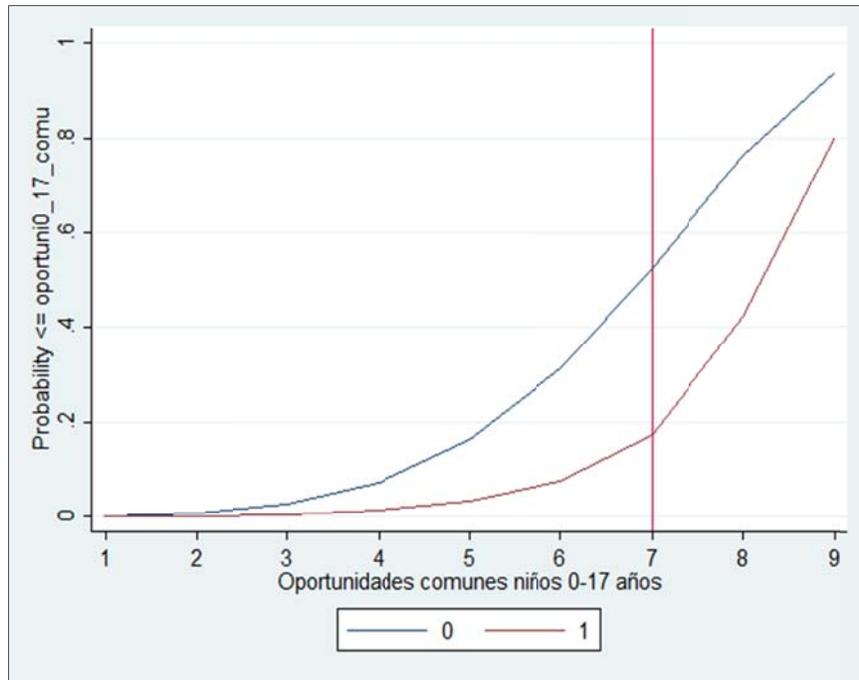
Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010.

**Gráfico A.1D Distribución acumulada de oportunidades agregadas por regiones. Colombia, ECV2010, 12-17 años.**



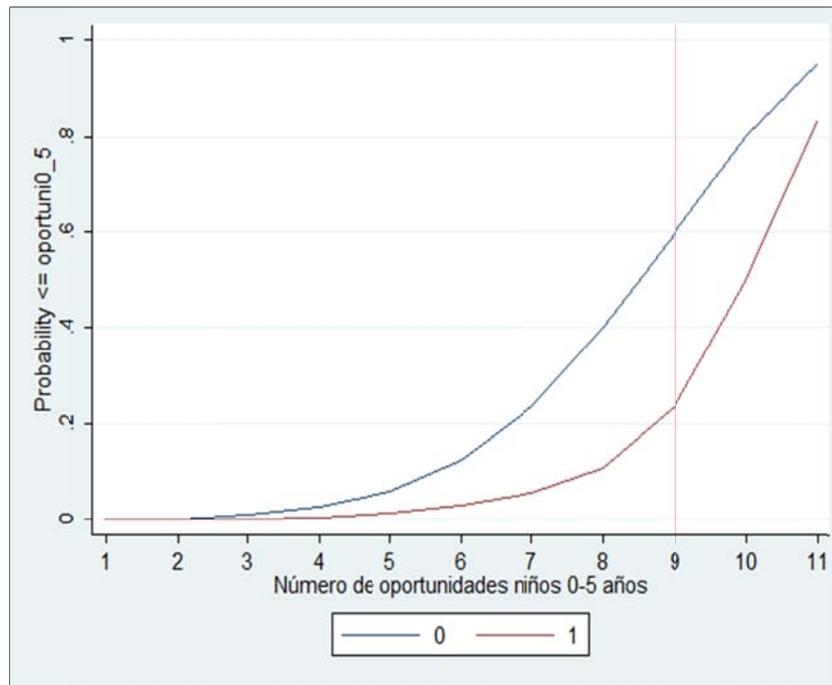
Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010.

**Gráfico A.2E Distribución acumulada de oportunidades agregadas urbano-rural. Colombia, ECV2010, 0-17 años.**



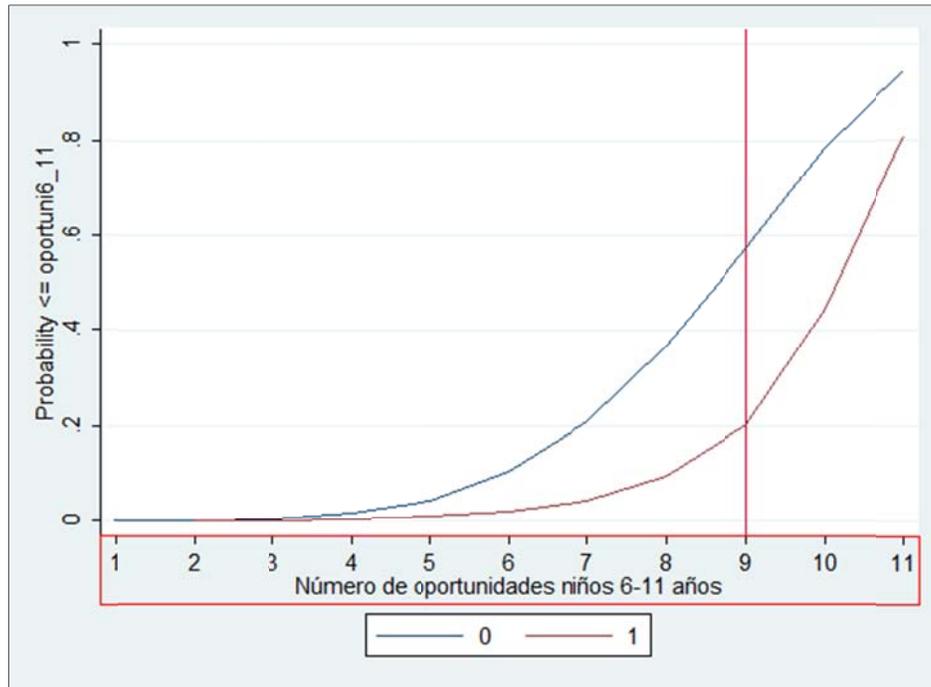
Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010.

**Gráfico A.2F Distribución acumulada de oportunidades agregadas urbano-rural. Colombia, ECV2010, 0-5 años.**



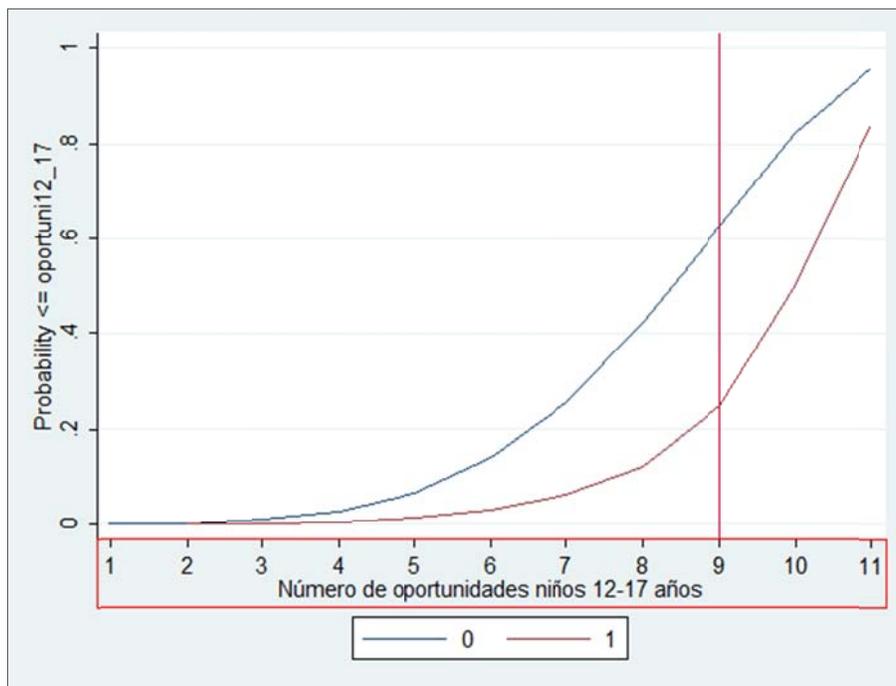
Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010.

**Gráfico A.2G Distribución acumulada de oportunidades agregadas por urbano-rural. Colombia, ECV2010, 6-11 años.**



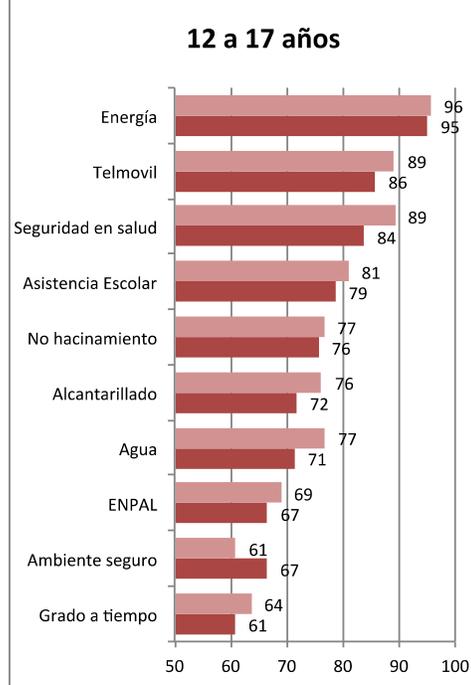
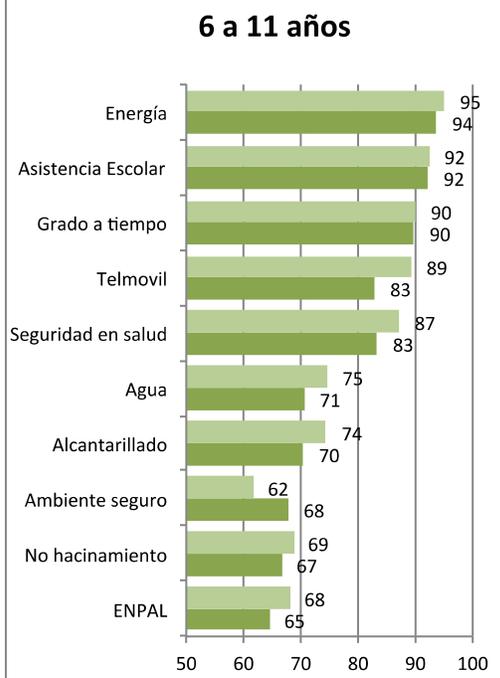
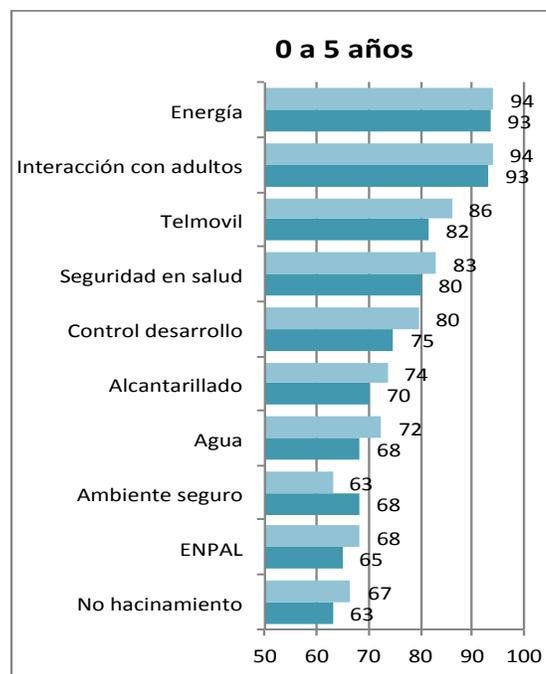
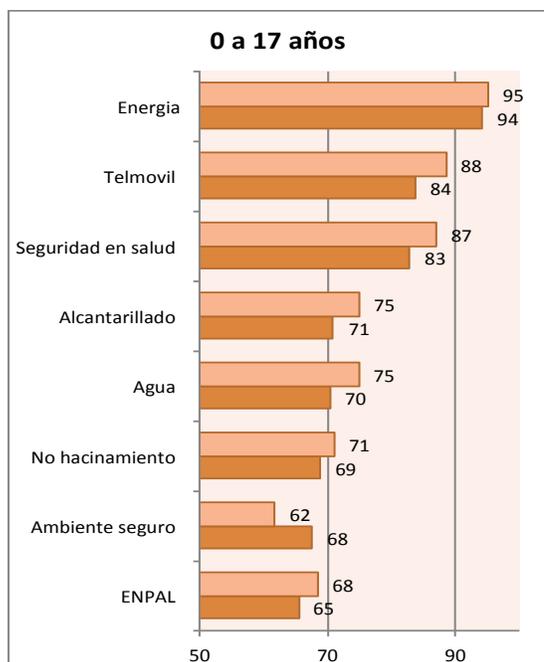
Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010.

**Gráfico A.2H Distribución acumulada de oportunidades agregadas por urbano-rural. Colombia, ECV2010, 12-17 años.**



Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2010.

**Gráfico A-3. IOHs Nacionales 0-17 años y tres cohortes. Colombia 2008 y 2010 (tono oscuro y claro, respectivamente)**



Fuente: cálculos autores con información de la ECV 2008 y 2010.

Documentos de trabajo EGOB es una publicación periódica de la Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo de la Universidad de los Andes, que tiene como objetivo la difusión de investigaciones en curso relacionadas con asuntos públicos de diversa índole. Los trabajos que se incluyen en la serie se caracterizan por su interdisciplinariedad y la rigurosidad de su análisis, y pretenden fortalecer el diálogo entre la comunidad académica y los sectores encargados del diseño, la aplicación y la formulación de políticas públicas.

<https://egob.uniandes.edu.co>