

Documento de trabajo 131

Análisis comparado sobre el uso de sistemas de inteligencia artificial en los procesos electorales por parte de las autoridades públicas



Juan David Gutiérrez, David Stiven Peralta, Michelle Soffia Castellanos,
Jose Ángel Gelves y Rafael Dávila.

Serie Documentos de Trabajo 2026

Edición No. 131

ISSN 2215 - 7816 (En línea)

Edición digital

Septiembre del 2026

© 2026 Universidad de los Andes, Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo

Carrera 1 No. 19 -27, Bloque Aulas

Bogotá, D.C., Colombia

Teléfono: 3394949, ext. 2073

publicaciones@uniandes.edu.co

<http://gobierno.uniandes.edu.co>

Autores

Juan David Gutiérrez, David Stiven Peralta, Michelle Soffia Castellanos, Jose Ángel Gelves y Rafael Dávila.

Director de la Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo

Ramiro Guerrero Carvajal

Coordinación editorial, Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo

María Alejandra Rojas Forero

Dirección de Investigaciones, Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo

Camilo Ignacio González Becerra

Diagramación de cubierta, Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo

Miguel Angel Campos Guaqueta

El contenido de la presente publicación se encuentra protegido por las normas internacionales y nacionales vigentes sobre propiedad intelectual, por tanto su utilización, reproducción, comunicación pública, transformación, distribución, alquiler, préstamo público e importación, total o parcial, en todo o en parte, en formato impreso, digital o en cualquier formato conocido o por conocer, se encuentran prohibidos, y solo serán lícitos en la medida en que cuente con la autorización previa y expresa por escrito del autor o titular. Las limitaciones y excepciones al Derecho de Autor solo serán aplicables en la medida en se den dentro de los denominados Usos Honrados (Fair Use); estén previa y expresamente establecidas; no causen un grave e injustificado perjuicio a los intereses legítimos del autor o titular; y no atenten contra la normal explotación de la obra.

Tabla de contenido

Resumen Ejecutivo	5
1. Introducción	6
2. Revisión de literatura	7
2.1. Uso de herramientas de IA por parte de las autoridades públicas en procesos electorales: beneficios y riesgos	8
2.1.1. Beneficios del uso de herramientas de IA en relación con los procesos electorales	9
2.1.2. Riesgos asociados al uso de la IA por parte de las autoridades electorales	10
2.2. Taxonomía de herramientas de IA utilizadas por las autoridades públicas en procesos electorales	12
3. Metodología para el mapeo de las herramientas de IA	13
3.1. Estrategia de búsqueda y recolección de datos	13
3.2. Criterios de selección de casos emblemáticos	17
4. Clasificación y caracterización de tipos de herramientas de IA usadas por autoridades electorales	17
4.1. Hallazgos generales sobre los tipos de herramientas de IA utilizadas en procesos electorales	17
4.1.1. Distribución Geográfica de los Sistemas de IA Mapeados	18
4.1.2. Características Institucionales de las Entidades Implementadoras	20
4.1.3. Tipos de Sistemas de IA	21
4.1.4. Tareas principales de los sistemas de IA	22
4.1.5. Fase del Ciclo Electoral en el que se Implementa el Sistema de IA	23
4.1.6. Clasificación OCDE por Tipo de Tarea	23
4.1.7. Bienes Jurídicos Protegidos	24
4.1.8. Usuarios Principales de los Sistemas	25
4.1.9. Tendencias en la Implementación de Sistemas de IA	25
4.2. Taxonomía para la caracterización de los tipos de herramientas de IA usadas por autoridades públicas en procesos electorales	26
4.2.1. Herramientas de IA usadas en la fase preelectoral	26
4.2.1.1. Gestión de listas de votantes y candidatos	27
4.2.1.2. Registro e identificación de votantes	28
4.2.1.3. Ubicación de los centros de votación y asignación de recursos	29
4.2.1.4. Definición de la estimación de la línea de base	29
4.2.1.5. Predicción de la seguridad y la violencia en el ámbito electoral	30
4.2.1.6. Compartir información electoral	31
4.2.2. Herramientas de IA usadas en la fase electoral	32
4.2.2.1. Seguimiento de la información falsa en redes sociales y actores responsables	32
4.2.2.2. Seguimiento de campañas y medios de comunicación	33
4.2.2.3. Biometría y comprobación de la identidad de los votantes	34
4.2.2.4. Detección de incidentes en los recintos electorales y amenazas contra funcionarios	34

4.2.2.5. Recuento y tabulación	35
4.2.2.6. Análisis de la participación y detección de anomalías en tiempo real.....	36
4.2.3. Herramientas de IA usadas en la fase poselectoral.....	36
4.2.3.1. Auditorías poselectorales	37
4.2.3.2. Consolidación del financiamiento político	38
5. Conclusiones.....	39
6. Anexos.....	41
6.1. Anexo 1 – Fichas de las herramientas de IA mapeadas	41
6.2. Anexo 2 – Base de datos de las herramientas de IA mapeadas.....	72
7. Referencias.....	73

Tabla de figuras

Figura 1 - Distribución geográfica de los sistemas de IA en funcionamiento en América Latina y el Caribe	7
Figura 2 - Distribución de sistemas de IA por continente.....	19
Figura 3 - Distribución de sistemas de IA por país/territorio.....	19
Figura 4 - Sistemas de IA implementados por autoridades electorales.....	20
Figura 5 - Distribución por nivel de la entidad implementadora	20
Figura 6 - Distribución por tipo de sistema de inteligencia artificial	21
Figura 7 - Modalidad de desarrollo de los sistemas de IA.....	22
Figura 8 - Principales tareas que desarrollan los sistemas de IA	22
Figura 9 - Ámbito de aplicación temporal de los sistemas de IA	23
Figura 10 - Distribución según clasificación OCDE por tipo de tarea.....	24
Figura 11 - Bienes jurídicos protegidos por los sistemas de IA	24
Figura 12 - Usuarios principales de los sistemas de IA	25
Figura 13 - Sistemas de IA implementados por año de inicio	26

Tabla de tablas

Tabla 1 - Categorías de usos de herramientas de IA en procesos electorales propuesta por Juneja (2024).....	12
Tabla 2 - Diccionario de códigos de la base de datos.....	14
Tabla 3 - Modelo de ficha sistemas de IA en procesos electorales a nivel global.....	16
Tabla 4 - Principales estadísticas de la base de datos.....	18
Tabla 5 - Categorías para la clasificación de los sistemas de IA en la fase del ciclo preelectoral.....	27
Tabla 6 - Categorías para la clasificación de los sistemas de IA en la fase del ciclo electoral.....	32
Tabla 7 - Categorías para la clasificación de los sistemas de IA en la fase del ciclo poselectoral.....	37

Resumen Ejecutivo

La presente investigación tiene como objetivo identificar, clasificar y analizar el despliegue de sistemas de inteligencia artificial (IA) por parte de las autoridades públicas a nivel mundial. El análisis se fundamenta en un mapeo global de herramientas de IA, consolidado mediante la creación de una base de datos con 62 casos (57 en funcionamiento y 5 en fase de pilotaje), evaluados a través de 46 variables técnicas e institucionales. La metodología incluyó la revisión de repositorios, de literatura especializada y de fuentes oficiales de 27 países representados en 4 continentes.

La implementación de sistemas de IA en procesos electorales, aunque no es nueva, ha experimentado una aceleración notable en los últimos años: mientras que los primeros sistemas datan de 2001, el 83,9% de las herramientas se han desplegado a partir de 2020. Geográficamente, el continente americano lidera la adopción con el 66,1% de los casos identificados, entre los que destacan Estados Unidos y Brasil. El 69,4% de estos sistemas son implementados directamente por las autoridades electorales. Con respecto a los usos de estos sistemas, la tarea más frecuente es compartir información electoral con la ciudadanía, presente en 20 sistemas (32%), seguida por la biometría y la comprobación de identidad de votantes y el seguimiento de información falsa en redes sociales, presentes en 7 casos cada una (11%).

El estudio documenta que los sistemas de IA se han convertido en una parte integral de la gestión electoral moderna en múltiples jurisdicciones. La investigación identifica al menos 14 categorías distintas de uso de estas tecnologías, distribuidas a lo largo de las tres fases del ciclo electoral, lo que evidencia una aplicación transversal. A diferencia de estudios previos que proponen taxonomías conceptuales, esta investigación documenta herramientas efectivamente desplegadas por autoridades públicas, con información verificable sobre su funcionamiento, sus usuarios y otras características relevantes. La base de datos desarrollada constituye un insumo técnico para el análisis comparativo que proporciona un panorama actualizado y empíricamente fundamentado del estado de la adopción tecnológica en el ámbito electoral global, y puede servir de referencia para las autoridades electorales en sus procesos de toma de decisiones sobre modernización institucional.

Más allá del inventario de sistemas de IA, la investigación propone una clasificación de las herramientas mapeadas a partir de cinco dimensiones: la función que cumplen dentro del ciclo electoral, con catorce tipos de tarea identificados; el tipo de sistema de IA que emplean; la clasificación de tareas (basada en la clasificación de la OCDE); los bienes jurídicos que su uso compromete o protege; y la modalidad de desarrollo. Esa caracterización permite distinguir entre los usos de apoyo administrativo y aquellos con incidencia directa sobre los derechos políticos, distinción central para cualquier discusión regulatoria posterior.

Tres hallazgos merecen atención particular. Primero, el 74,2% de los sistemas (46) tratan datos personales (en algunos casos, datos sensibles), lo que incrementa la necesidad de que las autoridades electorales dispongan de medidas técnicas, administrativas y humanas para proteger y tratar debidamente dicha información. Segundo, la adopción no es exclusivamente nacional, pues el 40,3% de los sistemas (25) son operados por entidades subnacionales, lo que multiplica los puntos de gobernanza que un marco regulatorio debería alcanzar. Tercero, la dependencia de terceros es considerable: cerca de la mitad de los sistemas (30) fueron desarrollados de forma tercerizada o mixta. A ello se suma un punto ciego persistente, ya que solo 2 de los 62 casos incorporan consideraciones explícitas sobre la equidad de género.

Finalmente, conviene precisar el alcance de nuestros resultados. Se trata de un mapeo documental basado en fuentes oficiales y públicas, de modo que registra sistemas con rastro verificable pero no los usos internos o exploratorios que carecen de él.

Palabras clave: inteligencia artificial, aprendizaje automático, *chatbots*, sector público, autoridad electoral, procesos electorales, análisis comparado

01 | Introducción

El objetivo de esta investigación¹ consiste en identificar, clasificar y analizar cómo las autoridades públicas a nivel mundial emplean sistemas de inteligencia artificial (IA)² para apoyar sus funciones en los procesos electorales. La principal autoridad pública que aborda esta investigación es la “autoridad electoral”, entendida como una entidad pública autónoma con competencia legal para organizar, dirigir y vigilar las elecciones, lo cual incluye la administración y la ejecución de los elementos esenciales del ciclo electoral: el registro de votantes y candidatos, la logística de votación, el escrutinio y la certificación de resultados.³ Adicionalmente, nuestra investigación identifica otras entidades públicas que no son estrictamente autoridades electorales, pero que han desplegado este tipo de herramientas para contribuir directamente a finalidades propias de los procesos electorales.

Como se explica en la sección 2 del documento de trabajo, la literatura sobre la materia es emergente y solo recientemente se han publicado estudios sobre el uso de este tipo de tecnologías en la administración de procesos electorales. Este último es el caso, por ejemplo, del reporte “La inteligencia artificial para la gestión electoral”, elaborado por Juneja (2024), y del reporte “Inteligencia artificial y gestión electoral: Un mapa de América Latina y el Caribe”, de Gómez y Martínez Elebi (2026), ambos publicados por IDEA Internacional. Además, la información sobre los usos de las herramientas en diferentes jurisdicciones no está centralizada, salvo algunos repositorios públicos de algoritmos, como la base de datos del proyecto Sistemas de Algoritmos Públicos de la Universidad de los Andes.⁴

En la sección 3, se explica la metodología empleada para construir una nueva base de datos sobre herramientas de IA piloteadas o desplegadas por las autoridades públicas en procesos electorales. La sección expone las fuentes utilizadas para recopilar la información y las variables seleccionadas para caracterizar cada caso.

Posteriormente, en la sección 4, se presentan los principales hallazgos sobre la clasificación de las herramientas y la caracterización de cada uno de los tipos actualmente en piloto o desplegados a nivel global. Además de presentar la taxonomía desde el punto de vista teórico, la sección ilustra la clasificación mediante casos emblemáticos que evidencian las distintas funcionalidades y aplicaciones de las herramientas.

Finalmente, en la sección 5, se presentan las principales conclusiones de nuestro análisis comparativo global sobre el uso de las herramientas de IA en procesos electorales por parte de las autoridades públicas, y se incluyen consideraciones sobre los retos asociados al desarrollo, la adquisición y el uso de estas tecnologías.

El documento cuenta con dos anexos: el primero contiene las fichas que sintetizan 62 casos de herramientas de IA piloteadas o desplegadas en procesos electorales por autoridades públicas en todo el mundo, y el segundo es la base de datos completa que mapea dichos casos a partir de 46 variables.

¹ El estudio fue realizado por un equipo de investigadores de la Escuela de Gobierno de la Universidad de los Andes, liderado por el profesor Juan David Gutiérrez, para el Centro de Estudios en Democracia y Asuntos Electorales (CEDAE) de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Los autores declaran que utilizaron diversos modelos de Claude para organizar y procesar datos y generar algunas gráficas. También utilizaron Grammarly para mejorar la redacción del documento. Todas estas actividades estuvieron sujetas a revisión humana.

² En este estudio se entiende por “sistema de inteligencia artificial” como “un sistema basado en máquinas que, para objetivos explícitos o implícitos, infiere, a partir de los datos de entrada que recibe, cómo generar datos de salida como predicciones, contenidos, recomendaciones o decisiones que pueden influir en entornos físicos o virtuales” (OECD, 2025, p. 18).

³ Por tanto, esta definición comprende el concepto de “organización electoral”, tal como se define en Colombia, así como el de otras entidades públicas de otros países que cumplen funciones análogas.

⁴ El repositorio “Sistemas de IA en el sector público de América Latina y el Caribe” del proyecto Sistemas de Algoritmos Públicos de la Universidad de los Andes está disponible en línea: <https://algoritmos.uniandes.edu.co/sistemas-de-ia-en-america-latina/>

02 | Revisión de literatura

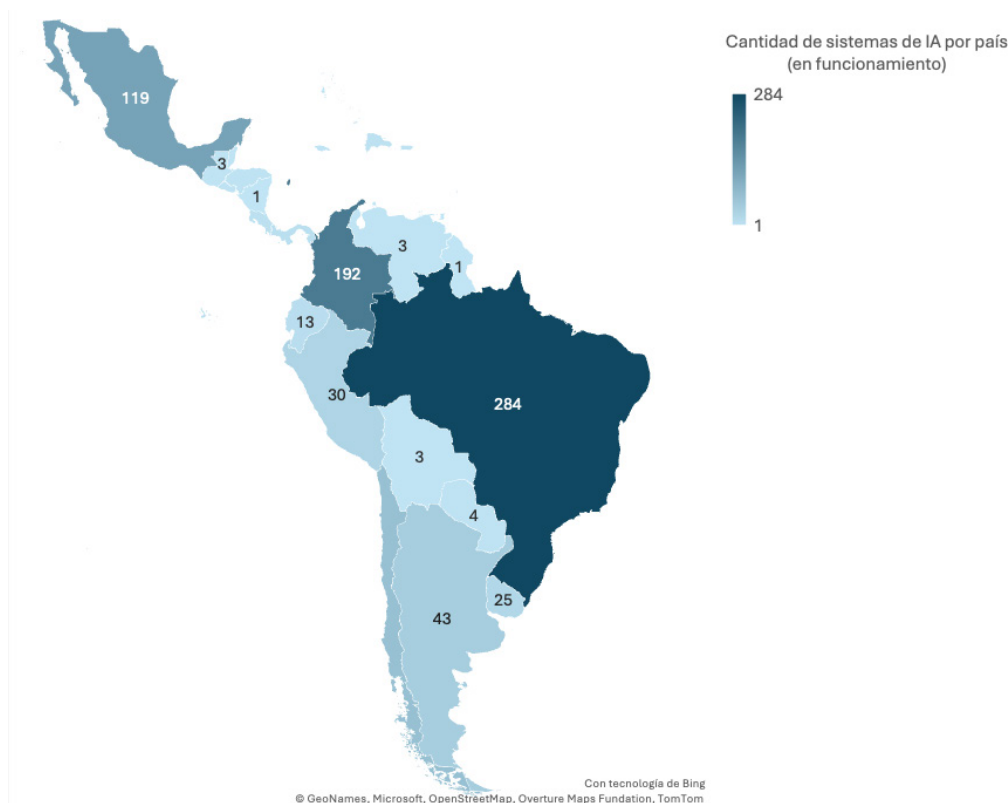
La literatura sobre el uso de herramientas de IA en el sector público es abundante. En los últimos siete años, organizaciones internacionales como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD) y la Unión Europea han publicado estudios que documentan el auge de la adopción de este tipo de tecnologías por parte de distintos tipos de entidades públicas en todo el mundo (Berryhill et al., 2020; Medaglia & Tangi, 2022; OECD, 2025; Tangi et al., 2022; Ubaldi et al., 2019).

Parte de la literatura también se ha enfocado en estudiar los casos de implementación de estas tecnologías en el sector público de América Latina y el Caribe (Cabrol et al., 2020; CAF, 2021; Cruz et al., 2024; Gómez & Martínez Elebi, 2026; Gómez Mont et al., 2020; Gutiérrez, 2025; Gutiérrez & Muñoz-Cadena, 2025a, 2025b; OECD & CAF, 2022).

Además, en el marco del proyecto Sistemas de Algoritmos Públicos de la Universidad de los Andes se publicó una base de datos⁵ que documenta cientos de casos en las tres ramas del poder público y en órganos autónomos de América Latina y el Caribe (Muñoz-Cadena et al., 2025). La versión más reciente de la base de datos (v.3.1) mapea más de mil herramientas de IA en el sector público de los países y territorios de la región (Gutiérrez et al., 2026). Del total de sistemas de IA mapeados, alrededor del 80% están en funcionamiento (Figura 1).⁶

Figura 1

Distribución geográfica de los sistemas de IA en funcionamiento en América Latina y el Caribe



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Gutiérrez et al. (2026)

⁵ La base de datos está disponible en línea: <https://algoritmos.uniandes.edu.co/sistemas-de-ia-en-america-latina/>

⁶ La última versión de la base de datos (v3.1) fue publicada en julio de 2026 (Gutiérrez et al., 2026).

La tendencia de adopción de estas tecnologías en el ámbito público no es ajena a los procesos electorales, en los que la implementación de herramientas de IA cobra especial relevancia. En esta sección se abordan dos aspectos principales de la tendencia estudiada en la literatura. Primero, el análisis de los beneficios y riesgos asociados al uso de estas tecnologías en el marco de los procesos electorales.⁷ Segundo, los tipos de sistemas de IA utilizados por las autoridades electorales y las taxonomías propuestas en la literatura.

Un aporte reciente que es pertinente destacar es el relevamiento regional de Gómez y Martínez Elebi (2026), publicado por IDEA Internacional con el apoyo de OBSERVACOM, que constituye la primera base empírica comparada sobre la incorporación de IA por parte de los organismos electorales de América Latina y el Caribe. A partir de una estrategia metodológica mixta (una encuesta respondida por trece autoridades electorales de diez países y siete entrevistas semiestructuradas con funcionarios y equipos técnicos), y de una matriz analítica organizada en seis áreas de la gestión electoral, el estudio documenta una adopción incremental, desigual y deliberadamente cautelosa (Gómez & Martínez Elebi, 2026, pp. 8-9).

Tres hallazgos del estudio de Gómez y Martínez Elebi (2026) resultan especialmente relevantes. Primero, la IA se emplea predominantemente como herramienta de apoyo y no como mecanismo de automatización de decisiones electorales críticas, e ingresa primero por funciones complementarias, como la atención ciudadana mediante chatbots, el monitoreo del entorno digital y el soporte a tareas administrativas, antes que por procesos sensibles como la validación de resultados o la gestión de padrones (Gómez y Martínez Elebi, 2026, pp. 19-20). Nuestro documento de trabajo también reporta este hallazgo.

Segundo, la digitalización institucional previa opera como condición habilitante pero no suficiente, pues la cultura organizacional, la percepción del riesgo y las capacidades técnicas internas resultan igualmente decisivas (Gómez y Martínez Elebi, 2026, p. 20). Nuestro reporte no abarca preguntas sobre factores habilitantes y capacidades, pero consideramos que se trata de una temática de altísima relevancia para futuras agendas de investigación.

Tercero, la gobernanza de estas herramientas sigue siendo incipiente, hasta el punto de que los autores identifican una paradoja: “la conciencia de los riesgos está más extendida que los mecanismos concretos para gestionarlos” (Gómez y Martínez Elebi, 2026, p. 21). El punto de la gobernanza de la IA en contextos electorales, en particular el de la regulación, no se aborda en el presente documento de trabajo, pero sí se aborda con detalle en otro documento de trabajo que se publicará al mismo tiempo que este.

2.1 | Uso de herramientas de IA por parte de las autoridades públicas en procesos electorales: beneficios y riesgos

Aunque hasta ahora el debate sobre IA en procesos electorales se ha centrado principalmente en sus efectos sobre la desinformación, la literatura que analiza cómo las herramientas de IA pueden ser útiles para las entidades gubernamentales encargadas de administrar estos procesos, así como los riesgos que su implementación conlleva, es cada vez más abundante, incluso en publicaciones en español (Gómez & Martínez Elebi, 2026; Juneja, 2024).

La literatura reciente coincide en que la incorporación de sistemas de IA en el marco de los procesos electorales ofrece diversos beneficios sustantivos, tanto para la integridad de las elecciones como para una gestión eficiente y eficaz por parte de las autoridades electorales. Sin embargo, estos mismos estudios advierten sobre riesgos importantes que deben considerarse cuidadosamente al implementar estas tecnologías en contextos electorales.

En los siguientes apartados se revisan, de manera progresiva, los principales aportes y riesgos asociados al uso de la IA en distintas etapas del proceso electoral, desde el registro de votantes hasta la gestión de la información y la participación ciudadana.

⁷ La base de datos OECD Incidents and Hazards Monitor (OIM) identifica, a la fecha, más de 280 incidentes asociados al uso de IA en contextos electorales alrededor del mundo. La base de datos puede consultarse en el siguiente enlace: <https://oecd.ai/en/incidents>

2.1.1 **Beneficios del uso de herramientas de IA en relación con los procesos electorales**

Esiefarienrhe y Maine (2024), Juneja (2024), y Gómez y Martínez Elebi (2026), argumentan que la adopción de herramientas de IA puede contribuir a las funciones de las autoridades electorales al facilitar un proceso electoral fluido, libre y justo, cuyos resultados están disponibles casi inmediatamente después de concluida la votación. Más puntualmente, estas tecnologías se presentan como herramientas estratégicas para apoyar a las autoridades electorales en la organización de elecciones más eficientes, transparentes y confiables. Lo anterior se refleja en que el uso de herramientas de IA en procesos electorales no es nuevo, sino que ya ha mostrado casos de uso en Estados Unidos, por ejemplo, en el mantenimiento del padrón electoral (Juneja, 2024).

Como se explica a continuación, la literatura ha identificado oportunidades puntuales de uso de estas tecnologías, asociadas a las actividades de las autoridades electorales en las etapas preelectorales, electorales y poselectorales. Uno de los ámbitos con mayor potencial es la adopción de sistemas de IA para el registro y la verificación de votantes. Los sistemas de autenticación biométrica impulsados por IA, como el reconocimiento facial y de iris, permiten establecer protocolos de identificación multifactor que reducen sustancialmente la suplantación de identidad y la votación duplicada (Maphephe, 2025). Un caso ilustrativo es el sistema e-KTP en Indonesia, que ha mejorado la precisión en la verificación de identidades y ha contribuido a depurar los padrones electorales al superar las limitaciones de los métodos manuales tradicionales, más vulnerables a errores humanos y manipulaciones deliberadas (Syafhendry et al., 2025).

De manera complementaria, los sistemas de IA también pueden contribuir a incrementar la eficiencia y la precisión en el conteo de votos. Chennupati (2024) destaca que estas tecnologías pueden procesar grandes volúmenes de información electoral y automatizar el conteo, lo que puede reducir errores humanos y acelerar la entrega de resultados. Esta capacidad permite publicar resultados casi en tiempo real, lo que favorece la transparencia y la confianza pública en el proceso electoral (Esiefarienrhe & Maine, 2024).

Otro aporte central de las herramientas de IA se relaciona con la detección y la prevención del fraude electoral. Las herramientas de ciberseguridad basadas en IA son fundamentales para proteger los sistemas de votación frente a ciberataques cada vez más complejos (Esiefarienrhe & Maine, 2024).

Además, los algoritmos de aprendizaje automático permiten identificar anomalías, como registros duplicados o patrones de votación irregulares (Chennupati, 2024). Un caso documentado al respecto es el de Sudáfrica, donde las elecciones de 2024 sirvieron de escenario para la implementación de sistemas de IA destinados a prevenir intrusiones y monitorear la infraestructura electoral, lo que reforzó la confianza en los resultados oficiales (Maphephe, 2025).

El fortalecimiento de la transparencia y la rendición de cuentas son beneficios transversales que también son identificados por la literatura. Por ejemplo, de acuerdo con Maphephe (2025), los sistemas de verificación basados en IA, especialmente cuando se integran con tecnologías *blockchain*, permiten generar registros digitales verificables e inmutables de los eventos electorales. Estos registros pueden ser auditados en menos tiempo por autoridades, partidos políticos y observadores independientes, lo que ayuda a superar las limitaciones de los sistemas tradicionales basados en procesos manuales o en documentación en papel.

En estrecha relación con lo anterior, el monitoreo electoral en tiempo real constituye otra aplicación relevante de las tecnologías de IA. Syafhendry et al. (2025) señalan que la observación automatizada de las elecciones en curso permite identificar patrones anómalos y reducir conductas indebidas. Por ejemplo, durante la elección presidencial de Indonesia en 2019, estos sistemas detectaron niveles atípicamente bajos de participación en determinados centros de votación y emitieron alertas tempranas a los supervisores electorales, lo que permitió respuestas oportunas ante posibles irregularidades.

Más allá de los aspectos técnicos, las herramientas de IA también pueden contribuir a los procesos de divulgación de información y a la participación de los votantes. Por ejemplo, a través de *chatbots* impulsados por IA es posible ofrecer información electoral en tiempo real, orientar a la ciudadanía con respecto a diferentes aspectos de cada elección, y facilitar un canal de comunicación directa con la ciudadanía (Esiefarienrhe & Maine, 2024). Estas herramientas resultan especialmente útiles para votantes primerizos ya que desmitifican el proceso electoral y facilitan el acceso a información clara y oportuna (Esiefarienrhe & Maine, 2024). Además, mediante el análisis de datos, la IA permite adaptar los mensajes informativos a intereses y preocupaciones específicas, lo que puede incrementar el involucramiento ciudadano en las elecciones (Esiefarienrhe & Maine, 2024).

La adopción de herramientas de IA por parte de las autoridades también puede favorecer la accesibilidad y la inclusión en el ámbito electoral. Maphephe (2025) resalta su potencial para reducir barreras relacionadas con el registro, el acceso físico a los centros de votación y la difusión de información en contextos geográficamente dispersos. La autenticación remota basada en IA puede mitigar limitaciones físicas o territoriales para poblaciones marginadas, mientras que herramientas como la votación por voz y la traducción automática contribuyen a disminuir barreras físicas y lingüísticas al permitir la inclusión de poblaciones históricamente marginadas por estas barreras socioculturales (Esiefarienrhe & Maine, 2024).

Por otra parte, la optimización de recursos y la planificación logística electoral pueden mejorarse considerablemente mediante el análisis basado en IA. Maphephe (2025) documenta que estas tecnologías permiten optimizar la gestión de padrones, la ubicación de centros de votación y la asignación de recursos humanos y materiales. Mediante análisis predictivos, la IA puede anticipar niveles de participación y áreas de posible interrupción, lo que facilita las intervenciones preventivas y una distribución más eficiente de los recursos. Asimismo, los programas de capacitación apoyados por IA fortalecen la capacidad institucional de los funcionarios electorales al mejorar la toma de decisiones informadas y la gestión integral del proceso.

Por último, Juneja (2024) documenta que estas tecnologías resultan fundamentales para las auditorías al facilitar la detección de posibles irregularidades o fraude mediante la comparación de los resultados reales con modelos predictivos desarrollados antes de la jornada. Asimismo, el uso de sistemas avanzados de reconocimiento óptico (OCR y OMR) para el escrutinio optimiza la tabulación de votos, lo que permite que los resultados oficiales estén disponibles casi de inmediato tras el cierre de las mesas. Mediante el procesamiento automatizado de grandes volúmenes de datos, la IA también apoya la gestión de reclamaciones y reportes ciudadanos sobre incidentes en los centros de votación, lo que fortalece la transparencia del proceso y la capacidad de respuesta institucional ante disputas electorales (Juneja, 2024).

En síntesis, la literatura evidencia que la adopción de herramientas de IA por parte de las autoridades puede aportar beneficios relevantes a los procesos electorales al mejorar la eficiencia, la transparencia, la seguridad, la inclusión y la gestión operativa. No obstante, estos aportes coexisten con desafíos relevantes que requieren un análisis crítico. Por ello, en el siguiente apartado se examinarán los principales riesgos asociados al uso de estas tecnologías en los procesos electorales.

2.1.2 | Riesgos asociados al uso de la IA por parte de las autoridades electorales

La implementación de herramientas de IA por parte de las autoridades electorales puede conllevar riesgos.⁸ Syafhendry et al. (2025) advirtieron que cuanto más dependen las elecciones de la IA, más serias son las preocupaciones sobre cómo los usos inapropiados o el uso de herramientas defectuosas pueden causar efectos negativos.

Uno de los riesgos más críticos es el sesgo algorítmico. Los sistemas de IA pueden reproducir y amplificar los sesgos existentes en los datos de entrenamiento, lo que puede profundizar las desigualdades sociales, económicas y políticas preexistentes (Padmanabhan et al., 2023). En el ámbito electoral, estos sesgos pueden manifestarse en registros erróneos de votantes de comunidades específicas o en una focalización desigual de la publicidad política, lo que puede privar a ciudadanos elegibles del derecho al voto (Juneja, 2024). Maphephe (2025) resalta esta preocupación al subrayar que la IA no es intrínsecamente neutral y que el sesgo presente en procesos como la autenticación de votantes o la toma de decisiones automatizada puede marginar a ciertos grupos, especialmente en contextos marcados por desigualdades históricas. Las clasificaciones erróneas y exclusiones derivadas de datos sesgados o de algoritmos opacos pueden, en consecuencia, privar de derechos a poblaciones vulnerables y debilitar la representación democrática.

Por otra parte, las violaciones de privacidad y las vulnerabilidades de seguridad constituyen asimismo riesgos fundamentales en el uso de sistemas de IA para apoyar la realización de funciones asociadas a los procesos electorales. Padmanabhan et al. (2023) advierten que la dependencia de grandes volúmenes de datos de votantes incrementa los riesgos de acceso no autorizado, uso indebido o filtraciones de información. Maphephe (2025) añade que la recopilación y el almacenamiento de datos sensibles, incluidos los biométricos, plantean desafíos éticos y legales. En entornos con regulación de protección de datos laxa, estas vulnerabilidades exponen a los sistemas electorales a la fragilidad de ser vulnerados por ciberataques capaces de interrumpir la votación, manipular información electoral y comprometer tanto los derechos individuales como la integridad

⁸ En este documento no abordamos los riesgos asociados con el uso de herramientas de IA por parte actores diferentes a las autoridades públicas.

del proceso democrático. En nuestro documento de trabajo, reportamos que la mayoría de los sistemas de IA desplegados tratan datos personales; por tanto, las autoridades electorales tienen una exigencia acentuada de implementar medidas técnicas, administrativas y humanas para tratar dicha información.

Adicionalmente, el riesgo de ciberataques se intensifica con la adopción de sistemas electorales que emplean tecnologías de IA. Syafhendry et al. (2025) advierten que los sistemas de registro de votantes y de votación digital pueden verse comprometidos por actores extranjeros y locales, como lo demuestran los episodios de interferencia y las acusaciones de manipulación en el sudeste asiático. Esiefarienrhe y Maine (2024) añaden que la IA amplifica las capacidades de los atacantes al permitir intrusiones más sofisticadas en la infraestructura electoral. Aunque el uso de boletas físicas, como en el caso de Sudáfrica, mitiga algunos riesgos, los sistemas auxiliares siguen siendo vulnerables y los ciberataques impulsados por IA pueden interrumpir procesos electorales o facilitar la manipulación de los resultados.

A estos riesgos se suman la desigualdad digital y las barreras de accesibilidad, que pueden generar exclusión electoral (Juneja, 2024; Maphephe, 2025). El acceso limitado a internet, las brechas de alfabetización digital y la infraestructura desigual dificultan una adopción equitativa de la IA (Maphephe, 2025). De igual forma, estas tecnologías pueden incluso reducir la participación de comunidades marginadas, como ocurrió en el piloto de reconocimiento facial implementado en el 2020 en Telangana, India, donde la participación electoral disminuyó en más de 6 puntos porcentuales (Padmanabhan et al., 2023). El estudio atribuye este resultado a fallas logísticas y una mayor alienación de comunidades religiosas marginadas, lo que evidencia el potencial de estas tecnologías para distorsionar el cálculo electoral (Padmanabhan et al., 2023).

Adicionalmente, la falta de transparencia en el funcionamiento de los sistemas de IA plantea desafíos adicionales para la rendición de cuentas. Padmanabhan et al. (2023) señalan que los sistemas avanzados de IA suelen ser opacos y difíciles de comprender, lo que agrava los problemas de supervisión y de responsabilidad. Maphephe (2025) complementa este argumento al sostener que la transparencia exige que los sistemas de IA utilizados en la autenticación de votantes, el conteo de votos y la mensajería de campaña sean explicables y auditables por organismos independientes. Sin mecanismos claros de transparencia, los votantes y las partes interesadas carecen de herramientas para verificar cómo se toman las decisiones o para identificar errores y sesgos, lo que aumenta la percepción de desconfianza en el uso de estos sistemas.

La vigilancia electoral basada en IA puede constituir una amenaza directa al sufragio secreto. Padmanabhan et al. (2023) advierten que tecnologías como JARVIS, que combinan reconocimiento óptico de caracteres y análisis de video para un monitoreo detallado e incluso para conteos paralelos por candidato, generan riesgos sustantivos para la integridad electoral. Al recopilar información del votante, incluida su identidad, estos sistemas pueden vulnerar el secreto del voto, considerado un pilar de los sistemas democráticos. Asimismo, el uso de *software* propietario para estas funciones incrementa el riesgo de transferencia de información electoral sensible a actores privados ajenos a las autoridades electorales. La adopción de sistemas de autenticación biométrica basados en IA no garantiza elecciones más creíbles ni más equitativas y, en algunos casos, puede debilitarlas (Padmanabhan et al., 2023).

La predicción de patrones de votación mediante IA conlleva riesgos de supresión electoral. Esiefarienrhe y Maine (2024) señalan que, aunque el análisis de datos históricos y de tendencias sociales puede tener fines legítimos, también puede emplearse para identificar y desincentivar la participación de grupos específicos. Al orientar estratégicamente las intervenciones hacia determinados perfiles demográficos, las predicciones impulsadas por IA pueden influir de manera desigual en la participación y moldear los resultados electorales, lo que resulta especialmente problemático en contextos en los que la equidad en la participación es esencial para la legitimidad democrática.

Adicionalmente, el “solucionismo tecnológico” y la sobredependencia de la IA plantean riesgos sistémicos para los procesos electorales. Por una parte, no todos los retos y problemas asociados a los procesos electorales pueden resolverse con herramientas de IA, y no siempre son estas las mejores alternativas para abordarlos. Por otra parte, aun cuando la adopción de estas tecnologías sí es viable y deseable en relación con muchas de las tareas realizadas por las autoridades electorales, existe el riesgo de que los funcionarios que utilicen las herramientas caigan en el “sesgo de automatización”, consistente en dejar de verificar los resultados (*outputs*) generados por la herramienta, asumiendo que siempre son acertados, a pesar de que todas las tecnologías son falibles.

En conjunto, la literatura sugiere que la incorporación de herramientas de IA en los procesos de las autoridades electorales puede introducir o agravar riesgos sustantivos. El sesgo algorítmico, las vulneraciones de la privacidad, la exclusión digital, la opacidad, las fallas en la ciberseguridad y la vigilancia electoral, entre otras,

pueden ocasionar efectos negativos en la integridad de las elecciones, la participación, la equidad y la confianza pública.

Por consiguiente, implementar estos sistemas en los procesos electorales requiere un análisis exhaustivo del contexto, la verificación de que la entidad cuente con los habilitadores para el despliegue efectivo y seguro de las herramientas, así como con la capacidad técnica y normativa para fomentar su uso adecuado y para monitorear y evaluar su operación.

2.2 | Taxonomía de herramientas de IA utilizadas por las autoridades públicas en procesos electorales

Como se ilustró en la sección 2.1 del documento de trabajo, las autoridades electorales de todo el mundo implementan herramientas de IA para apoyar diversas actividades relacionadas con sus funciones. Para explorar con mayor profundidad y de manera sistemática los tipos de uso y las herramientas de IA empleadas con estos fines, resulta relevante adoptar una taxonomía que permita clasificarlos y categorizarlos.

En este sentido, Juneja (2024, pp. 12–35) propone una clasificación de estos sistemas de IA según la etapa del ciclo electoral en la que se despliegan y el tipo de función que apoyan. La Tabla 1 sintetiza la clasificación propuesta por el autor (2024, pp. 12–35):

Tabla 1
Categorías de usos de herramientas de IA en procesos electorales propuesta por Juneja (2024)

Fase del ciclo electoral	Nombre de la categoría
I. Fase preelectoral	1. Gestión de listas de votantes
	2. Registro e identificación de votantes
	3. Ubicación de los centros de votación y asignación de recursos
	4. Definición de la estimación de la línea de base
	5. Proyección de los costos electorales
	6. Predicción de la seguridad y la violencia electoral
	7. Compartir información electoral
	8. Publicidad dirigida
II. Fase electoral	9. Seguimiento de la información falsa en redes sociales
	10. Seguimiento de campañas y medios de comunicación
	11. Documentos de identificación de los votantes
	12. Biometría y comprobación de la identidad de los votantes
	13. Detección de incidentes en los recintos electorales
	14. Video vigilancia
	15. Recuento y tabulación
	16. Análisis de la participación y detección de anomalías en tiempo real
III. Fase poselectoral	17. Auditorías poselectorales
	18. Consolidación del financiamiento político

Fuente: Elaboración propia a partir de las categorías propuestas por Juneja (2024).

Para el desarrollo de la presente investigación, se adaptó la taxonomía propuesta por Juneja (2024), sin alterar la estructura central y modificando algunas categorías a partir de los hallazgos del mapeo de las herramientas de IA utilizadas por las autoridades públicas en procesos electorales. Estas modificaciones se detallan en la sección 4.2 del documento.

03 | Metodología para el mapeo de las herramientas de IA

La unidad de caso inicial para la construcción de la base de datos se centró en las herramientas de IA utilizadas por las autoridades electorales en los procesos electorales. Sin embargo, una vez iniciado el proceso de búsqueda, los investigadores identificaron herramientas de IA utilizadas por autoridades públicas no electorales, pero vinculadas a los procesos electorales, por lo que se decidió ampliar la unidad de caso de este estudio.

La búsqueda de herramientas de IA, en etapa de pilotaje o en etapa de implementación, incluyó la revisión de las siguientes fuentes:

- **Repositorios de algoritmos públicos.** Se consultó la base de datos “Sistemas de IA en el sector público de América Latina y el Caribe” de la Universidad de los Andes. Además, se consultaron otros repositorios y registros de algoritmos de entidades públicas, organizaciones de la sociedad civil y universidades, que figuran en la base de datos “Repositorios de algoritmos públicos en el Mundo”, también publicada por el proyecto Sistemas de Algoritmos Públicos (Muñoz-Cadena & Gutiérrez, 2025).
- **Literatura.** Se consultaron estudios que describen herramientas de IA utilizadas en la gestión de procesos electorales, como los informes de IDEA Internacional (Gómez & Martínez Elebi, 2026; Juneja, 2024).
- **Fuentes oficiales.** Se consultaron las páginas web de las autoridades públicas, incluidas las páginas a las que se puede acceder para utilizar determinadas herramientas (por ejemplo, *chatbots*), así como los documentos oficiales publicados por estas entidades.
- **Fuentes de empresas desarrolladoras.** Se consultaron las páginas web de las empresas que desarrollan este tipo de herramientas para obtener más información sobre su funcionamiento.
- **Otra literatura secundaria.** Se consultaron reportes de prensa que informan sobre la adopción de estas herramientas.
- **Otras fuentes de información.** Además de las fuentes previamente mencionadas, se consultaron las redes sociales de entidades oficiales en plataformas como X, Facebook, Instagram y LinkedIn.

La arquitectura de la base de datos se inspiró en la de la base de datos “Sistemas de IA en el sector público de América Latina y el Caribe” de la Universidad de los Andes, pero se adaptó para incluir variables adicionales pertinentes para comprender los casos documentados. Las adaptaciones realizadas se basaron principalmente en dos marcos de referencia: el marco de la OCDE para la Clasificación de Sistemas de IA (OECD, 2022), el documento “La Inteligencia Artificial para la Gestión Electoral” (Juneja, 2024) y el reporte “Inteligencia artificial y gestión electoral: Un mapa de América Latina y el Caribe” de Gómez y Martínez Elebi (2026).

3.1 | Estrategia de búsqueda y recolección de datos

La recolección de datos se realizó en diciembre de 2025. Además de consultar directamente los repositorios públicos de algoritmos antes mencionados, para la búsqueda de sistemas de IA se utilizó el motor de búsqueda de Google y se emplearon combinaciones de términos de búsqueda que incluyeron: “inteligencia artificial”, “artificial intelligence”, “IA electoral”, “AI electoral management”, “machine learning elections”, junto con nombres de países y territorios específicos de interés.

Para la selección oportuna de sistemas de IA implementados en procesos electorales, se establecieron criterios de inclusión y exclusión, los cuales se detallan a continuación:

Como criterios de inclusión, los sistemas debían cumplir con las siguientes características:

- Sistemas que utilicen tecnologías de IA, identificados como tales por la técnica empleada en su desarrollo y por la función que desempeñan con algún grado de autonomía.
- Sistemas de IA piloteados o implementados por entidades públicas.
- Herramientas de IA aplicadas o aplicables a alguna de las fases del ciclo electoral (preelectoral, electoral o poselectoral).
- Información públicamente disponible sobre su estado, es decir, si está en fase de pilotaje o de implementación.

Como criterios de exclusión, se establecieron las siguientes características:

- Sistemas que únicamente fueron anunciados y no cuentan con evidencia de pruebas piloto o de uso.
- Sistemas algorítmicos basados exclusivamente en reglas predefinidas sin componentes de IA.
- Herramientas desarrolladas o utilizadas por partidos políticos, campañas electorales o actores privados, sin vinculación con entidades públicas.
- Sistemas en fase de pilotaje previos a 2022 que no cuenten con evidencia de haber trascendido a una fase de uso en procesos electorales.

Para cada herramienta identificada, se aplicó un proceso de triangulación mediante la búsqueda de múltiples fuentes de información que permitieran, para un primer evaluador, corroborar la existencia, las características y el estado de implementación del sistema de IA. Posteriormente, un segundo evaluador revisó cada sistema y eliminó los que no cumplieron los criterios de selección previamente establecidos.

En total, la base de datos construida en el marco de esta investigación cuenta con 46 variables que describen a la entidad pública que pilotea o implementa la herramienta, la herramienta misma, los tipos de tareas que esta apoya y el momento del ciclo electoral en el que se utiliza, entre otros aspectos. **La Tabla 2** presenta el diccionario de códigos de la base de datos:

Tabla 2
Diccionario de códigos de la base de datos

Categoría de clasificación	Nombre de la variable
Información Geográfica e Identificación	1. ID 2. Continente 3. Subregión continental 4. País o territorio
Información sobre la Entidad Pública	5. Nombre de la entidad pública que implementa el sistema 6. Nivel de la entidad (Nacional, Subnacional, etc.) 7. Ubicación de la entidad en la estructura del Estado (Ejecutivo, Judicial, etc.) 8. ¿La entidad que implementa el sistema es una autoridad electoral? (Sí/No)
Información sobre la Herramienta (Aspectos Técnicos y Estado)	9. Nombre del sistema 10. Resumen (Descripción de objetivos y funciones) 11. Año de inicio de pilotaje o implementación del sistema 12. Año de última noticia sobre estado del sistema 13. Estado conocido del sistema (Pilotaje, Funcionamiento) 14. Tipo de sistema de inteligencia artificial (ML, Deep Learning, etc.) 15. Modalidad de desarrollo del sistema (Interno, Tercerizado, Mixto)

	16. Tratamiento de datos personales en entrenamiento y/o implementación (Sí/No) 17. Descripción de datos de entrenamiento y/o implementación del sistema 18. ¿Acceso público al sistema? 19. Enlace oficial 20. Enlace informativo 1 21. Enlace informativo 2 22. Enlace informativo 3 23. Enlace informativo 4
Información sobre la Función Desempeñada (Operatividad)	Fases de operación: 24. ¿El sistema opera en fase preelectoral? 25. ¿El sistema opera en fase electoral? 26. ¿El sistema opera en fase poselectoral? Tareas específicas: 27. Tarea 1 que desarrolla el sistema 28. Tarea 2 que desarrolla el sistema (si aplica) Clasificación funcional (OCDE): 29. Reconocimiento 30. Detección de eventos 31. Predicción 32. Personalización 33. Soporte de interacción 34. Optimización orientada a objetivos 35. Razonamiento con estructura de conocimiento 36. Usuario principal del sistema
Bienes Jurídicos y Derechos Protegidos	37. 1. Participación democrática 38. 2. Transparencia 39. 3. Neutralidad tecnológica 40. 4. Inviolabilidad de los datos sensibles 41. 5. Integridad electoral 42. 6. Inmediación electoral 43. 7. Derecho a la imagen 44. 8. Libertad de expresión 45. 9. Voto libre, informado y sin coacciones a los ciudadanos 46. 10. Equidad de género

Finalmente, para ofrecer al lector una síntesis de los casos mapeados en el marco de esta investigación, se desarrolló el siguiente modelo de ficha, con el cual se elaboró el **Anexo No. 1** del documento.

Tabla 3
Modelo de ficha sistemas de IA en procesos electorales a nivel global

No.	Nombre del sistema:			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad ⁹ :	Estado del sistema:	Año de inicio:
Tarea del sistema ¹⁰ :	Tipo de sistema de IA ¹¹ :		Fase del ciclo electoral ¹² :	Tratamiento de datos personales:
Resumen:				
El (tipo de sistema) (nombre del sistema entre comillas) tiene como objetivo (objetivo del sistema). Para lograr este objetivo, el (tipo de sistema) (acción que ejecuta el sistema) (fuente de información que utiliza el sistema) para generar (output del sistema) y (segundo output del sistema en caso de ser relevante).				
Enlace oficial:				
autor (año)				
Fuente secundaria:				
autor (año)				

⁹[Ejecutivo/Judicial/Órgano autónomo]

¹⁰ Está categoría se refiere a la “Clasificación OCDE” por tipo de tarea que realiza el sistema de IA las cuales pueden ser: (i) reconocimiento; (ii) detección de eventos; (iii) predicción; (iv) personalización; (v) soporte de interacción; (vi) optimización orientada a objetivos; (vii) razonamiento con estructura de conocimiento. (OECD, 2022)

¹¹ Está categoría se refiere al “tipo de sistema de IA” que incorpora la herramienta: (i) Machine learning - aprendizaje supervisado; (ii) Machine learning - aprendizaje no supervisado; (iii) Machine learning - aprendizaje reforzado; (iv) Deep learning; (v) Procesamiento de lenguaje natural (Cruz et al., 2024).

¹² Esta fase puede ser pre electoral, electoral, post-electoral.

3.2 | Criterios de selección de casos emblemáticos

Con el objetivo de facilitar la ilustración de las categorías sobre los usos de las herramientas de IA en los procesos electorales, se identificaron casos emblemáticos para cada una de las categorías establecidas (ver sección 4.2). En la siguiente sección se presentarán los distintos tipos de herramientas de inteligencia artificial mediante la exposición, con mayor detalle, de estos casos representativos. La selección de estos casos emblemáticos respondió a los siguientes criterios de selección:

- Sistemas adecuadamente documentados, tanto en su funcionamiento como en sus resultados, que cuenten con:
 - Fuentes provenientes de entidades gubernamentales o de los desarrolladores de los sistemas.
 - Documentación o cobertura en al menos dos medios informativos.
- Sistemas que estén en funcionamiento y no en fase de prueba piloto.

Adicionalmente, si bien no se estableció como criterio de exclusión sino de priorización, se dio preferencia a aquellos sistemas implementados por una autoridad electoral.

Finalmente, en los casos en los que más de un sistema cumpliera con la totalidad de los criterios previamente descritos, se analizó la información disponible de cada caso y se seleccionó aquel con mayor nivel de documentación y disponibilidad de información.

04 | Clasificación y caracterización de tipos de herramientas de IA usadas por autoridades electorales

Esta sección del documento responde a la siguiente pregunta: ¿qué tipos de sistemas de IA implementan las autoridades electorales a nivel global? Para tal efecto, se presenta una clasificación y caracterización de los tipos de sistemas de IA conforme a la taxonomía de Juneja (2024), así como algunas adaptaciones basadas en los hallazgos de la nueva base de datos elaborada.

4.1 | Hallazgos generales sobre los tipos de herramientas de IA utilizadas en procesos electorales

La base de datos construida en esta investigación incluye 62 casos de sistemas de IA implementados en marcos electorales a nivel global. De ese total, 57 casos (91,9%) se encontraban en funcionamiento y 5 (8,1%) en fase de pilotaje al momento del cierre de la recolección; las estadísticas descriptivas que siguen se calculan sobre los 62 casos, salvo indicación expresa en contrario. La base de datos incluye tanto las tecnologías de las autoridades electorales como las de otras autoridades públicas que las utilizan en contextos electorales. La **Tabla 4** resume las principales estadísticas descriptivas de la base de datos.

Tabla 4
Principales estadísticas de la base de datos

Indicador	Valor
Total de casos de sistemas de IA identificados (en funcionamiento y en pilotaje)	62
Países/Territorios representados	27
Continentes representados	4
Sistemas implementados por autoridades electorales	43 (69.4%)
Sistemas que tratan datos personales	46 (74.2%)
Sistemas con acceso público	28 (45.2%)

Fuente: *Elaboración propia.*

La base de datos incluye 46 variables, descritas previamente en la Tabla 2. Específicamente, estas categorías se agrupan en:

- Información Geográfica e Identificación
- Información sobre la Entidad Pública
- Información sobre la Herramienta (Aspectos Técnicos y Estado)
- Información sobre la Función Desempeñada (Operatividad)
- Bienes Jurídicos y Derechos Protegidos

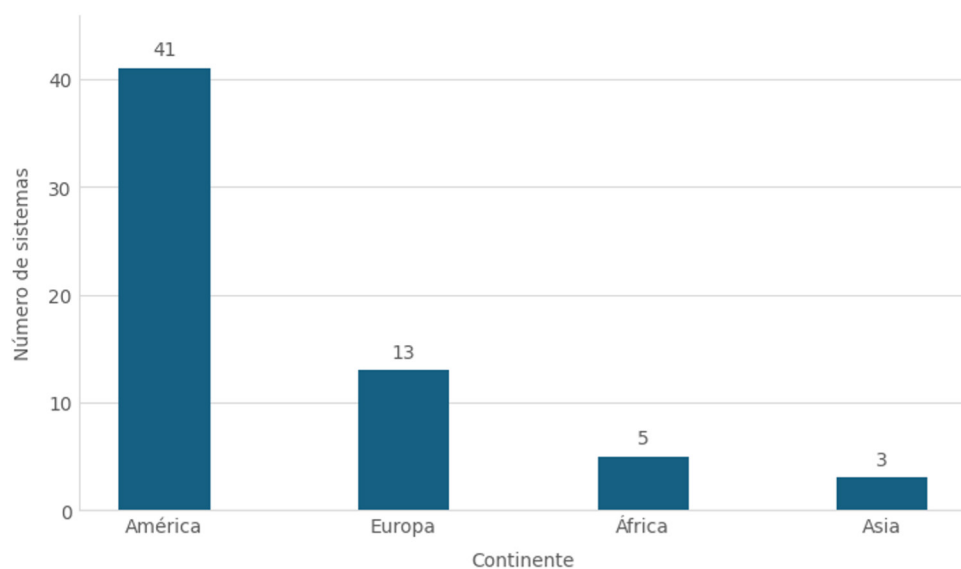
El estudio abarca sistemas de IA de 27 países y territorios distribuidos en 4 continentes, con América liderando con el 66,1% de las iniciativas identificadas (41 sistemas). La base de datos revela que la implementación de sistemas de IA en contextos electorales no es un fenómeno reciente, pero su adopción se ha acelerado en los últimos años: los primeros sistemas identificados datan de 2001, pero el 83,9% de los sistemas (52) fueron implementados a partir de 2020, con una aceleración importante en 2024-2025.

4.1.1 | **Distribución Geográfica de los Sistemas de IA Mapeados**

El análisis geográfico revela una concentración significativa de sistemas de IA utilizados en procesos electorales en el continente americano, que representa el 66,1% del total (41 sistemas). Europa ocupa el segundo lugar con 13 sistemas (21%), seguida de África con 5 sistemas (8,1%) y de Asia con 3 sistemas (4,8%) (Figura 2).

Figura 2

Distribución de sistemas de IA por continente

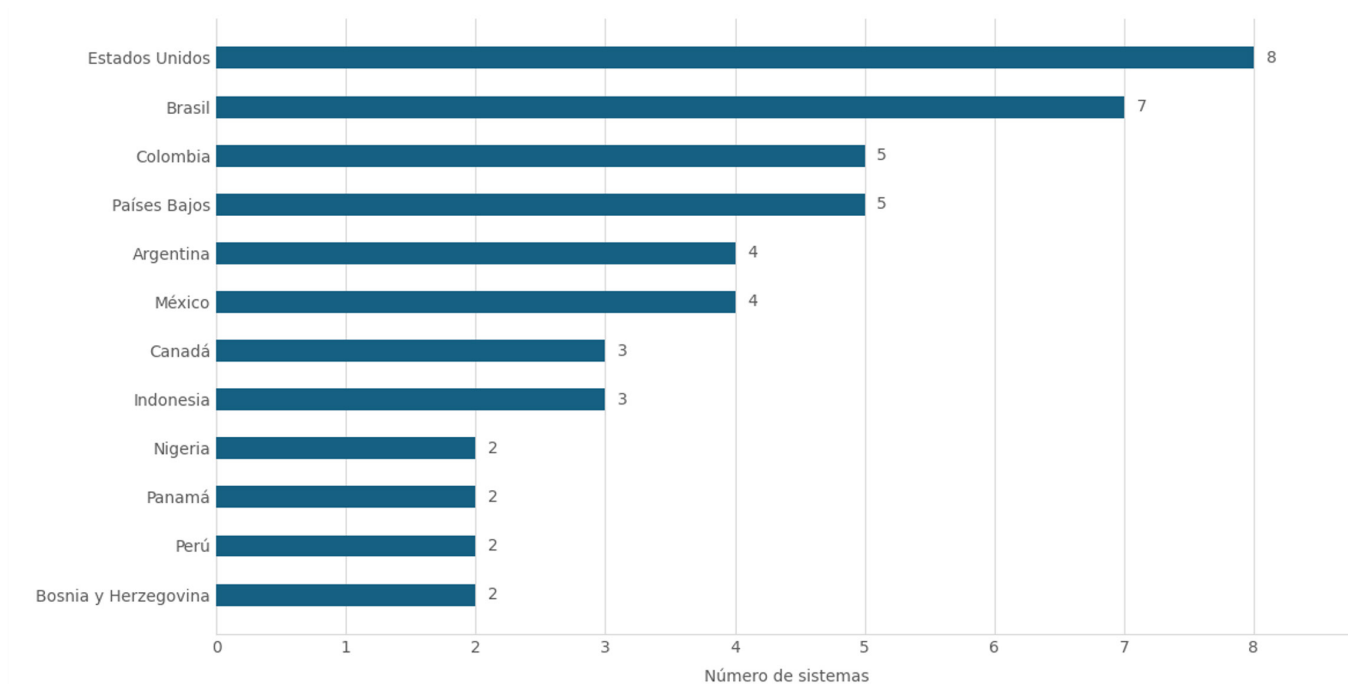


Fuente: *Elaboración propia.*

A nivel de jurisdicciones, Estados Unidos y Brasil lideran con 8 y 7 sistemas de IA, respectivamente, seguidos por Colombia y Países Bajos con 5 sistemas cada uno. Argentina y México comparten el cuarto lugar con 4 sistemas cada uno (**Figura 3**).

Figura 3

Distribución de sistemas de IA por país/territorio

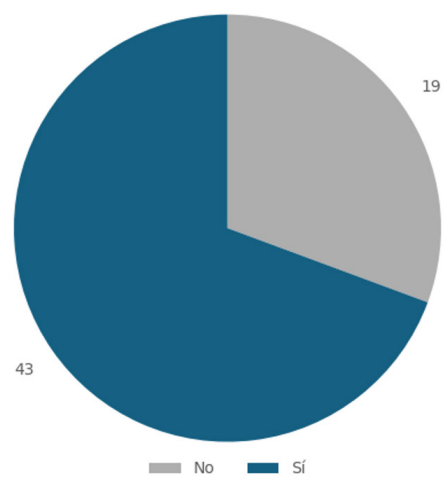


Fuente: *Elaboración propia.*

4.1.2 | Características Institucionales de las Entidades Implementadoras

El 69,4% de los sistemas de IA identificados (43 sistemas) son implementados por autoridades electorales, mientras que el remanente es implementado por otros tipos de autoridades públicas tales como unidades con funciones de seguridad, gobiernos municipales y el ministerio público (Figura 4).

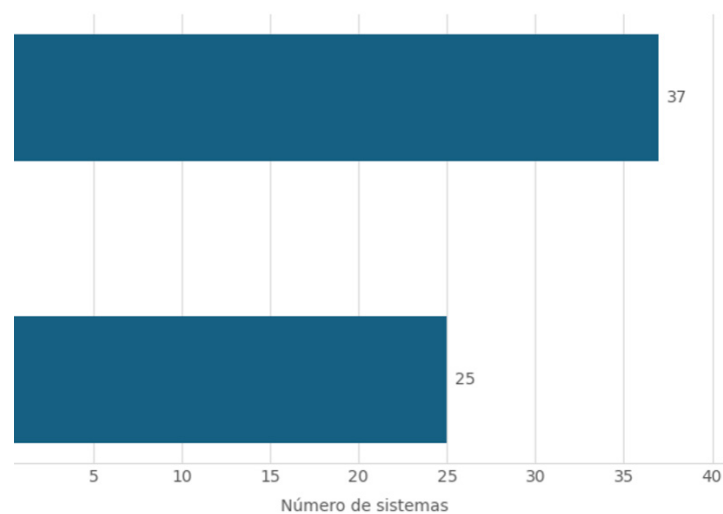
Figura 4
Sistemas de IA implementados por autoridades electorales



Fuente: *Elaboración propia.*

En cuanto al nivel geográfico de la entidad implementadora, el 59,7% de los sistemas (37) corresponden al ámbito nacional, mientras que el 40,3% (25) operan a nivel subnacional (Figura 4). Respecto a la ubicación en la estructura del Estado, predominan los órganos autónomos con 38 sistemas (61,3%), seguidos por el poder ejecutivo con 16 sistemas (25,8%) y el poder judicial con 8 sistemas (12,9%).¹³

Figura 5
Distribución por nivel de la entidad implementadora



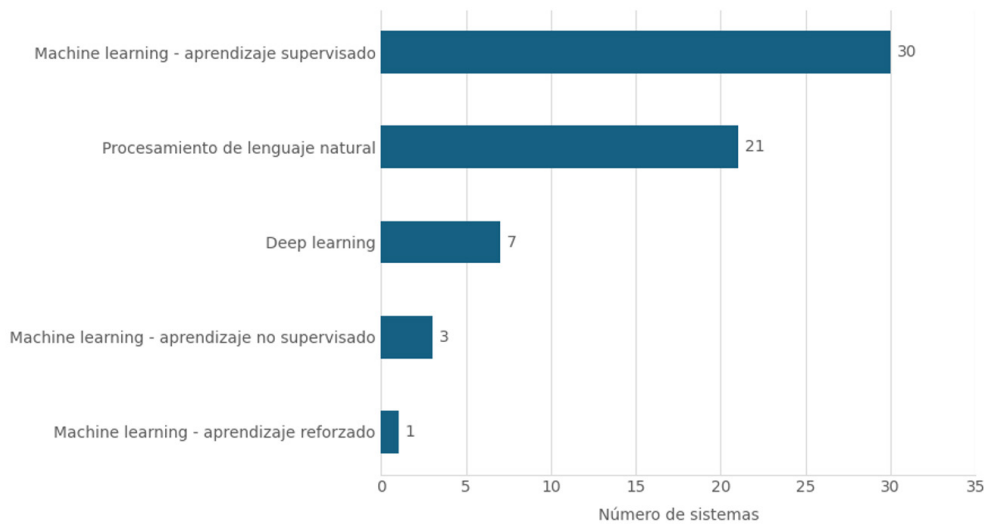
Fuente: *Elaboración propia.*

¹³ Ninguno de los sistemas de IA identificados en este estudio fue implementado por entidades del poder legislativo.

4.1.3 Tipos de Sistemas de IA

El análisis de los tipos de sistemas de IA implementados revela una predominancia del aprendizaje automático supervisado (*machine learning*, aprendizaje supervisado), presente en 30 sistemas (48,4%). El procesamiento de lenguaje natural ocupa el segundo lugar con 21 sistemas (33,9%), seguido por el aprendizaje profundo (*deep learning*) con 7 sistemas (11,3%) (Figura 6).¹⁴

Figura 6
Distribución por tipo de sistema de inteligencia artificial



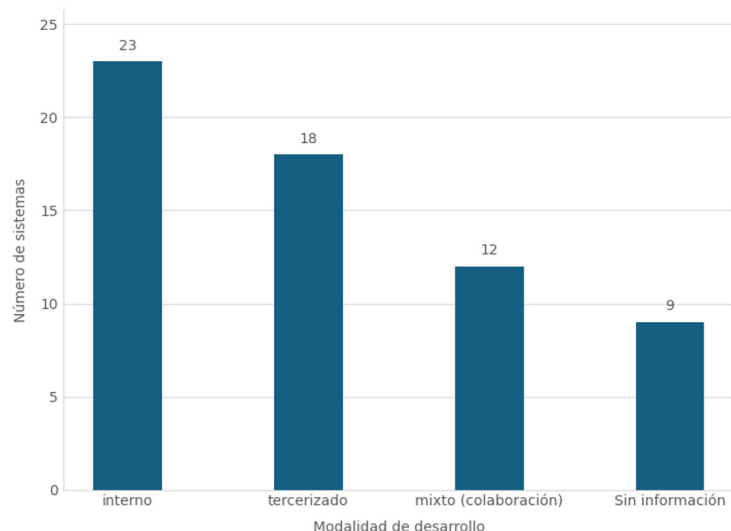
Fuente: Elaboración propia.

Esta clasificación técnica exige una advertencia metodológica. El relevamiento regional sobre el uso de IA por parte de autoridades electorales de América Latina y el Caribe, de Gómez & Martínez Elebi (2026), documenta que algunas autoridades con desarrollos biométricos consolidados no consideran que muchas de esas aplicaciones constituyan inteligencia artificial «en sentido estricto». Dado que la presente base codifica los sistemas de identificación biométrica como aplicaciones de aprendizaje automático o de aprendizaje profundo, los recuentos aquí presentados no son directamente comparables con los de estudios que adoptan una definición más restrictiva, y conviene explicitar ese criterio al contrastar resultados. Un 37,1% de los sistemas (23) fueron desarrollados internamente por las entidades implementadoras, el 29% (18) fueron tercerizados, y el 19,4% (12) corresponde a desarrollo mixto o colaborativo. Para el 14,5% restante (9 sistemas) no se dispone de información sobre la modalidad de desarrollo (Figura 7).

¹⁴ Las herramientas de IA pueden tener más de un tipo de sistema para su funcionamiento. No obstante, la clasificación presentada se realizó con respecto al tipo de sistema principal que predomina en la herramienta.

Figura 7

Modalidad de desarrollo de los sistemas de IA



Fuente: *Elaboración propia.*

4.1.4 Tareas principales de los sistemas de IA

Los sistemas de IA identificados desempeñan diversas tareas en el contexto electoral. La tarea más frecuente es compartir información electoral, presente en 19 sistemas (31%), seguida por la biometría y la comprobación de identidad de votantes y el seguimiento de información falsa en redes sociales, con 7 sistemas cada una (11%) (Figura 8).

Figura 8

Principales tareas que desarrollan los sistemas de IA

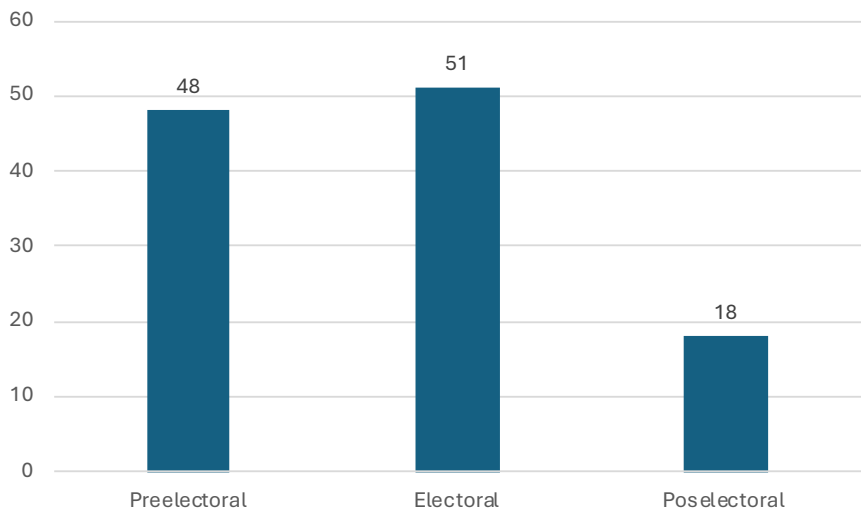


Fuente: *Elaboración propia.*

4.1.5 | Fase del Ciclo Electoral en el que se Implementa el Sistema de IA

La mayoría de los sistemas de IA se utilizan en las fases preelectorales y electorales.¹⁵ Específicamente, 48 sistemas (77%) operan en la fase preelectoral, 51 sistemas (82%) en la fase electoral, y 18 sistemas (29%) en la fase poselectoral (**Figura 9**).

Figura 9
Ámbito de aplicación temporal de los sistemas de IA



Fuente: *Elaboración propia.*

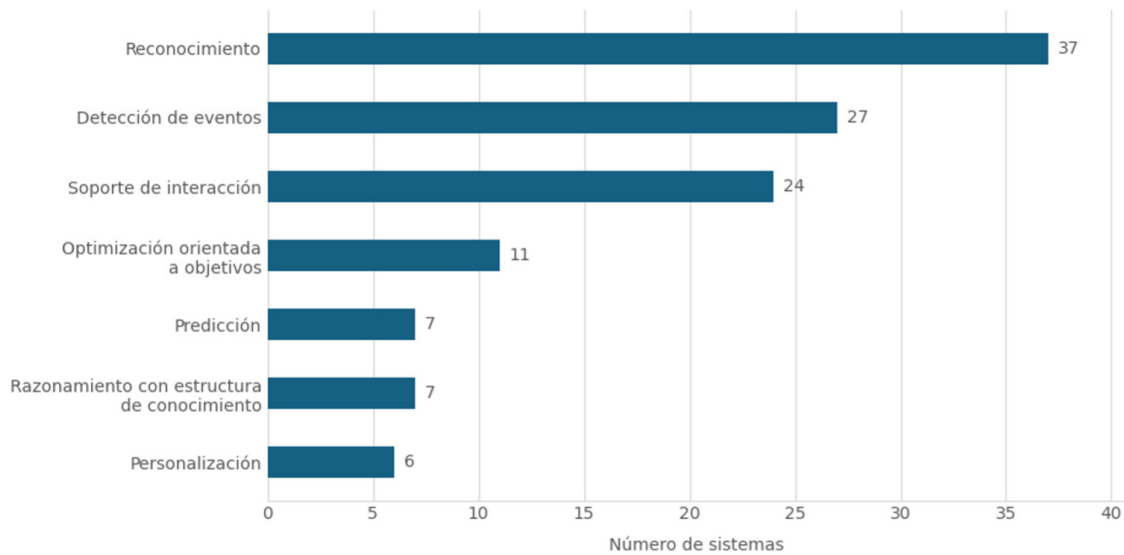
4.1.6 | Clasificación OCDE por Tipo de Tarea

Al aplicar la taxonomía de la OCDE de tipos de tareas de IA, el estudio revela que las tareas de reconocimiento son las más frecuentes, presentes en 37 sistemas (59,7%). La detección de eventos ocupa el segundo lugar, con 27 sistemas (43,5%); seguida del soporte de interacción, con 24 sistemas (38,7%); y optimización orientada a objetivos, con 11 sistemas (17,7%). Menos frecuentes resultan las tareas de predicción y razonamiento con estructura de conocimiento, con 7 sistemas cada una (11,3%), y la personalización, con 6 sistemas (9,7%) (**Figura 10**).

¹⁵ Un mismo sistema de IA puede ser usado en una, dos o las tres fases del ciclo electoral.

Figura 10

Distribución según clasificación OCDE por tipo de tarea



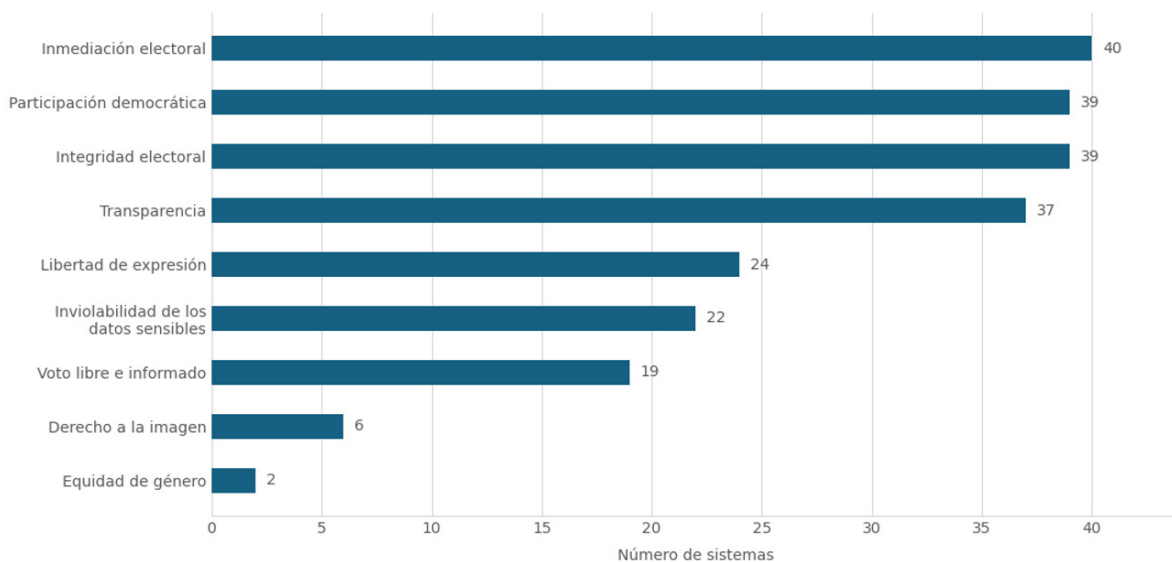
Fuente: *Elaboración propia.*

4.1.7 Bienes Jurídicos Protegidos

El análisis de los bienes jurídicos protegidos revela que la intermediación electoral es el bien más frecuentemente tutelado por los sistemas de IA electoral, presente en 40 sistemas (64,5%). Le siguen la participación democrática e integridad electoral, ambas con 39 sistemas (62,9%), y la transparencia con 37 sistemas (59,7%). La distribución completa de los demás bienes jurídicos es la siguiente: libertad de expresión (24; 38,7%), inviolabilidad de los datos sensibles (22; 35,5%), voto libre, informado y sin coacciones (19; 30,6%), derecho a la imagen (6; 9,7%). Finalmente, la equidad de género aparece como el bien menos frecuente, con solo 2 sistemas (3,2%) (ver **Figura 11**).

Figura 11

Bienes jurídicos protegidos por los sistemas de IA

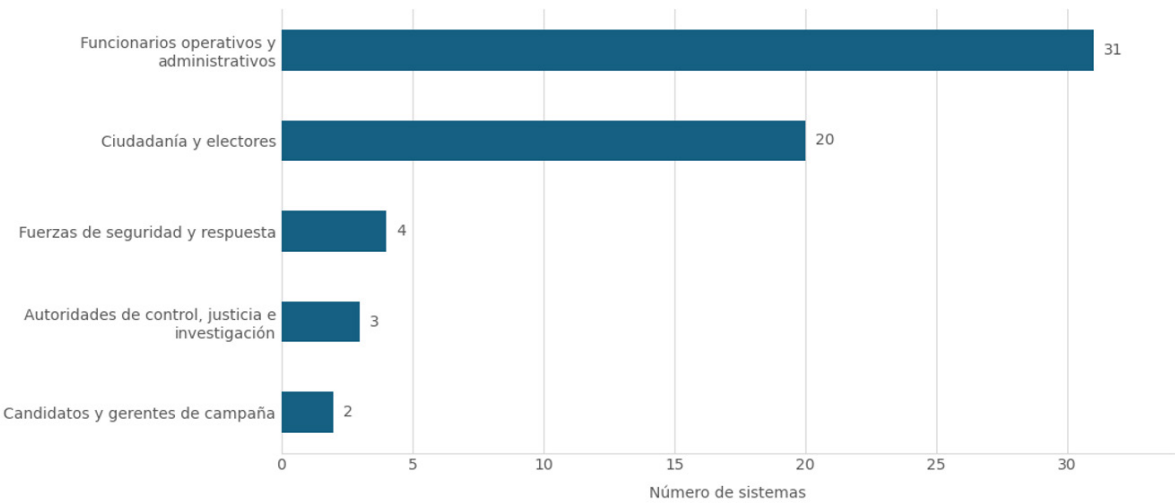


Fuente: *Elaboración propia.*

4.1.8 Usuarios Principales de los Sistemas

Los funcionarios operativos y administrativos constituyen el principal grupo de usuarios de los sistemas de IA, con 31 sistemas (50,0%) diseñados principalmente para este perfil. La ciudadanía y los electores representan el segundo grupo más importante, con 20 sistemas (32,3%) orientados a su servicio directo (ver **Figura 12**).

Figura 12
Usuarios principales de los sistemas de IA



Fuente: *Elaboración propia.*

El resto de la distribución se reparte entre las fuerzas de seguridad y respuesta (4 sistemas; 6,5%), las autoridades de control, justicia e investigación (3; 4,8%), los candidatos y gerentes de campaña (2; 3,2%) y otros perfiles residuales. La lectura conjunta con el nivel de la entidad implementadora es pertinente: 25 de los 62 sistemas (40,3%) son operados por entidades subnacionales, lo que indica que la adopción de IA en contextos electorales no se concentra exclusivamente en las autoridades nacionales.

Estos hallazgos pueden contrastarse con el relevamiento regional de Gómez & Martínez Elebi (2026) basado en una encuesta a trece autoridades electorales de diez países y en siete entrevistas de profundización. Ese estudio, de alcance regional y método autorreportado, documenta que la IA tiende a incorporarse primero en funciones complementarias, de soporte o de monitoreo, antes que en procesos electorales centrales, y que la digitalización previa opera como condición habilitante, pero no suficiente, para su adopción (Gómez & Martínez Elebi, 2026, pp. 19-20). Ambos ejercicios son complementarios: el mapeo documental aquí presentado abarca entidades subnacionales, tribunales y ministerios públicos que una encuesta a autoridades electorales nacionales no cubre, mientras que aquel capta usos internos y exploratorios sin rastro documental público.

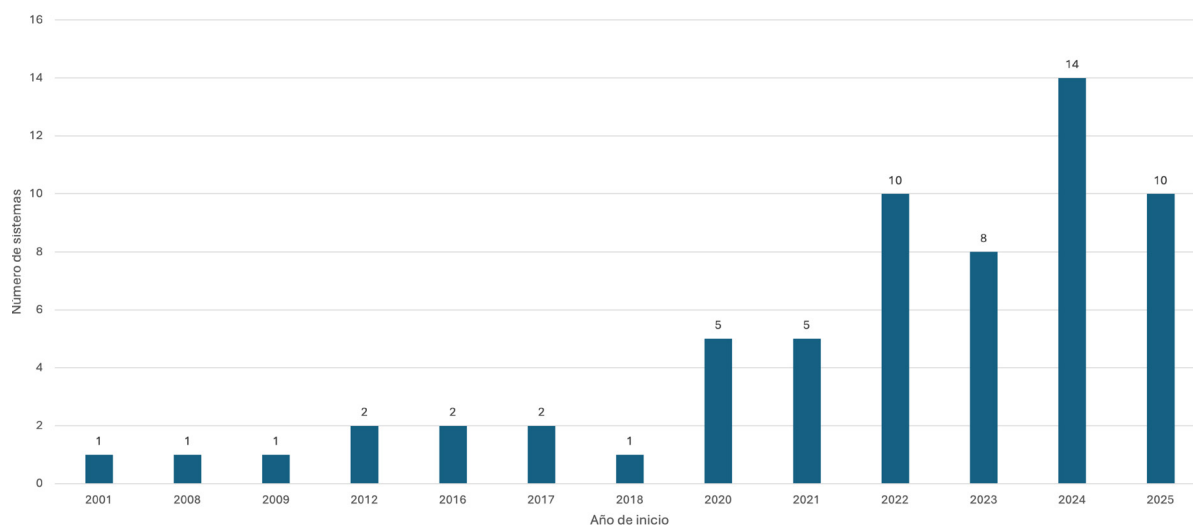
4.1.9 Tendencias en la Implementación de Sistemas de IA

La implementación de sistemas de IA en contextos electorales es un fenómeno en rápida evolución. Aunque los primeros sistemas identificados datan de 2001, se observa una aceleración significativa a partir de 2020, con el 82,5% de los sistemas (47) implementados desde entonces. El mayor crecimiento se registra en los últimos 2 años (2024 y 2025), con 20 nuevos sistemas implementados hasta la fecha de corte del estudio (35,1%). Esta tendencia coincide con el auge de las herramientas de IA generativa (véase la **Figura 13**)¹⁶.

¹⁶ Para elaborar esta gráfica, solo se tomaron los 57 casos de sistemas de IA que se encuentran en funcionamiento.

Figura 13

Sistemas de IA implementados por año de inicio



Fuente: *Elaboración propia.*

4.2 Taxonomía para la caracterización de los tipos de herramientas de IA usadas por autoridades públicas en procesos electorales

Esta subsección clasifica las herramientas de IA por la etapa del ciclo electoral en la que se usan y, dentro de cada etapa, se categorizan según el tipo de función que apoyan o realizan. Es pertinente aclarar, como se describió en la sección 4.1, que existen funciones ejercidas por las autoridades electorales que tienen lugar en más de una fase del ciclo electoral y, por lo tanto, una misma herramienta puede implementarse en más de una de ellas. Además, un sistema de IA puede desempeñar diversas funciones que apoyen diversas actividades de las autoridades electorales.

Como se detalló en la sección de metodología, las categorías que se presentan a continuación se basan en las propuestas de Juneja (2024). Dichas categorías fueron ajustadas, cuando fue necesario, con base en los sistemas identificados en el mapeo realizado. En los casos en que se introdujeron modificaciones respecto de las categorías originalmente planteadas por Juneja (2024), se especifican explícitamente tanto los ajustes efectuados como las razones que los motivaron.

En las siguientes subsecciones, la presentación de la taxonomía comienza con una tabla que sintetiza la información de las categorías empleadas para clasificar los sistemas. Posteriormente, se describe cada una de las categorías y se profundiza en las que fueron modificadas inicialmente respecto de las propuestas de Juneja (2024). Después, se presenta la relevancia de cada categoría y se concluye con un caso emblemático asociado a la categoría descrita.

4.2.1 Herramientas de IA usadas en la fase preelectoral

En esta sección se describen aquellas categorías de uso de herramientas de IA aplicables, no exclusivamente, a la fase preelectoral definida como: “la parte del ciclo electoral en que la atención se centra principalmente en la planificación, la capacitación, el intercambio de información y las tareas de registro” (Juneja, 2024, p. 12). A diferencia de la clasificación propuesta por Juneja (2024), se omite la categoría de *Proyección de los costos electorales y Publicidad dirigida* dado que no se identificaron sistemas de IA que cumplieran las funciones relatadas por el autor.

La **Tabla 5** presenta el número de las fichas asociadas a cada sistema identificado, a fin de facilitar su revisión por parte de las personas interesadas en profundizar en cada categoría.

Tabla 5

Categorías para la clasificación de los sistemas de IA en la fase del ciclo preelectoral

Número de la categoría	Categoría modificada respecto de Juneja (2024)	Nombre de la categoría	Casos de herramientas de IA identificadas (número de ficha en la base de datos)
1	Sí	Gestión de listas de votantes y candidatos	13, 24, 45, 52, 53
2	No	Registro e identificación de votantes	5, 18, 30, 37, 41, 42
3	No	Ubicación de los centros de votación y asignación de recursos	14, 55, 56
4	No	Definición de la estimación de la línea de base	1
6	Sí	Predicción de la seguridad y la violencia electoral	1
7	Sí	Compartir información electoral	2, 3, 4, 10, 15, 17, 27, 28, 29, 35, 38, 40, 43, 47, 49, 57, 60, 61, 62

Fuente: Elaboración propia.

En general, las herramientas de la fase del ciclo preelectoral contemplan 6 categorías de uso de inteligencia artificial en el ámbito electoral. De estas 6 categorías, 3 conservan la tipología inicialmente propuesta por Juneja (2024), mientras que las categorías “Predicción de la seguridad y la violencia electoral”, “Gestión de listas de votantes y candidatos” y “Compartir información electoral” fueron modificadas respecto de su tipología inicial.

Cabe destacar que dos categorías propuestas por Juneja (2024) para la fase preelectoral no registran ningún caso: “proyección de los costos electorales” y “publicidad dirigida”. Finalmente, 35 sistemas se agrupan en las categorías señaladas, correspondientes exclusivamente a la fase preelectoral.

A continuación, se detalla cada una de las categorías, su relevancia y se presentan casos emblemáticos relacionados.

4.2.1.1 | Gestión de listas de votantes y candidatos

Esta categoría caracteriza aquellos sistemas que:

- Realizan “comparación de patrones para detectar y señalar registros duplicados, y están usando herramientas de filtrado para buscar datos faltantes, incompletos o incorrectos” (Juneja, 2024, p. 12) en las listas de votantes y candidatos.
- Comparan “la información de los registros con otras fuentes de documentación oficial o con datos históricos y recomendar que se haga una investigación más exhaustiva de determinados registros” (Juneja, 2024, p. 12).

Esta categoría fue ampliada con respecto a la propuesta de Juneja, debido a que: 1) Se identificó la existencia de un sistema de IA llamado “JustificaES”, utilizado el Tribunal Superior Electoral (TSE) de Brasil, que permite a los electores excusar su inasistencia a las urnas de forma remota y segura (ver Ficha No. 24). Por consiguiente, esta acción requiere un proceso de validación de identidad de cada elector que no hubiese participado en los

comicios. Por este motivo se decidió ampliar la definición de la categoría para que considere las tres fases del ciclo electoral. 2) Se identificó un sistema de IA llamado “ElecclA”, utilizado por el Jurado Nacional de Elecciones (JNE) en Perú, que procesa y audita miles de expedientes de inscripción de candidaturas y lleva a cabo procesos de autenticación de identidad previos a los comicios (ver **Ficha No. 45**). Por consiguiente, también se incluye en la categoría el procesamiento de listas de candidatos.

La relevancia de esta categoría radica en su utilidad para identificar las herramientas de IA que facilitan la gestión de las listas de votantes por parte de las autoridades públicas durante las fases preelectorales y poselectorales.

Caso emblemático - ElecclA de Perú:

El sistema de inteligencia artificial generativa “ElecclA”, implementado por el Jurado Nacional de Elecciones (JNE) de Perú, se utiliza en la fase preelectoral con el objetivo de optimizar la revisión de la elevada carga procesal asociada a las solicitudes de inscripción de candidaturas (Jurado Nacional de Elecciones, 2025a). La herramienta fue desarrollada de manera interna por la Oficina General de Tecnologías de la Información (OGTI) del JNE, como parte de una estrategia institucional de modernización de los procesos jurisdiccionales electorales (Jurado Nacional de Elecciones, 2025b).

El proceso de desarrollo de ElecclA resulta particularmente destacable por dos razones: en primer lugar, el sistema fue concebido para enfrentar una cifra histórica proyectada de más de 111.000 expedientes de inscripción correspondientes a las Elecciones Generales de 2026; en segundo lugar, el sistema obtuvo el primer lugar en el Concurso de Buenas Prácticas en Gestión Pública 2025 (Jurado Nacional de Elecciones, 2025a; Monzón, 2025). Asimismo, se trata de una de las pocas herramientas en procesos electorales a nivel público para las cuales la entidad responsable ha publicado tanto una directiva específica de uso como una política de privacidad propia, lo que refuerza los estándares de transparencia y rendición de cuentas institucionales (Jurado Nacional de Elecciones, 2025b, 2025c).

En términos operativos, el sistema funciona mediante modelos de inteligencia artificial generativa que procesan expedientes digitalizados en formato PDF y formularios provenientes de la plataforma Declara+ (Jurado Nacional de Elecciones, 2025b). A partir de estos insumos, ElecclA evalúa el cumplimiento de los requisitos normativos de los candidatos y genera una propuesta de resolución o proyecto de pronunciamiento. Dicho producto es utilizado por los Jurados Electorales Especiales (JEE) y por los asistentes jurisdiccionales en la atención de los expedientes de inscripción, lo que permite que el actor humano valide, modifique y finalmente suscriba el documento legal correspondiente (Jurado Nacional de Elecciones, 2025b).

Según la información disponible, la implementación del sistema ha permitido una reducción del 97,5 % en los tiempos de calificación y generación de pronunciamientos, lo que representa una mejora sustantiva en la eficiencia operativa del organismo electoral (Monzón, 2025).

4.2.1.2

Registro e identificación de votantes

Esta categoría caracteriza aquellos sistemas que:

- Comparan los datos biométricos de los votantes con los registrados en el padrón electoral (Juneja, 2024, p. 13).

La relevancia de esta categoría radica en su utilidad para identificar las herramientas de IA que facilitan la autenticación del registro de votantes por parte de las autoridades públicas durante las fases preelectoral y poselectoral.

Caso emblemático - Innovatrics ABIS:

El sistema automatizado de identificación biométrica (ABIS) “Innovatrics ABIS”, implementado por la Comisión Nacional Electoral Independiente (CENI) en Guinea, se utiliza en la fase preelectoral con el objetivo de proteger el principio de los ciudadanos al voto y sanear el registro de votantes (Innovatrics, s. f.). El sistema fue desarrollado por una empresa llamada Innovatrics con el objetivo principal de eliminar duplicados y registros fraudulentos de sus bases de datos de votantes de cara a las elecciones (Innovatrics, s. f.).

El sistema opera mediante deeplearning y procesa datos biométricos como huellas dactilares y rostros para generar una base de datos única y consolidada y tarjetas de elector que pueden ser usadas como DNI. Así, el CENI logra sanear el registro de votantes y garantizar un proceso electoral auténtico y sin fraude (Innovatrics, s. f.).

Según la información disponible, su implementación ha permitido procesar millones de datos biométricos de votantes y eliminar 200 mil registros inelegibles de una base de datos de 7 millones de votantes (Securex West Africa, s. f.).

4.2.1.3 | Ubicación de los centros de votación y asignación de recursos

Esta categoría caracteriza aquellos sistemas que:

- Realizan predicción de *“popularidad de los recintos electorales y minimizar la distancia entre los votantes y los respectivos centros de votación”* (Juneja, 2024, p. 14).
- Estiman *“dónde es más necesaria la presencia de personal electoral”* (Juneja, 2024, p. 14).

La relevancia de esta categoría radica en que, si bien no se ha reportado mucha evidencia sobre el uso de este tipo de herramientas en procesos electorales, *“otras industrias están utilizando la IA para optimizar la ubicación de sus instalaciones”* (Juneja, 2024, p. 15).

Caso emblemático - Sistema de reasignación de centros de votación con IA:

El Sistema de reasignación de centros de votación con IA, implementado por Juzgado Federal con competencia electoral en colaboración con el Gobierno de la Provincia de Buenos Aires (Infobae, 2025), en Argentina, se utiliza con el objetivo de depurar y optimizar la logística de ubicación de asignación de centros de votación a los votantes en el padrón mediante geolocalización para garantizar el voto en cercanía (Infobae, 2025).

La herramienta procesa los domicilios registrados en el DNI de los 14 millones de electores y la ubicación georreferenciada de los establecimientos educativos habilitados (Infobae, 2025). Como resultado, el sistema asigna a cada individuo una escuela específica, lo cual es utilizado por el Juzgado Federal con competencia electoral para revisar la asignación de electores y lograr que los ciudadanos puedan votar en escuelas más cercanas a sus domicilios (Leis Montero, 2025).

Según la información disponible, su implementación en el año 2025 modificó el 80% de los puestos de votación en el padrón. Los resultados identificados en sus pocos meses de funcionamiento son mixtos; si bien la mayor parte del electorado fue asignado a un puesto de votación más cercano, algunos votantes fueron asignados a puestos electorales más lejanos a su lugar de residencia, lo cual dificultó el ejercicio de su derecho al voto (Infobae, 2025; Leis Montero, 2025).

4.2.1.4 | Definición de la estimación de la línea de base

Esta categoría caracteriza aquellos sistemas que:

- Predicen gastos de campaña, índices de participación electoral y resultados electorales para planificar necesidades electorales, como el número de boletas y el recuento posterior (Juneja, 2024, p. 14).

La relevancia de esta categoría radica en que este tipo de sistemas podría facilitar la detección de anomalías

en cifras de participación para hacer más eficiente la investigación exhaustiva por parte de las autoridades públicas.

Caso emblemático - Predikon:

El sistema de predicción “Predikon”, implementado por la Oficina Federal de Estadística Suiza (Petersen, 2020), se utiliza con el objetivo de aprender y predecir patrones de comportamiento electoral influenciados por factores culturales, demográficos e históricos (Petersen, 2020). El sistema fue desarrollado de manera interna en conjunto con la Escuela Federal Politécnica de Lausana (EPFL). Este sistema facilita la proyección de resultados de referendos suizos y responder a la necesidad de tener proyecciones rápidas en el proceso de escrutinio (Petersen, 2020).

El sistema opera mediante Machine Learning con aprendizaje reforzado (INDY Lab, s. f.). Predikon analiza datos históricos de más de 300 votaciones desde 1981 en aproximadamente 2.200 municipios suizos (Petersen, 2020). Como resultado, genera predicciones en tiempo real del resultado nacional de las elecciones con menos del 1% de error utilizando apenas el 5% de los resultados municipales, el cual es utilizado por la Oficina Federal de Estadística Suiza para ofrecer predicciones sobre resultados electorales en tiempo real (Petersen, 2020).

Según la información disponible, Predikon ha logrado ofrecer predicciones certeras minutos después de la finalización de las elecciones (INDY Lab, s. f.; Petersen, 2020, 2023).

4.2.1.5

Predicción de la seguridad y la violencia en el ámbito electoral

Esta categoría caracteriza aquellos sistemas que:

- Ayudan a las autoridades públicas en la toma de decisiones sobre las zonas donde es prioritaria la presencia de los servicios de seguridad, con base en datos de hechos de violencia registrados previamente (Juneja, 2024, p. 18).
- Identifican “publicaciones en las redes sociales sobre actos de violencia planificados o potenciales en distintos centros de votación” (Juneja, 2024, p. 18) o ciberataques a sitios web de autoridades electorales o campañas.

Esta categoría fue ampliada con respecto a la propuesta de Juneja debido a que: 1) se identificó un sistema de IA llamado “Proyecto Athenian”, utilizado por la Secretaría de Estado de Colorado, en Estados Unidos. Este sistema protege sitios web y campañas electorales contra ciberataques (ver Ficha No. 9). Por esta razón, se decidió ampliar la definición de esta categoría a la protección de sitios web de autoridades electorales o campañas.

La relevancia de esta categoría radica en que, si bien no se ha reportado mucha evidencia sobre el uso de este tipo de herramientas en procesos electorales, sí se utiliza para la vigilancia policial predictiva por parte de múltiples gobiernos y empresas privadas (Juneja, 2024, p. 19).

Caso emblemático - Athenian:

La plataforma de ciberseguridad y rendimiento web “Athenian”, implementado por gobiernos estatales y locales como la Secretaría de Estado de Colorado y el Condado de Rowan en Estados Unidos, se utiliza en la fase preelectoral con el objetivo de proteger los sitios web electorales y de campañas contra ciberataques, desfiguración y caídas de servicio (Cloudflare, s. f.). El sistema fue desarrollado por la empresa Cloudflare, quien lanzó esta iniciativa para proteger gratuitamente los sitios web electorales de gobiernos estatales y locales en EE. UU. contra ciberataques y garantizar el acceso a información confiable (Cloudflare, s. f.).

El sistema opera mediante Machine Learning con aprendizaje no supervisado y procesa direcciones IP y metadatos de tráfico de usuarios que visitan los sitios electorales. Lo anterior le permite aprender al sistema a identificar nuevos vectores de ataque (Woolbrighth, 2024). Como resultado, la herramienta genera el bloqueo automático de bots maliciosos y garantiza el acceso ininterrumpido a la información oficial para los votantes (Woolbrighth, 2024).

Según la información disponible, su implementación ha permitido mitigar cientos de millones de amenazas a sitios web electorales en todo el mundo al alcanzar 213.78 millones de amenazas mitigadas entre 2022 y 2023 (Woolbrighth, 2024).

4.2.1.6 | *Compartir información electoral*

Esta categoría caracteriza aquellos sistemas que:

- “Brinden información en un formato adaptado a las consultas específicas de los votantes, que sea fácil de usar y no requiera navegar manualmente por los sitios web electorales” (Juneja, 2024, p. 20).
- Han sido entrenados con información de las autoridades públicas, consultas frecuentes de los electores (Juneja, 2024, p. 20), programas electorales y posiciones de partidos políticos.

Esta categoría fue ampliada con respecto a la propuesta de Juneja, debido a que: 1) se identificó la existencia de un sistema de IA llamado “Navigator”, utilizado por Radio Televisión Española en España, que difunde información electoral a municipios periféricos, lo que incluye resultados electorales en tiempo real (ver Ficha No. 60). Por esta razón, se amplió la definición con la inclusión de la difusión de resultados electorales en las tres fases del ciclo electoral. 2) Se identificó un sistema de IA llamado “Spjallgrímur”, utilizado por la Comisión Electoral Nacional de Islandia, que facilita el acceso de los votantes a información sobre programas electorales y posiciones de los partidos políticos (ver Ficha No. 62). Por este motivo, se decidió que la categoría también debe considerar los sistemas que faciliten la difusión de información sobre programas electorales y candidaturas de los partidos políticos.

La relevancia de esta categoría radica en que este tipo de herramientas de IA podría resultar atractivo para las autoridades públicas en la medida en que responden de manera eficiente a las consultas de los ciudadanos sobre las diferentes fases del proceso electoral (Juneja, 2024, p. 20).

Caso emblemático – Chatbot VRK:

El Chatbot electoral “VRK Chatbot”, implementado por Comisión Electoral Central (VRK) de la República de Lituania, se utiliza principalmente en la fase preelectoral con el objetivo de facilitar la comunicación entre la Comisión Electoral Central de Lituania y los ciudadanos, candidatos, partidos políticos y miembros de comisiones electorales (VRK, 2024). El sistema fue desarrollado por un tercero llamado UAB Tilde Information Technologies y la VRK lo implementó para optimizar la gestión de miles de consultas repetitivas durante las elecciones presidenciales de 2020 (Tilde, 2024). El chatbot fue desarrollado con un enfoque en ciberseguridad para proteger la información que recibe y proporciona. Su objetivo es brindar asistencia continua en la web para hacer la información electoral accesible en cualquier momento (Tilde, 2024).

El sistema opera mediante procesamiento de lenguaje natural y procesa procedimientos de votación, requisitos para candidatos, normativa sobre organización electoral y respuestas a preguntas frecuentes de ciudadanos, partidos políticos y miembros de comisiones electorales (Tilde, 2024). Como resultado, el chatbot genera respuestas automatizadas sobre procedimientos de votación, requisitos para candidatos y organización electoral (Tilde, 2024).

Según la información disponible, su implementación ha permitido gestionar miles de consultas diarias sobre información electoral al alcanzar un promedio de 1,738 consultas diarias durante la semana de elecciones en marzo de 2024 (Tilde, 2024).

4.2.2 | Herramientas de IA usadas en la fase electoral

En esta sección se describen aquellas categorías de uso de herramientas de IA aplicables, no exclusivamente, a la fase electoral definida como “La fase electoral es la parte del ciclo electoral en que la atención se centra principalmente en la campaña, la votación, y el seguimiento y la tabulación de los resultados” (Juneja, 2024, p. 22). A diferencia de la clasificación propuesta por Juneja (2024), se omite la categoría de *Documentos de Identificación de los Votantes y Video vigilancia*, pues no se identificaron sistemas de IA que cumplieran las funciones allí contempladas.

La **Tabla 6** presenta el número de las fichas asociadas a cada sistema identificado, con el fin de facilitar su revisión por parte de las personas interesadas en profundizar en cada categoría.

Tabla 6
Categorías para la clasificación de los sistemas de IA en la fase del ciclo electoral

Número de la categoría	Categoría modificada respecto de Juneja (2024)	Nombre de la categoría	Casos de herramientas de IA identificadas (número de ficha en la base de datos)
9	Sí	Seguimiento de la información falsa en redes sociales	11, 12, 20, 21, 23, 26, 44
10	No	Seguimiento de campañas y medios de comunicación	19
12	No	Biometría y comprobación de la identidad de los votantes	1, 16, 31, 34, 36, 46, 50
13	Sí	Detección de incidentes en los recintos electorales	8
15	No	Recuento y tabulación	6, 7, 39, 48, 51
16	No	Análisis de la participación y detección de anomalías en tiempo real	32

Fuente: *Elaboración propia.*

En general, las herramientas de la fase del ciclo electoral contemplan 6 categorías de usos de herramientas de inteligencia artificial en el ámbito electoral. De estas 6 categorías, 4 conservan la tipología inicialmente propuesta por Juneja (2024), mientras que las categorías “Seguimiento de la información falsa en redes sociales y actores responsables” y “Detección de incidentes en los recintos electorales” fueron modificadas respecto de su tipología propuesta inicialmente.

Cabe destacar que dos categorías propuestas por Juneja (2024) para la fase preelectoral no registran ningún caso: “documentos de identificación de los votantes” y “video vigilancia”. Finalmente, 22 sistemas se agrupan en las categorías señaladas, correspondientes exclusivamente a la fase electoral.

A continuación, se detalla cada una de las categorías, su relevancia y se presentan casos emblemáticos relacionados.

4.2.2.1 | Seguimiento de la información falsa en redes sociales y actores responsables

Esta categoría caracteriza aquellos sistemas que:

- Detectan tendencias de información falsa y categorías de mensajes engañosos, así como su origen, sobre el proceso electoral, difundidas en redes sociales y foros de internet, incluyendo la hora o el lugar en el que se desarrollarán las elecciones o la elegibilidad de ciertos votantes (Juneja, 2024, p. 22).

Esta categoría fue ampliada con respecto a la propuesta de Juneja, debido a que: 1) se identificó un sistema de IA llamado “Tira-Teima Info”, utilizado por el Ministério Público Do Estado De Minas Gerais (MPMG) en Brasil, que identifica sitios web y dominios dedicados a la producción y diseminación de información falsa (ver Ficha No. 21), razón por la cual se decidió ampliar la definición de esta categoría a considerar la detección del origen de la información falsa previamente rastreada.

La relevancia de esta categoría radica en que este tipo de herramientas de IA puede facilitar, bajo supervisión humana, la detección y seguimiento de información falsa en redes sociales que puede poner en riesgo la integridad del proceso electoral.

Caso emblemático – Fact Checking con inteligencia artificial:

El sistema articulado de Fact Checking con inteligencia artificial, implementado por el Jurado Nacional de Elecciones (JNE) en Perú, se utiliza con el objetivo de proteger la integridad del proceso electoral y mitigar los efectos de la desinformación que busca confundir al electorado (Ezerskii, 2025; Gestión, 2025). El sistema fue desarrollado mediante la adquisición de una plataforma de monitoreo de escucha social y se apoya en la cooperación internacional de plataformas digitales como Meta, TikTok y X (Ezerskii, 2025; Gestión, 2025). Su despliegue forma parte del relanzamiento del Comité de Fact Checking de la institución para enfrentar un escenario con un volumen de candidatos y partidos triplicado respecto a procesos anteriores (Ezerskii, 2025).

El sistema opera mediante técnicas de escucha social (social listening) e inteligencia artificial con capacidad para analizar videos largos y detectar logos, además de procesar publicaciones de redes sociales (TikTok, X, Facebook) y canales de streaming en formatos de texto, audio y video para detectar tendencias y generar resúmenes automáticos de conversaciones (Ezerskii, 2025; Gestión, 2025). Como resultado, la herramienta genera alertas de desinformación y reportes de contenidos manipulados, los cuales son utilizados por especialistas en Fact Checking del JNE para emitir aclaraciones oficiales y gestionar con las plataformas el bloqueo de cuentas involucradas en delitos como la suplantación de identidad o la difusión sistemática de noticias falsas (Ezerskii, 2025; Gestión, 2025).

Según la información disponible, su implementación ha permitido identificar 250 alertas de desinformación desde marzo de 2025, lo cual ha permitido ubicar publicaciones malintencionadas de manera temprana para evitar su propagación masiva (Ezerskii, 2025; Gestión, 2025).

4.2.2.2 | Seguimiento de campañas y medios de comunicación

Esta categoría caracteriza aquellos sistemas que:

- Detectan mensajes específicos, difundidos en redes sociales y foros de internet, que infringen las leyes electorales y las directrices del organismo electoral sobre las fechas estipuladas para la campaña, la publicidad, la difusión de resultados de encuestas, entre otras (Juneja, 2024, p. 22).

La relevancia de esta categoría radica en que este tipo de herramientas de IA puede facilitar, bajo supervisión humana, la detección y seguimiento de posibles violaciones a la normativa electoral por parte de campañas y medios de comunicación, que pueden poner en riesgo la integridad del proceso electoral.

Caso emblemático – Campanha Eleitoral Legal:

El sistema de detección de propaganda “Campanha Eleitoral Legal”, implementado por el Ministério Público de Minas Gerais (MPMG) en Brasil, se utiliza con el objetivo de identificar actos de propaganda electoral anticipada y acciones coordinadas que violen la legislación vigente (Silva et al., 2024). El sistema fue desarrollado mediante una colaboración académica e institucional entre el Ministerio Público y diversas universidades brasileñas (UFMG, UFMS, UFOP y UFV), con el fin de automatizar la vigilancia de contenidos digitales que anteriormente requerían de un monitoreo manual exhaustivo y poco eficiente (CNMP, 2023).

El sistema opera mediante técnicas de aprendizaje automático (Machine Learning) e incluye modelos de procesamiento de lenguaje natural (como BERT y XLM-RoBERTa). De esta forma, la herramienta procesa publicaciones de la plataforma X (anteriormente Twitter) para clasificar mensajes que contienen solicitudes de voto, ya sean explícitas o implícitas, y detecta comportamientos coordinados de grupos de usuarios. Como resultado, “Campanha Eleitoral Legal” genera alertas de diseminación masiva y tableros de control (dashboards), los cuales son utilizados por los promotores de justicia del Ministerio Público para fundamentar investigaciones y tomar

decisiones operativas sobre la presentación de acciones legales por propaganda irregular. Según la información disponible, su implementación ha permitido mejorar la eficiencia en la supervisión electoral al facilitar la detección de campañas prohibidas que intentan influir en el electorado antes del periodo legal permitido (Bittencourt & Goltzman, 2024; Silva et al., 2024).

4.2.2.3 | **Biometría y comprobación de la identidad de los votantes**

Esta categoría caracteriza aquellos sistemas que:

- Comparan los datos biométricos de los votantes registrados con los presentados durante el proceso de entrega de la boleta electoral (Juneja, 2024, p. 25).
- Utilizan no exclusivamente sistemas de reconocimiento óptico de caracteres o marcas, OCR u OMR, respectivamente (Juneja, 2024, p. 25).

La relevancia de esta categoría radica en que este tipo de herramientas de IA puede optimizar, bajo supervisión humana, la autenticación de los votantes que no cuentan con los documentos de identificación requeridos en el momento (Juneja, 2024, p. 25). A diferencia de la categoría de gestión de listas de votantes, estas herramientas de IA se utilizan especialmente durante la fase electoral, pero no es excluyente.

Caso emblemático – Biomodal Voter Accreditation System (BVAS):

El “Biomodal Voter Accreditation System (BVAS)”, implementado por la Comisión Electoral Nacional Independiente (INEC) en Nigeria, se utiliza con el objetivo de luchar “contra el fraude de identidad, garantizando que solo el votante legítimo y elegible pueda ser acreditado en el centro de votación” (INEC, 2025). El sistema fue desarrollado internamente por el Departamento TIC de la entidad (Amos, 2023).

El sistema opera como un “dispositivo electrónico diseñado para verificar la Tarjeta de Votante Permanente”, mediante un mecanismo doble de verificación biométrica de huellas dactilares y reconocimiento facial de los electores (Ugbudu, 2025). De esta manera, el sistema: (i) primero, captura los datos biométricos de los votantes durante el registro de las elecciones; (ii) segundo, el día de la elección el sistema permite acreditar la identidad de los votantes mediante huella o rostro; (iii) carga los resultados al portal “INEC Result Viewing (IReV)” (Ugbudu, 2025). Como resultado, si “el número de votos emitidos supera el número de votos acreditados, el resultado de la mesa electoral se anula” (Ugbudu, 2025, p. 73).

Según la información disponible, la implementación del sistema en las últimas elecciones (Gobernación de Anambra de 2025) permitió reducir casos de voto múltiple y fraude electoral mediante la configuración de 6.879 dispositivos (BVAS) y, posterior registro del más de 99% de los resultados de las mesas electorales al portal “INEC Result Viewing (IReV)” (Amos, 2023).

4.2.2.4 | **Detección de incidentes en los recintos electorales y amenazas contra funcionarios**

Esta categoría caracteriza aquellos sistemas que:

- Identifican y clasifican reportes de la ciudadanía sobre “*máquinas que no funcionan y largas colas, denuncian la supresión de votantes o describen comportamientos ilegales*” (Juneja, 2024, p. 26), así como amenazas contra funcionarios en cualquier fase del ciclo electoral, para remitirlos a las autoridades competentes.

Esta categoría fue ampliada con respecto a la propuesta de Juneja, debido a que: 1) Se identificó la existencia de un sistema llamado “Chatbot Oficial do TSE no Telegram”, utilizado por el Tribunal Superior Eleitoral (TSE) en Brasil, que facilita la recepción de denuncias ciudadanas sobre manipulación de información antes, durante o después de los comicios (ver Ficha No. 23). Por este motivo, se amplió la definición de esta categoría para que incluyera las tres fases del proceso electoral. 2) Se identificó el sistema llamado “Logically”, utilizado por la Secretaría de Estado de Washington, en Estados Unidos, que detectaba, entre otras, amenazas físicas contra funcionarios (ver Ficha No. 7). Por este motivo, se amplió la categoría para incluir amenazas contra funcionarios en cualquier fase del ciclo electoral.

La relevancia de esta categoría radica en que este tipo de herramientas de IA puede ayudar a las autoridades públicas a prevenir y responder con más efectividad a comportamientos ilegales en centros de votación, en el marco de la integridad del proceso electoral.

Caso emblemático – Logically:

El sistema de monitoreo de desinformación y amenazas “Logically”, implementado por las Oficinas de la Secretaría de Estado de Washington y Oregón en los Estados Unidos, se utiliza en la fase preelectoral y durante la campaña con el objetivo de identificar narrativas engañosas que amenacen la integridad electoral y detectar posibles amenazas físicas contra los funcionarios de elecciones (DiCarlo, 2023; Logically, 2025). El sistema fue desarrollado mediante la contratación de una empresa privada británica (Logically), especializada en inteligencia narrativa y análisis de riesgos digitales, para proporcionar una capa de vigilancia que las agencias gubernamentales no podían cubrir por sí solas ante el volumen de datos en redes sociales (DiCarlo, 2023; Logically, 2025).

El sistema opera mediante procesamiento de lenguaje natural (NLP) entrenado en más de 50 idiomas y capacidades de detección de redes de influencia. Esto le permite procesar publicaciones en redes sociales (tanto plataformas principales como sitios marginales) para analizar qué se dice, cómo se propaga y dónde está ganando terreno una narrativa (DiCarlo, 2023; Logically, 2025). Como resultado, “Logically” genera reportes de inteligencia quincenales y alertas de seguridad geolocalizadas, los cuales son utilizados por funcionarios electorales y fuerzas del orden para emitir aclaraciones públicas y prevenir incidentes de violencia física (DiCarlo, 2023; Logically, 2025).

Según la información disponible, su implementación ha permitido centralizar el seguimiento de narrativas dañinas, aunque también ha generado una fuerte reacción política y desafíos legales por parte de sectores que consideran que este tipo de monitoreo podría vulnerar la libertad de expresión (DiCarlo, 2023; Logically, 2025).

4.2.2.5 | Recuento y tabulación

Esta categoría caracteriza aquellos sistemas que:

- Puedan “contar boletas de papel, reconocer texto escrito a mano para votar por candidatos no registrados en las boletas, o reconocer y verificar firmas” (Juneja, 2024, p. 28).
- Verifiquen votos por correo y puedan utilizarse para el recuento de votos (Juneja, 2024, p. 28).
- Utilicen sistemas como OCR y OMR.

La relevancia de esta categoría radica en que este tipo de herramientas de IA puede optimizar, bajo supervisión humana, el proceso de tabulación y escrutinio de votos, central en la fase electoral y fundamental para la integridad electoral.

Caso emblemático – Verus Pro:

El sistema de procesamiento de sobres electorales “Verus Pro”, implementado por el Departamento de Elecciones del Condado de Maricopa en Estados Unidos, se utiliza con el objetivo institucional de agilizar la clasificación de boletas e identificar tempranamente sobres sin firma para su corrección o curing (Arizona Daily Independent, 2023; Fifield, 2023). El sistema fue desarrollado mediante una modalidad de asociación público-privada con la empresa Runbeck Election Services, la cual mantiene un contrato multimillonario con el condado para gestionar la impresión, envío y recepción de los paquetes de votación (Arizona Daily Independent, 2023). Su integración ha sido parte fundamental de la modernización logística para manejar el aumento masivo de sufragios por correo en la región (Fifield, 2023).

El sistema opera mediante software de visión artificial y captura de imágenes de alta velocidad para procesar las imágenes digitalizadas de los sobres de las boletas recibidas. Esto permite detectar automáticamente si el espacio destinado a la firma ha sido llenado (Arizona Daily Independent, 2023; Fifield, 2023). Como resultado, “Verus Pro” genera alertas de sobres que carecen de firma y los separa del flujo principal, lo cual es utilizado por el personal de la oficina electoral para iniciar de manera rápida el proceso de contacto con el elector y permitirle subsanar el error (Arizona Daily Independent, 2023; Fifield, 2023).

Según la información disponible, su implementación ha permitido gestionar volúmenes importantes de votos con mayor celeridad, lo que garantiza que las omisiones técnicas sean detectadas a tiempo para proteger el derecho al voto de los ciudadanos (Arizona Daily Independent, 2023; Fifield, 2023).

4.2.2.6 | **Análisis de la participación y detección de anomalías en tiempo real**

Esta categoría caracteriza aquellos sistemas que:

- Realizan “seguimiento de las métricas de participación en los centros de votación o en zonas geográficas específicas donde la realidad difiere significativamente de las expectativas” (Juneja, 2024, pp. 29, 30).
- Detectan posibles anomalías mediante la comparación entre las predicciones previas de participación electoral y los resultados de las elecciones (Juneja, 2024, pp. 29, 30).

La relevancia de esta categoría radica en que este tipo de herramientas de IA posibilita la identificación masiva de incidentes en los centros de votación, la supresión de votantes o el fraude electoral, para dirigir de manera eficiente la investigación exhaustiva por parte de las autoridades públicas (Juneja, 2024, pp. 29, 30).

Caso emblemático – Modelo de Detección de Fraude del GADIA:

La plataforma de inteligencia analítica “Modelo de Detección de Fraude del GADIA”, implementada por la Registraduría Nacional del Estado Civil en Colombia, se utiliza con el objetivo de blindar el proceso democrático mediante la detección temprana de riesgos de fraude, tales como la trahumancia electoral y la financiación ilícita (Asuntos Legales, 2024; Saavedra, 2024). El sistema fue desarrollado internamente por el Grupo de Analítica de Datos e Inteligencia Artificial (GADIA) de la entidad para optimizar la vigilancia sobre las etapas críticas y fortalecer la transparencia de los eventos democráticos (Asuntos Legales, 2024; Saavedra, 2024). El sistema opera mediante algoritmos de inteligencia artificial y técnicas de análisis avanzado de datos, y procesa registros civiles de nacimiento, bases de datos de organismos de control y registros municipales para identificar inconsistencias en el sistema nacional de identificación (Asuntos Legales, 2024; Perilla, 2025). Como resultado, el sistema genera alertas tempranas y reportes predictivos de irregularidades, los cuales son utilizados por los funcionarios de la Registraduría y órganos de control para tomar decisiones preventivas y depurar el censo electoral antes de los comicios (Asuntos Legales, 2024; Saavedra, 2024).

Según la información disponible, su implementación ha permitido la detección de 134 cédulas presuntamente irregulares expedidas sin cumplir la normativa vigente, lo que ha evitado posibles casos de suplantación de identidad (Perilla, 2025).

4.2.3 | **Herramientas de IA usadas en la fase poselectoral**

En esta sección se describen aquellas categorías de uso de herramientas de IA aplicables, no exclusivamente, a la fase poselectoral definida como “la parte del ciclo electoral en que la mayor parte de la atención se centra en la revisión, el análisis, la modificación y la formulación de estrategias para la próxima elección” (Juneja, 2024, p. 32).

La **Tabla 7** presenta el número de las fichas asociadas a cada sistema identificado, a fin de facilitar su revisión por parte de las personas interesadas en profundizar en cada categoría.

Tabla 7

Categorías para la clasificación de los sistemas de IA en la fase del ciclo poselectoral

Número de la categoría	Categoría modificada respecto de Juneja (2024)	Nombre de la categoría	Casos de herramientas de IA identificadas (número de ficha en la base de datos)
13	Sí	Auditorías poselectorales	22
14	No	Consolidación del financiamiento político	25, 33

Fuente: *Elaboración propia.*

En general, las herramientas de la fase del ciclo poselectoral contemplan 2 categorías de usos de herramientas de inteligencia artificial en el ámbito electoral. Una de estas categorías conserva la tipología inicialmente propuesta por Juneja (2024), mientras que la otra, “Auditorías poselectorales” fue modificada con respecto a su tipología propuesta inicialmente. Finalmente, 3 sistemas identificados fueron clasificados en estas categorías.

4.2.3.1 Auditorías poselectorales

Esta categoría caracteriza aquellos sistemas que:

- Apoyan la detección de fraude y de violaciones de la normativa electoral en campañas electorales y centros de votación mediante sistemas de agrupamiento para comparar los resultados de centros de votación con características similares (Juneja, 2024, pp. 31–33).
- Realizan análisis e informes sobre la eficiencia en la asignación de recursos (personal, boletas electorales, urnas) en los centros de votación (Juneja, 2024, pp. 31–33).

La relevancia de esta categoría radica en que este tipo de herramientas de IA refuerzan el proceso de verificación y balance poselectoral que realizan las autoridades públicas. Estas herramientas también implementan funciones predictivas y comparativas como las de las herramientas identificadas en la fase preelectoral.

Caso emblemático – Janus:

El sistema de automatización procesal e inteligencia artificial “Janus”, implementado originalmente por el Tribunal Regional Eleitoral da Bahia (TRE-BA) y adoptado por otros tribunales como los de Acre, Roraima y Tocantins en Brasil, se utiliza para la rendición de cuentas poselectorales (TRE-RR, 2024; TRE-TO, 2024) con el objetivo de ejecutar tareas repetitivas de baja complejidad para aliviar la carga de trabajo manual de los servidores y acelerar la tramitación de procesos (TRE-BA, 2025; TRE-AC, 2024). El sistema fue desarrollado internamente por el equipo técnico del TRE-BA en el año 2021 (TRE-BA, 2025). Debido a su impacto, el sistema fue reconocido como una de las mejores prácticas del Poder Judicial en el XIV Foro Permanente de Procesualistas Civiles y su uso se ha expandido a una comunidad de 25 tribunales regionales (TRE-BA, 2025).

El sistema opera mediante robots de automatización procesal integrados con recursos de inteligencia artificial (TRE-RR, 2024; TRE-TO, 2024) para procesar datos provenientes del sistema de Proceso Judicial Electrónico (PJe) y del sistema de candidaturas (TRE-RR, 2024; TRE-TO, 2024). Lo anterior le permite al sistema identificar casos estándar y automatizar el tratamiento de procesos de menor complejidad (TRE-TO, 2024). Como resultado, “Janus” genera edictos, certificaciones de “trânsito em julgado”, publicaciones automáticas en el diario de justicia y minutas de sentencias o decisiones (TRE-RR, 2024; TRE-AC, 2024) el cual es utilizado por los servidores de los cartorios (secretarías) y magistrados de la Justicia Electoral para agilizar la apreciación de los casos y permitir que el personal humano se enfoque en actividades de mayor complejidad jurídica (TRE-AC, 2024).

Según la información disponible, su implementación ha permitido mejorar significativamente la celeridad y eficiencia operativa al permitir gestionar, por ejemplo, hasta el 96% de las rutinas de juicio en zonas electorales específicas del estado de Acre durante las elecciones de 2024 (TRE-AC, 2024).

4.2.3.2 | Consolidación del financiamiento político

Esta categoría caracteriza aquellos sistemas que:

- Comparan recibos físicos, mediante sistemas de Reconocimiento Óptico de Caracteres (OCR, por sus siglas en inglés), con informes de financiamiento de campañas para apoyar procesos de auditoría (Juneja, 2024, pp. 31–33).
- Agrupan “*varios gastos y donaciones de campaña en formatos estandarizados que puedan ser revisados por los funcionarios electorales*” (Juneja, 2024, pp. 31–33).

La relevancia de esta categoría radica en que este tipo de herramientas de IA facilitan, bajo supervisión humana, la detección de fraude en el financiamiento político y la estandarización de los informes de financiamiento para alimentar sistemas de auditoría (Juneja, 2024, pp. 31–33).

Caso emblemático – Clara:

El asistente virtual de inteligencia artificial “Clara”, implementado por el Consejo Nacional Electoral (CNE) en Colombia, se utiliza con el objetivo de facilitar a los candidatos el cumplimiento de las normas de financiación y la correcta presentación de sus informes financieros (Semana, 2023; Villamil, 2023). El sistema fue desarrollado mediante una iniciativa interna del organismo electoral, con el propósito de ofrecer un canal de comunicación directo que resuelva dudas técnicas sobre el reporte de ingresos y gastos (Semana, 2023; Villamil, 2023).

El sistema opera mediante procesamiento de lenguaje natural para responder preguntas sobre consultas específicas sobre el flujo de datos en el aplicativo “Cuentas Claras” (Semana, 2023; Villamil, 2023). Como resultado, “Clara” genera respuestas inmediatas y contextualizadas, las cuales son utilizadas por candidatos y equipos de campaña para orientar la gestión administrativa de sus finanzas electorales de manera autónoma (Semana, 2023; Villamil, 2023).

Según la información disponible, la implementación de este sistema ha permitido brindar soporte técnico ininterrumpido las 24 horas del día, los siete días de la semana para garantizar respuestas eficientes sin depender de menús de opciones rígidos (Semana, 2023).

05 | Conclusiones

La presente investigación tuvo como objetivo realizar un análisis comparativo de alcance global del uso de herramientas de IA por parte de las autoridades públicas en el marco de los procesos electorales. Para ello, se llevó a cabo un mapeo sistemático de tecnologías empleadas en América Latina y el Caribe, Norteamérica, Europa, Asia y África, a partir del cual se construyó una base de datos que documenta 57 sistemas de IA implementados y 5 en fase piloto a cargo de entidades públicas en 27 países.

Este esfuerzo empírico se complementó con una revisión de la literatura especializada en tres áreas interrelacionadas: (a) los beneficios del uso de herramientas de IA en los procesos electorales; (b) los riesgos asociados a su adopción por parte de las autoridades electorales; y (c) las taxonomías existentes de los tipos de herramientas de IA utilizadas en este ámbito. Las dos primeras áreas permitieron contextualizar el uso de las tecnologías basadas en IA en el marco de los procesos electorales, y la tercera permitió triangular la literatura especializada con los hallazgos sobre la clasificación y caracterización de los tipos de herramientas de IA utilizadas por las autoridades electorales.

Con base en esta triangulación entre la evidencia empírica y la literatura especializada, se diseñó una clasificación de los tipos de herramientas de IA actualmente en piloto o ya desplegadas en procesos electorales por parte de autoridades públicas. Esto se realizó al contrastar los sistemas de IA identificados con la clasificación propuesta por Juneja (2024).

Los hallazgos indican que la implementación de sistemas de IA por parte de las autoridades electorales no es un fenómeno reciente, aunque sí ha experimentado una expansión acelerada en los últimos años. Si bien los primeros casos documentados se remontan a 2001, el 83,9% de los sistemas identificados comenzaron a implementarse a partir de 2020, con un incremento particularmente pronunciado en los últimos 2 años (2024 y 2025). Esta tendencia global también se observa en Colombia, donde tanto la Registraduría Nacional del Estado Civil como el Consejo Nacional Electoral han piloteado o desplegado herramientas basadas en IA.

Asimismo, se identifica una amplia diversidad de funciones desempeñadas por estas herramientas de IA a lo largo de las distintas fases del ciclo electoral. Entre estos hallazgos, se clasificaron 14 tipos de funciones, entre las cuales predominó los sistemas que comparten información electoral a la ciudadanía (19 sistemas de IA identificados), seguida por la biometría y la comprobación de identidad de votantes, y el seguimiento de información falsa en redes sociales y actores responsables, con 7 sistemas cada uno. Esta diversidad funcional se traduce en la protección o promoción de distintos bienes jurídicos asociados a la función electoral, destacándose la intermediación electoral (40 sistemas), la participación democrática (39), la integridad electoral (39) y la transparencia (37).

En relación con el origen institucional de las tecnologías, se observa que una proporción significativa de los sistemas fue desarrollada internamente por las propias autoridades electorales (23 sistemas), seguida por los casos de tercerización con proveedores privados (18 sistemas) y, en menor medida, por esquemas de colaboración con actores privados (12 sistemas). En cuanto a los usuarios finales, las herramientas están orientadas principalmente a funcionarios operativos y administrativos de las entidades públicas (31 sistemas), aunque un número relevante de sistemas está diseñado para su uso directo por parte de la ciudadanía y los electores (20 sistemas), lo que amplía su alcance e impacto potencial, pero también introduce mayores exigencias en términos de diseño responsable y de salvaguardas de derechos.

Esa expansión convive con marcos de gobernanza incipientes. El relevamiento regional de Gómez & Martínez Elebi (2026, p. 21) identifica una paradoja entre las autoridades electorales de América Latina y el Caribe: “la conciencia sobre los riesgos está más extendida que la existencia de mecanismos concretos para gestionarlos”, pues las preocupaciones por la seguridad de la información, la privacidad y los sesgos aparecen de forma recurrente, mientras que las referencias a auditorías, reparación o control externo resultan mucho menos frecuentes. Esto refuerza la pertinencia de acompañar el despliegue de estas herramientas con instrumentos de transparencia algorítmica y de supervisión humana.

Un resultado transversal del estudio es la limitada disponibilidad de información pública sobre los resultados, impactos y el desempeño de las herramientas de IA implementadas. Esta situación se explica, en parte, por la relativa novedad de muchos de los sistemas analizados, pero también por un déficit estructural de transparencia algorítmica en el sector público. Los Estados tienden a ser más proclives a divulgar información sobre el lanzamiento y la adopción de nuevas tecnologías que sobre su evaluación *ex post*, su eficacia o sus efectos no deseados. Este patrón es consistente con la literatura existente sobre transparencia algorítmica y no se limita al ámbito de las autoridades electorales (Gutiérrez & Castellanos-Sánchez, 2023; Muñoz-Cadena & Gutiérrez, 2025c).

Ante estas brechas de información, es importante reconocer las limitaciones en el alcance de nuestros resultados. Nuestra investigación es un mapeo documental basado en fuentes oficiales y públicas, de modo que registra sistemas con rastro verificable, pero no los usos internos o exploratorios que carecen de él y no podemos registrar aquella información que no está públicamente disponible.

No obstante, en los casos en los que se dispone de información suficiente, los resultados documentados sugieren mejoras relevantes en términos de eficiencia operativa y capacidad institucional. Entre los ejemplos más destacados se encuentran la reducción del 97,5% en los tiempos de calificación de candidaturas en Perú (Monzón, 2025) y el procesamiento masivo de consultas ciudadanas mediante sistemas automatizados en Lituania (Tilde, 2024). Si bien estos resultados ilustran el potencial de la IA para optimizar procesos electorales, no eliminan ni minimizan los riesgos inherentes a su adopción, ni justifican un uso desprovisto de evaluaciones críticas.

Frente a estos desafíos, la literatura especializada converge en torno a la necesidad de adoptar enfoques integrales de gobernanza para mitigar los riesgos asociados al uso de la IA en contextos electorales. El fortalecimiento de capacidades institucionales internas emerge como un eje central, en tanto las autoridades electorales requieren desarrollar competencias técnicas, jurídicas, éticas y organizacionales para gestionar estas tecnologías de manera autónoma y responsable (Maphephe, 2025; Syafhendry et al., 2025).

Otro desafío importante para la adopción de estos sistemas radica en fortalecer la transparencia algorítmica y los mecanismos de auditoría independiente. Mientras Padmanabhan et al. (2023) enfatizan la importancia de sistemas auditables por expertos externos, Maphephe (2025) destaca la relevancia de evaluaciones de impacto que incorporen consideraciones de equidad y derechos humanos. Estas preocupaciones adquieren particular relevancia a la luz de los hallazgos del estudio, que indican que el 73,7% de las herramientas documentadas procesan datos personales, como la información biométrica.

En este contexto, el diseño centrado en derechos y la protección de datos personales se consolidan como dimensiones críticas para la adopción de la IA en los procesos electorales. La literatura recomienda aplicar principios como la minimización de datos y la privacidad desde el diseño (Esiefarienrhe & Maine, 2024; Syafhendry et al., 2025). Asimismo, la escasa incorporación de consideraciones de equidad de género, identificada en solo 2 casos, evidencia una dimensión sistemáticamente desatendida que requiere una integración más explícita en el diseño, la implementación y la evaluación de estas tecnologías.

Estas conclusiones son consistentes con los estándares internacionales en materia de ética de la inteligencia artificial. Organismos como la UNESCO (2022) y la OCDE (2019) han subrayado que el uso de sistemas de IA en el sector público debe abordarse desde una perspectiva de ciclo de vida, incorporando medidas, protocolos y buenas prácticas orientadas a garantizar un uso ético, responsable y compatible con los derechos humanos. No obstante, la implementación efectiva de estos principios depende de la existencia de voluntad política, recursos institucionales suficientes y mecanismos de supervisión independiente, elementos que, según los hallazgos de esta investigación, aún presentan avances limitados en numerosas jurisdicciones.

Por último, es importante resaltar que la presente investigación presentó limitaciones importantes que deben considerarse al analizar la información aquí presentada: en primer lugar, los casos mapeados corresponden exclusivamente a sistemas con información pública disponible en línea, lo que excluye sistemas implementados sin difusión a la ciudadanía; en segundo lugar, las restricciones geográficas de acceso a los enlaces limitaron el alcance de los sistemas identificados según la región de búsqueda. Este riesgo pudo generar una sobre-representación en regiones con mayor facilidad de acceso online; tercero, la información disponible sobre los detalles técnicos de los sistemas presenta diferencias importantes. Aunque algunos sistemas compartían información detallada sobre su entrenamiento y operación, otros carecían de fuentes suficientes para una evaluación completa; en cuarto lugar, el idioma de origen de los sistemas también representó una limitación relevante para el rastreo de estas herramientas. A pesar de utilizar herramientas de traducción automática, la mayoría de los sistemas rastreados son de habla hispana o inglesa; finalmente, para los sistemas que datan de antes de 2020, la información es limitada sobre su funcionamiento actual. Aunque no hay información que indique que estos sistemas hayan sido descontinuados, se recomienda precaución al analizarlos.

En síntesis, esta investigación documenta una transformación acelerada de la gestión electoral a escala global mediante el uso de herramientas de IA, al tiempo que pone de manifiesto tensiones estructurales entre la innovación tecnológica y las salvaguardas democráticas. Los 57 sistemas identificados en funcionamiento y los 5 sistemas en pilotaje evidencian que estas tecnologías han dejado de ocupar un lugar marginal o experimental y se han integrado de manera progresiva en los procesos electorales de múltiples regiones. El desafío central para las autoridades electorales no reside en la adopción de estas herramientas per se, sino en las condiciones institucionales, normativas y éticas en las que dicha adopción tiene lugar. La base de datos y la taxonomía desarrolladas constituyen un insumo inicial para el análisis comparativo y el aprendizaje interjurisdiccional; sin embargo, su contribución efectiva dependerá de su utilización para fortalecer marcos de gobernanza, transparencia y rendición de cuentas que acompañen el ritmo de la innovación tecnológica, considerablemente más rápido.

06 | Anexos

6.1 | Anexo 1 – Fichas de las herramientas de IA mapeadas

No. 1		Nombre del sistema:		
		BVAS		
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Nigeria	Independent national electoral commission	Órgano autónomo	En funcionamiento	2023
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Biometría y comprobación de la identidad de los votantes		Deep learning	• Fase electoral	Sí
Resumen:				
El sistema “BVAS” tiene como objetivo verificar la identidad de los votantes y prevenir la suplantación en las elecciones de Nigeria. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza datos personales como huellas dactilares y reconocimiento facial contrastados con el registro electoral oficial para verificar la identidad de los votantes.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://punchng.com/bvas-ends-identity-theft-in-nigerian-elections-inec-chair/				

No. 2		Nombre del sistema:		
		Thoko the Bot		
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Sudáfrica	Independent national electoral commission	Órgano autónomo	En funcionamiento	2024
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Compartir información electoral		Procesamiento de lenguaje natural	• Fase preelectoral • Fase electoral	No
Resumen:				
El chatbot “Thoko the Bot” informa a los votantes sobre el proceso electoral en Sudáfrica, respondiendo preguntas en lenguaje natural. Para lograr este objetivo, el chatbot responde consultas en lenguaje natural utilizando programas electorales y posiciones de partidos políticos para generar respuestas claras sobre propuestas políticas.				
Enlace oficial:				
https://mobilizeagency.co.za/rc-chatbot/				
Fuente secundaria:				
https://rivoniacircle.org/elections-2024/				

No. 3	Nombre del sistema:			
	My election Buddy			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Nigeria	Independent national electoral commission	Órgano autónomo	En funcionamiento	2023
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Compartir información electoral		Procesamiento de lenguaje natural	- Fase preelectoral - Fase electoral	No
Resumen:				
El chatbot “My Election Buddy” informa a los votantes en Nigeria sobre el proceso electoral y sus derechos, respondiendo preguntas en lenguaje natural con información cívica y electoral verificada. Para lograr este objetivo, el chatbot utiliza información electoral oficial, contenidos cívicos verificados y documentos públicos de la autoridad electoral, para generar respuestas claras sobre propuestas electorales.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://yiaga.org/publications/my-election-buddy/				

No. 4	Nombre del sistema:			
	Whatsapp bot			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Kenia	Independent Electoral and Boundaries Commission	Órgano autónomo	En funcionamiento	2022
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Compartir información electoral		Procesamiento de lenguaje natural	- Fase preelectoral - Fase electoral	No
Resumen:				
El chatbot “Whatsapp bot” de información electoral con inteligencia artificial informa a los votantes en Kenia sobre el proceso electoral, respondiendo preguntas con información oficial proporcionada por las autoridades electorales. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza información electoral oficial y contenidos cívicos verificados para responder preguntas de los votantes sobre el proceso electoral en Kenia.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://iafrica.com/ai-in-african-elections-kenya-and-nigeria-weigh-innovation-against-trust/				

No. 5	Nombre del sistema:			
	Innovatrics ABIS (Automated Biometric Identification System)			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Guinea	Comisión Electoral Nacional Independiente (CENI)	Órgano autónomo	En funcionamiento	2020
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Registro e identificación de votantes		Deep learning	- Fase preelectoral - Fase electoral	Sí
Resumen:				
El sistema ABIS multimodal “Innovatrics ABIS” tiene como objetivo proteger el principio de una persona, un voto y sanear el registro de votantes. Para lograr este objetivo, el sistema ABIS multimodal realiza la deduplicación y estimación de la edad de los registros biométricos (huellas dactilares y rostros) para generar una base de datos única y consolidada y tarjetas de elector que pueden ser usadas como DNI.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.innovatrics.com/es/referencias/proteger-el-principio-de-una-persona-un-voto-para-los-7-millones-de-votantes-registrados-en-guinea/				

No. 6	Nombre del sistema:			
	SignatureXpert.AI			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Estados Unidos	Departamentos de Elecciones Estatales y de Condados (Ej: Condados en Colorado, Utah, Oregon)	Órgano autónomo	En funcionamiento	2022
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Recuento y tabulación		Machine learning - aprendizaje supervisado	Fase electoral	Sí
Resumen:				
El sistema de verificación biométrica automatizada “SignatureXpert.AI” tiene como objetivo validar la identidad del votante y prevenir el fraude en el voto por correo. Para lograr este objetivo, el algoritmo de visión artificial analiza y compara la firma digitalizada del sobre de votación contra la firma de referencia en la base de datos del registro electoral para generar una clasificación de autenticidad (aprobado/rechazado) y alertas de revisión para firmas dudosas que requieren inspección humana.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.parascript.com/wp-content/uploads/2020/05/SignatureXpert-for-VBM-brochure.pdf				

No. 7	Nombre del sistema:			
Verus Pro				
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Estados Unidos	Departamento de Elecciones del Condado de Maricopa	Órgano autónomo	En funcionamiento	2022
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Recuento y tabulación		Machine learning - aprendizaje supervisado	• Fase electoral	Sí
Resumen:				
El sistema de procesamiento de sobres electorales “Verus Pro” tiene como objetivo agilizar la clasificación de boletas por correo e identificar tempranamente sobres sin firma para su corrección (curing). Para lograr este objetivo, el software de visión artificial escanea los sobres de las boletas recibidas para generar alertas sobre sobres que carecen de firma del votante y facilitar el inicio rápido del proceso de contacto con el elector para subsanar el error.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.democracydocket.com/wp-content/uploads/2022/05/2022-04-21-COMPLAINT-COMPLAINT.pdf				

No. 8	Nombre del sistema:			
Logically				
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Estados Unidos	Secretaría de Estado de Washington	Ejecutivo	En funcionamiento	2023
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Detección de incidentes en los recintos electorales • Seguimiento de la información falsa en redes sociales y actores responsables		Machine learning - aprendizaje supervisado	• Fase preelectoral y fase electoral	Sí
Resumen:				
El sistema de monitoreo de desinformación y amenazas “Logically” tiene como objetivo identificar narrativas engañosas sobre el proceso electoral y detectar amenazas físicas contra funcionarios. Para lograr este objetivo, la plataforma de inteligencia artificial escanea y analiza contenido en redes sociales y espacios digitales para generar reportes de inteligencia sobre narrativas dañinas y alertas de seguridad para las fuerzas del orden si se detectan amenazas violentas.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.opb.org/article/2023/12/13/think-out-loud-tracking-election-misinformation-washington-oregon-gop-backlash/				

No. 9	Nombre del sistema:			
	Proyecto Athenian			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Estados Unidos	Gobiernos Estatales y Locales (ej. Secretaría de Estado de Colorado, Condado de Rowan)	Ejecutivo	En funcionamiento	2017
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Predicción de la seguridad y la violencia electoral		Machine learning - aprendizaje no supervisado	- Fase preelectoral - Fase electoral	Sí
Resumen:				
La plataforma de ciberseguridad y rendimiento web "Proyecto Athenian" tiene como objetivo proteger los sitios web electorales y de campañas contra ciberataques, desfiguración y caídas de servicio. Para lograr este objetivo, el sistema de mitigación basado en IA analiza el tráfico de red y puntúa la reputación de las solicitudes en tiempo real para generar el bloqueo automático de bots maliciosos y ataques DDoS y garantizar el acceso ininterrumpido a la información oficial para los votantes.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.cloudflare.com/athenian/				

No. 10	Nombre del sistema:			
	Sam (Search Assistant Module)			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Estados Unidos	Secretaría de Estado de California	Ejecutivo	En funcionamiento	2020
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Compartir información electoral		Machine learning - aprendizaje supervisado	- Fase preelectoral - Fase electoral	No
Resumen:				
El asistente de búsqueda electoral "SAM" tiene como objetivo facilitar el acceso a información crítica de votación en medio de los cambios por la pandemia. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza inteligencia artificial y servicios de bots de Microsoft para interpretar preguntas de los votantes en el sitio web oficial, generando respuestas inmediatas y enlaces directos a herramientas de registro y estado del voto, sin necesidad de llamadas telefónicas.				
Enlace oficial:				
https://www.sos.ca.gov/elections (Se puede acceder a SAM haciendo click en la figura de oso abajo a la derecha)				
Fuente secundaria:				
https://www.sos.ca.gov/administration/news-releases-and-advisories/2020-news-releases-and-advisories/ap20089-secretary-state-alex-padilla-launches-new-elections-chatbot				

No. 11		Nombre del sistema:		
Artemis				
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Estados Unidos	Departamento de Seguridad Nacional; Departamento de la Fuerza Aérea; Subsecretaría de Estado de California	Ejecutivo	En funcionamiento	2022
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Seguimiento de la información falsa en redes sociales y actores responsables		Machine learning - aprendizaje supervisado	• Fase preelectoral • Fase electoral • Fase postelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema de monitoreo de manipulación de información “Artemis” tiene como objetivo detectar y prevenir tempranamente riesgos de manipulación de información. Para lograr este objetivo, el sistema realiza un análisis de comportamiento de red con datos provenientes de plataformas convencionales como X o Facebook para generar alertas de amenazas e informes de atribución y contexto sobre dichas amenazas.				
Enlace oficial:				
https://alethea.com/platform/artemis				
Fuente secundaria:				
https://alethea.com/insights/alethea-raises-20m-in-series-b-funding-for-disinformation-mitigation				

No. 12		Nombre del sistema:		
Constellation				
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Estados Unidos	Departamento de Seguridad Nacional (DHS)	Ejecutivo	En funcionamiento	2020
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Seguimiento de la información falsa en redes sociales y actores responsables		Machine learning - aprendizaje supervisado	• Fase preelectoral • Fase electoral • Fase postelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema de monitoreo de manipulación de información “Constellation” tiene como objetivo entender cómo se manipula la percepción pública. Para lograr este objetivo, el sistema realiza un mapeo de narrativas y detección de inautenticidad mediante un seguimiento de la amplificación de las narrativas en redes para generar un Risk Compass o tablero de riesgo sobre las narrativas analizadas y mapas de cohortes que permiten visualizar la interacción entre bots y humanos.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.carahsoft.com/blackbird-ai				

No. 13	Nombre del sistema:			
	ERIC (Electronic Registration Information Center)			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Estados Unidos	Estados miembros de ERIC (oficinas electorales estatales y departamentos de registro)	Ejecutivo	En funcionamiento	2012
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Gestión de listas de votantes y candidatos		Machine learning - aprendizaje supervisado	• Fase preelectoral • Fase electoral • Fase postelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema de resolución de entidades “ERIC” tiene como objetivo mejorar la precisión de los censos electorales e identificar ciudadanos elegibles no registrados. Para lograr este objetivo, el sistema de resolución de entidades procesa y compara datos de registro de votantes, bases de datos de vehículos motorizados (MVD), registros de defunción de la SSA y cambios de dirección de USPS para generar reportes sobre registros obsoletos, votantes fallecidos, ciudadanos no registrados y posibles casos de votación ilegal.				
Enlace oficial:				
https://ericstates.org/wp-content/uploads/documents/ERIC-Tech-Security-Brief.pdf				
Fuente secundaria:				
https://www.spotlightpa.org/news/2025/09/double-voting-eric-data-consortium-pennsylvania-florida-elections/				
No. 14	Nombre del sistema:			
	Sistema de reasignación de centros de votación con IA (Nombre genérico inferido, referido en texto como “sistema basado en inteligencia artificial”)			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Argentina	Juzgado Federal con competencia electoral (en colaboración con el Gobierno de la Provincia de Buenos Aires)	Judicial	En funcionamiento	2025
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Ubicación de los centros de votación y asignación de recursos		Machine learning - aprendizaje supervisado	• Fase preelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema de inteligencia artificial de reasignación de padrón tiene como objetivo acercar las sedes de votación a los domicilios de los votantes para facilitar el acto electoral. Para lograr este objetivo, el sistema analiza la ubicación geográfica de los domicilios de los electores y la capacidad de los establecimientos para generar un nuevo padrón electoral con asignaciones de escuelas modificadas.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.infobae.com/politica/2025/08/05/modificaron-con-ia-el-padron-de-la-provincia-de-buenos-aires-y-muchos-votantes-cambiaron-de-escuela/				

No. 15	Nombre del sistema:			
	Boti			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Argentina	Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (Secretaría de Innovación y Transformación Digital)	Ejecutivo	En funcionamiento	2024
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Compartir información electoral		Machine learning - aprendizaje supervisado	- Fase preelectoral - Fase electoral	Sí
Resumen:				
El chatbot “Boti” tiene como objetivo, entre otras cosas, brindar asesoramiento personalizado y multilingüe sobre el proceso electoral a la comunidad migrante y autoridades. Para lograr este objetivo, el chatbot (utiliza modelos de lenguaje de Open AI para conversar e interpretar consultas en diversos idiomas) la Guía Electoral Migrante y normativa vigente para generar respuestas contextualizadas sobre derechos de votación y asistencia en tiempo real a autoridades de mesa.				
Enlace oficial:				
https://buenosaires.gob.ar/noticias/boti-sigue-evolucionando-con-ia-brindo-asesoramiento-sobre-las-elecciones-legislativas				
Fuente secundaria:				
https://buenosaires.gob.ar/innovacionytransformaciondigital/boti				

No. 16	Nombre del sistema:			
	VIU-500 / Identity Management System (IDMS)			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Argentina	Cámara Nacional Electoral	Judicial	En funcionamiento	2017
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Biometría y comprobación de la identidad de los votantes		Machine learning - aprendizaje supervisado	- Fase electoral - Fase postelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema de autenticación biométrica “VIU-500 e IDMS” tiene como objetivo validar la identidad de los votantes en el momento del sufragio para mitigar el fraude de suplantación. Para lograr este objetivo, el sistema de reconocimiento biométrico captura la huella dactilar del votante y la procesa mediante algoritmos de visión artificial comparándola con la base de datos del registro nacional para generar una confirmación de identidad y reportes de auditoría y participación en tiempo real.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.smartmatic.com/us/case-studies/argentina-securing-voter-authentication-with-biometrics/?__cf_chl_f_tk=IZdOsF4y6M32orKgJ4GgAwEU3FvtxrlmLtBQcl0srX4-1765416817-1.0.1.1-t_noT9qDO9kOT0rfvmXguusEGzxvuX2PAD6.LCEanjY				

No. 17	Nombre del sistema:			
	Tina			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Argentina	Secretaría de Innovación Pública (Jefatura de Gabinete de Ministros)	Ejecutivo	En funcionamiento	2022
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Compartir información electoral		Procesamiento de lenguaje natural	- Fase preelectoral - Fase electoral	Sí
Resumen:				
El chatbot “Tina” tiene como objetivo facilitar el acceso a la información pública y servicios del Estado a la ciudadanía. Para lograr este objetivo, el chatbot utiliza algoritmos de Procesamiento de Lenguaje Natural (NLP) para interpretar consultas vía WhatsApp y consultar bases de conocimiento oficiales para generar respuestas automática, entre otras cosas, sobre el padrón, documentos válidos y procedimientos de votación (como la Boleta Única Papel).				
Enlace oficial:				
https://www.argentina.gob.ar/tina				
Fuente secundaria:				
https://www.sitioandino.com.ar/politica/no-sabes-como-se-vota-tina-la-ia-del-gobierno-te-saca-las-dudas-las-elecciones-whatsapp-n5703428				

No. 18	Nombre del sistema:			
	Padrón Electoral Biométrico (PEB) / Plataforma biométrica NEC Biométrica			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Bolivia	Tribunal Supremo Electoral (TSE) / Servicio de Registro Cívico (SERECI)	Órgano Autónomo	En funcionamiento	2009
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Registro e identificación de votantes		Machine learning - aprendizaje supervisado	- Fase preelectoral - Fase postelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema de registro biométrico “Padrón Electoral Biométrico” tiene como objetivo garantizar el principio de “un ciudadano, un registro, un voto” eliminando la suplantación de identidad. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza algoritmos de identificación biométrica (AFIS y reconocimiento facial NeoFace) para capturar y comparar las huellas dactilares y fotografía facial de los ciudadanos con la base de datos nacional para generar un registro único de votantes depurado y alertas de posibles duplicados o suplantaciones.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://web.oep.org.bo/wp-content/uploads/2020/11/Evolucion_Historica_PEB_Mitos_Realidad.pdf				

No. 19	Nombre del sistema:			
	Campanha Eleitoral Legal			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Brasil	Ministério Público Do Estado De Minas Gerais (MPMG)	Órgano Autónomo	En funcionamiento	2022
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Seguimiento de campañas y medios de comunicación		Machine learning - aprendizaje supervisado	- Fase preelectoral - Fase electoral	Sí
Resumen:				
El sistema de detección de propaganda “Campanha Eleitoral Legal” tiene como objetivo identificar campañas de propaganda electoral anticipada en redes sociales que violan la legislación. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza algoritmos de aprendizaje automático para analizar mensajes y detectar acciones coordinadas de grupos de usuarios en Twitter (“X”) para generar alertas sobre diseminación masiva de contenido electoral prohibido en periodo preelectoral.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.cnmp.mp.br/portal/images/Comissoes/CPE/MP_Digital/Publicações/Relatório_IA_2023.pdf				

No. 20	Nombre del sistema:			
	ulAra			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Brasil	Tribunal Regional Electoral de Paraíba (TRE-PB)	Judicial	En funcionamiento	2024
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Seguimiento de la información falsa en redes sociales y actores responsables		Machine learning - aprendizaje supervisado	- Fase preelectoral - Fase electoral	Sí
Resumen:				
El sistema de detección de deep fakes de audio “ulAra” tiene como objetivo combatir la desinformación y proteger la integridad del proceso electoral frente a la manipulación digital. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza algoritmos de Deep Learning para analizar archivos de audio y clones de voz denunciados en campañas electorales para generar un informe de probabilidad de autenticidad que auxilia a los magistrados en la toma de decisiones judiciales.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.tre-pb.jus.br/comunicacao/noticias/2024/Julho/iara-tre-pb-lanca-ferramenta-que-vai-auxiliar-a-justica-eleitoral-no-combate-a-desinformacao				

No. 21	Nombre del sistema:			
Tira_Teima Info				
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Brasil	Ministério Público Do Estado De Minas Gerais (MPMG)	Órgano Autónomo	En funcionamiento	2023
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Seguimiento de la información falsa en redes sociales y actores responsables		Machine learning - aprendizaje supervisado	• Fase preelectoral • Fase electoral • Fase postelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema de detección de desinformación “Tira-Teima Info” tiene como objetivo identificar sitios web y dominios dedicados a la producción y diseminación de noticias falsas en plataformas digitales. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza algoritmos de extracción de atributos y análisis de redes para visualizar y analizar características de sitios web sospechosos detectados en Twitter (“X”) para generar alertas y evidencias que auxilien a los especialistas en la verificación de contenido.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.cnmp.mp.br/portal/images/Comissoes/CPE/MP_Digital/Publicações/Relatório_IA_2023.pdf				

No. 22	Nombre del sistema:			
Janus				
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Brasil	Tribunal Regional Electoral do Acre (TRE-AC)	Judicial	En funcionamiento	2022
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Auditorías postelectorales		Machine learning - aprendizaje supervisado	• Fase preelectoral • Fase electoral • Fase postelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema de automatización procesal “Janus” tiene como objetivo agilizar la tramitación de procesos judiciales electorales. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza técnicas de inteligencia artificial y robots (RPA) para elaborar borradores de documentos (editos, sentencias, notificaciones) y ejecutar movimientos procesales autónomos en el sistema judicial electrónico (PJe) para generar mayor celeridad en casos de registro de candidaturas y rendición de cuentas.				
Enlace oficial:				
https://www.tse.jus.br/comunicacao/noticias/2024/Fevereiro/justica-eleitoral-pelo-brasil-inteligencia-artificial-chega-ao-tre-do-acre				
Fuente secundaria:				
https://www.tre-ac.jus.br/comunicacao/noticias/2024/Novembro/sistema-janus-a-utilizacao-de-automacao-nas-eleicoes-municipais-2024-no-acre				

No. 23	Nombre del sistema:			
	Chatbot Oficial do TSE no Telegram			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Brasil	Tribunal Superior Eleitoral (TSE)	Judicial	En funcionamiento	2022
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
- Seguimiento de la información falsa en redes sociales y actores responsables - Detección de incidentes en los recintos electorales		Procesamiento de lenguaje natural	- Fase preelectoral - Fase electoral - Fase postelectoral	Sí
Resumen:				
El chatbot "Chatbot Oficial do TSE no Telegram" tiene como objetivo combatir la desinformación y facilitar la recepción de denuncias ciudadanas. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza la API de programación de Telegram para interactuar automáticamente con los usuarios y canalizar reportes de noticias falsas hacia el Centro Integrado de Combate a la Desinformación (CIEDDE) para generar alertas rápidas y respuestas institucionales.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://folhadolitoral.com.br/en/editorias/eleicoes-2024/tse-e-plataformas-digitais-firmam-acordos-para-combater-desinformacao-nas-eleicoes-2024/				

No. 24	Nombre del sistema:			
	JustificaES			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Brasil	Tribunal Regional Electoral de Espírito Santo (TRE-ES) / Tribunal Superior Electoral (TSE)	Judicial	En funcionamiento	2020
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Gestión de listas de votantes y candidatos		Machine learning - aprendizaje supervisado	- Fase preelectoral - Fase electoral - Fase postelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema de justificación georreferenciada "JustificaES" tiene como objetivo permitir a los electores excusar su inasistencia a las urnas de forma remota y segura. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza geolocalización (GPS) y algoritmos de reconocimiento facial para verificar que el ciudadano se encuentra fuera de su domicilio electoral y validar su identidad, generando una justificación oficial automática sin necesidad de acudir a una mesa receptora.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://transparenciaelectoral.org/pt/caoeste/tre-es-desarrolla-una-aplicacion-que-permite-la-justificacion-de-la-votacion-por-telefono-celular/				

No. 25	Nombre del sistema:			
	Maia			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Brasil	Tribunal Regional Eleitoral da Bahia (TRE-BA)	Judicial	En funcionamiento	2023
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Consolidación del financiamiento político		Machine learning - aprendizaje supervisado	- Fase preelectoral - Fase electoral - Fase postelectoral	Sí
Resumen:				
El asistente virtual de inteligencia artificial “Maia” tiene como objetivo facilitar la transparencia y el cumplimiento de la rendición de cuentas de campañas electorales. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza algoritmos de procesamiento de lenguaje natural en WhatsApp y Telegram para interpretar dudas de candidatos y contadores sobre normas de financiación y gastos, generando respuestas automáticas con información detallada sobre límites, plazos y procedimientos legales.				
Enlace oficial:				
https://www.tre-ba.jus.br/comunicacao/noticias/2024/Setembro/chatbot-do-tre-ba-agora-disponibiliza-informacoes-sobre-prestacao-de-contas-de-campanha-eleitoral				
Fuente secundaria:				
https://www.tre-ba.jus.br/comunicacao/noticias/2023/Outubro/chatbot-maia-passa-a-oferecer-informacoes-sobre-registro-de-candidaturas				

No. 26	Nombre del sistema:			
	RRM Canada Monitoring System			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Canadá	Global Affairs Canada (GAC) / RRM Canada	Ejecutivo	En funcionamiento	2021
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Seguimiento de la información falsa en redes sociales y actores responsables		Procesamiento de lenguaje natural	- Fase preelectoral - Fase electoral	Sí
Resumen:				
El sistema de monitoreo del ecosistema de información digital “RRM Canada Monitoring System” tiene como objetivo detectar interferencias extranjeras y campañas de desinformación en el espacio digital canadiense antes de las elecciones. Para lograr este objetivo, el sistema de monitoreo del ecosistema de información digital recolecta y procesa millones de publicaciones en plataformas sociales y sitios web utilizando herramientas de análisis automatizadas para generar informes de hallazgos sobre anomalías y tácticas de interferencia extranjera en la conversación política.				
Enlace oficial:				
https://foreigninterferencecommission.ca/fileadmin/foreign_interference_commission/Documents/Exhibits_and_Presentations/Exhibits/CAN016821.pdf				
Fuente secundaria:				
https://www.international.gc.ca/transparency-transparence/rapid-response-mechanism-mecanisme-reponse-rapide/index.aspx?lang=eng				

No. 27	Nombre del sistema:			
	Elections Markham's Virtual Assistant			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Canadá	Ciudad de Markham	Ejecutivo	En funcionamiento	2022
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Compartir información electoral		Procesamiento de lenguaje natural	- Fase preelectoral - Fase electoral	Sí
Resumen:				
El sistema de procesamiento de lenguaje natural "Elections Markham's Virtual Assistant" tiene como objetivo ayudar a los votantes a obtener información confiable y precisa las 24 horas del día sobre las elecciones municipales. Para lograr este objetivo, el sistema de procesamiento de lenguaje natural procesa las consultas de los ciudadanos mediante inteligencia artificial y aprendizaje automático para generar respuestas automáticas sobre el proceso electoral y mejorar la experiencia de servicio al usuario.				
Enlace oficial:				
https://www.electionsmarkham.ca/en/news-blogs-updates/elections-markham-ibm-canada-launch-virtual-assistant-to-answer-all-your-municipal-election-questions/				
Fuente secundaria:				
https://canada.newsroom.ibm.com/Want-up-to-date-information-on-the-2022-Markham-Municipal-Election				

No. 28	Nombre del sistema:			
	Ask Hamilton			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Canadá	Ciudad de Hamilton	Ejecutivo	Pilotaje	2022
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Compartir información electoral		Procesamiento de lenguaje natural	- Fase preelectoral - Fase electoral	Sí
Resumen:				
El sistema de procesamiento de lenguaje natural "Ask Hamilton" tiene como objetivo facilitar el acceso de los residentes a información sobre las elecciones municipales a través de dispositivos de voz. Para lograr este objetivo, el sistema de procesamiento de lenguaje natural procesa consultas de voz de los usuarios sobre dónde votar y otros detalles electorales a través de Alexa y Google Home para generar respuestas inmediatas y precisas basadas en la información oficial de la ciudad.				
Enlace oficial:				
https://www.hamilton.ca/city-council/news-notice/news-releases/new-online-tools-help-hamilton-voters-prepare-municipal				
Fuente secundaria:				
https://govlaunch.com/de/projects/hamilton-on-trials-new-chatbot-and-home-assistant-skill-for-more-accessible-election-information				

No. 29	Nombre del sistema:			
	Asistente virtual inteligente Chatbot			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Chile	Servicio Electoral (SERVEL)	Órgano autónomo	En funcionamiento	2021
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Compartir información electoral		Procesamiento de lenguaje natural	- Fase preelectoral - Fase electoral - Fase postelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema de procesamiento de lenguaje natural “Asistente virtual inteligente Chatbot” tiene como objetivo enriquecer la experiencia de los usuarios y garantizar un acceso eficiente a la información electoral. Para lograr este objetivo, el sistema de procesamiento de lenguaje natural interactúa con los ciudadanos simulando una conversación humana a través de un chat en la web institucional y dispositivos móviles para generar respuestas dinámicas con texto, enlaces y recursos multimedia sobre procesos electorales y reducir la carga en los canales de atención tradicionales.				
Enlace oficial:				
https://www.mercadopublico.cl/Procurement/Modules/RFB/DetailsAcquisition.aspx?q=1iXyDz2RR7fnu3GGUDahQ==				
Fuente secundaria:				
https://www.todolicitaciones.cl/licitacion/5155-13-LP25/285--servicio-de-asistente-virtual-inteligente-chatbot				

No. 30	Nombre del sistema:			
	Sistema de Reconocimiento Facial del SNI / Plataforma de Autenticación Facial			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Colombia	Registraduría Nacional del Estado Civil	Órgano Autónomo	En funcionamiento	2018
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Registro e identificación de votantes		Machine learning - aprendizaje supervisado	Fase preelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema de identificación biométrica “Sistema de Reconocimiento Facial del SNI / Plataforma de Autenticación Facial” tiene como objetivo asegurar la identidad única de los ciudadanos para garantizar la fiabilidad del registro civil y el censo electoral. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza algoritmos de visión artificial y biometría para procesar imágenes del rostro y extraer patrones únicos comparándolos con la base de datos nacional (ANI) para generar validaciones de identidad para trámites (como la Cédula Digital) y prevenir la suplantación de electores o ciudadanos.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://digitalid.karisma.org.co/2021/07/01/sistema-reconocimiento-facial-registraduria/				

No. 31	Nombre del sistema:			
	Sistema de identificación biométrica (Basado en tecnología AFIS)			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Colombia	Registraduría Nacional del Estado Civil	Órgano autónomo	En funcionamiento	2008
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Biometría y comprobación de la identidad de los votantes		Machine learning - aprendizaje supervisado	Fase electoral	Sí
Resumen:				
El sistema de autenticación biométrica “AFIS” tiene como objetivo garantizar la transparencia en los comicios y evitar el fraude por suplantación de electores. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza algoritmos de reconocimiento de patrones para identificar los puntos característicos de las huellas dactilares de los ciudadanos en los puestos de votación y compararlos con la base de datos de la Registraduría, generando una validación de identidad plena en tiempo real (de 2 a 3 segundos).				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.registraduria.gov.co/Cerca-de-10-millones-de-electores-seran-identificados-biometricamente-en-la.html				

No. 32	Nombre del sistema:			
	Modelo de Detección de Fraude del GADIA			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Colombia	Registraduría Nacional del Estado Civil	Órgano autónomo	En funcionamiento	2025
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Análisis de la participación y detección de anomalías en tiempo real		Machine learning - aprendizaje no supervisado	- Fase preelectoral - Fase electoral	Sí
Resumen:				
La plataforma de inteligencia analítica “Modelo de Detección de Fraude del GADIA” tiene como objetivo blindar el proceso electoral detectando riesgos de fraude y optimizando la operación logística. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza algoritmos de inteligencia artificial y análisis avanzado para cruzar bases de datos de organismos de control y monitorear variables logísticas, generando alertas tempranas sobre irregularidades (como trahumancia o financiación ilícita) y reportes predictivos para la toma de decisiones antes y durante los comicios.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.infobae.com/colombia/2024/08/31/registraduria-usara-inteligencia-artificial-y-analisis-avanzado-para-garantizar-transparencia-electoral-en-colombia/				

No. 33	Nombre del sistema:			
	Clara			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Colombia	Consejo Nacional Electoral (CNE)	Órgano autónomo	En funcionamiento	2023
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Consolidación del financiamiento político		Procesamiento de lenguaje natural	- Fase preelectoral - Fase electoral - Fase postelectoral	Sí
Resumen:				
El asistente virtual de rendición de cuentas “Clara” tiene como objetivo facilitar a los candidatos el cumplimiento de las normas de financiación de campañas. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza inteligencia artificial conversacional para interpretar preguntas en lenguaje natural sobre el proceso de reporte de ingresos y gastos en el aplicativo Cuentas Claras, generando respuestas inmediatas y contextualizadas que orientan a los aspirantes las 24 horas del día.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.semana.com/politica/articulo/desde-el-cne-crean-herramienta-con-inteligencia-artificial-para-colaborar-con-la-rendicion-de-cuentas-de-campana/202344/				

No. 34	Nombre del sistema:			
	Piloto aplicación de verificación de identidad (Biometría facial)			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Colombia	Registraduría Nacional del Estado Civil	Órgano autónomo	Pilotaje	2024
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Biometría y comprobación de la identidad de los votantes		Deep learning	Fase electoral	Sí
Resumen:				
El sistema de inteligencia artificial “Aplicación de verificación de identidad” tiene como objetivo validar la plena identidad de los votantes para mejorar la seguridad y transparencia en los comicios. Para lograr este objetivo, el sistema de inteligencia artificial captura y analiza los rasgos faciales de los ciudadanos comparándolos en tiempo real con las bases de datos de la Registraduría Nacional para generar un output de validación de identidad contra el censo electoral y la cédula de ciudadanía.				
Enlace oficial:				
https://www.registraduria.gov.co/Registraduria-Nacional-realiza-prueba-piloto-de-biometria-facial-en-elecciones.html				
Fuente secundaria:				
https://x.com/RedMasNoticias/status/1860722237646528589				

No. 35	Nombre del sistema:			
	Votante Informado			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Costa Rica	Tribunal Supremo de Elecciones (TSE) - Instituto de Formación y Estudios en Democracia (IFED)	Órgano autónomo	En funcionamiento	2025
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Compartir información electoral		Procesamiento de lenguaje natural	- Fase preelectoral - Fase electoral	No
Resumen:				
El asistente virtual de consulta programática “Votante Informado” tiene como objetivo facilitar el voto informado dando a conocer las propuestas de los candidatos. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza inteligencia artificial para procesar y realizar búsquedas semánticas dentro de los 20 planes de gobierno inscritos, generando respuestas que muestran las propuestas específicas sobre el tema consultado sin realizar comparaciones ni valoraciones subjetivas.				
Enlace oficial:				
https://www.tse.go.cr/comunicado1120.html				
Fuente secundaria:				
https://www.teletica.com/politica/tse-lanza-chat-con-ia-para-conocer-propuestas-de-candidatos-a-la-presidencia_398758				

No. 36	Nombre del sistema:			
	Sistema de Votación Telemática en el Exterior			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Ecuador	Consejo Nacional Electoral (CNE)	Órgano autónomo	En funcionamiento	2023
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
- Biometría y comprobación de la identidad de los votantes - Compartir información electoral		Deep learning	- Fase preelectoral - Fase electoral	Sí
Resumen:				
El sistema de votación telemática “Sistema de Votación Telemática en el Exterior” tiene como objetivo permitir el sufragio de los ciudadanos ecuatorianos residentes en el extranjero a través de medios digitales de forma segura. Para lograr este objetivo, el sistema de votación telemática procesa datos biométricos y biográficos mediante reconocimiento facial y un chatbot de soporte para generar una inscripción electoral verificada y permitir la posterior emisión del voto remoto.				
Enlace oficial:				
https://www.cne.gob.ec/ecuatorianos-en-el-exterior-pueden-inscribirse-para-la-votacion-telematica-2023/				
Fuente secundaria:				
https://www.primicias.ec/noticias/elecciones-presidenciales-2023/voto-telematico-problemas-ecuatorianos-extranjero/				

No. 37	Nombre del sistema:			
	T5-OmniMatch ABIS			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Jamaica	Electoral Commission of Jamaica (ECJ)	Órgano Autónomo	En funcionamiento	2024
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Registro e identificación de votantes		Machine learning - aprendizaje supervisado	- Fase preelectoral - Fase electoral - Fase postelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema de identificación biométrica multimodal "T5-OmniMatch ABIS" tiene como objetivo eliminar el fraude electoral y asegurar la integridad del padrón. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza algoritmos de reconocimiento facial y dactilar para deduplicar la base de datos de 4 millones de registros y verificar la identidad de los votantes en segundos, generando un registro electoral limpio y confiable.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://tech5.ai/pangea-tech5-jamaica-biometric-solution/				

No. 38	Nombre del sistema:			
	Alfonsina			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
México	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF)	Judicial	En funcionamiento	2025
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Compartir información electoral		Procesamiento de lenguaje natural	- Fase preelectoral - Fase electoral - Fase postelectoral	No
Resumen:				
El chatbot "Alfonsina" tiene como objetivo acercar la justicia electoral a la sociedad y facilitar la comprensión de temas jurídicos complejos. Para lograr este objetivo, el chatbot utiliza procesamiento de lenguaje natural para interpretar consultas ciudadanas (texto o voz) y buscar en la base documental de sentencias y jurisprudencia para generar respuestas claras, resúmenes y orientaciones sobre criterios del tribunal sin tecnicismos.				
Enlace oficial:				
https://sicje.te.gob.mx/Alfonsina/				
Fuente secundaria:				
https://www.te.gob.mx/front3/bulletins/detail/26501/0				

No. 39	Nombre del sistema:			
	Piloto captura de actas mediante Inteligencia Artificial			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
México	Instituto Electoral del Estado de Querétaro (IEEQ)	Órgano autónomo	Pilotaje	2024
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Recuento y tabulación		Machine learning - aprendizaje supervisado	• Fase electoral	Sí
Resumen:				
El sistema de procesamiento de datos “Captura de actas mediante Inteligencia Artificial” tiene como objetivo agilizar el procesamiento y cómputo de actas electorales para ofrecer resultados preliminares en tiempo real. Para lograr este objetivo, el sistema de procesamiento de datos utiliza inteligencia artificial para capturar y digitalizar la información de las actas de escrutinio y cómputo para generar resultados preliminares rápidos y precisos disponibles en un portal web.				
Enlace oficial:				
https://ieeq.mx/comunicacion/boletines/2957				
Fuente secundaria:				
https://algoritmoscide.org/proyectos/captura-de-actas-mediante-inteligencia-artificial/				

No. 40	Nombre del sistema:			
	Inés			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
México	Instituto Nacional Electoral (INE)	Órgano autónomo	En funcionamiento	2021
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Compartir información electoral		Procesamiento de lenguaje natural	• Fase preelectoral • Fase electoral • Fase postelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema de procesamiento de lenguaje natural “Inés” tiene como objetivo combatir la desinformación electoral y proporcionar información oficial a los ciudadanos durante las elecciones de 2024. Para lograr este objetivo, el sistema de procesamiento de lenguaje natural procesa y comprende consultas de los usuarios en WhatsApp, incluyendo reportes de noticias sospechosas en texto, audio y video, para generar respuestas automáticas con datos verificados y canalizar información imprecisa a agencias de verificación externas.				
Enlace oficial:				
https://centraleeleitoral.ine.mx/2024/04/17/nueva-version-del-chatbot-del-ine-en-whatsapp-permitira-verificar-informacion-sobre-elecciones-2024/				
Fuente secundaria:				
https://expansion.mx/tecnologia/2024/04/17/chatbot-whatsapp-ine-2024				

No. 41	Nombre del sistema:			
	Mecanismo de verificación de datos biométricos para observadores			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
México	Instituto Nacional Electoral (INE)	Órgano autónomo	En funcionamiento	2001
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Registro e identificación de votantes		Deep learning	• Fase preelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema de verificación biométrica “Mecanismo de verificación de datos biométricos para observadores” tiene como objetivo evitar la infiltración partidista y garantizar la imparcialidad en la acreditación de observadores para la elección judicial. Para lograr este objetivo, el sistema de verificación biométrica coteja los datos biométricos de las credenciales de elector enviadas por los petitionarios con la base de datos del padrón electoral para generar una validación de identidad certera y asegurar que la participación ciudadana se conduzca bajo los principios de legalidad y certeza.				
Enlace oficial:				
https://centraleeleitoral.ine.mx/2020/05/15/aprueba-ine-proyectos-garantizar-derecho-la-identidad-emergencia-covid-19/				
Fuente secundaria:				
https://www.jornada.com.mx/noticia/2025/04/26/politica/ine-implementa-verificacion-biometrica-para-observadores-en-eleccion-judicial-ante-incremento-atipico-de-solicitudes				
No. 42	Nombre del sistema:			
	Sistema de Identidad Digital (SID) / e-cédula			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Panamá	Tribunal Electoral (TE)	Órgano autónomo	En funcionamiento	2024
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Registro e identificación de votantes		Deep learning	• Fase preelectoral • Fase electoral • Fase postelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema de identidad digital “e-cédula” tiene como objetivo modernizar la identificación ciudadana y facilitar el acceso seguro a servicios estatales y electorales en entornos digitales. Para lograr este objetivo, el sistema de identidad digital replica la información de la identidad física en una billetera móvil y utiliza el Sistema de Identidad Digital (SID) para realizar verificaciones de identidad para generar una credencial digital válida que permite a los electores realizar trámites ante la autoridad electoral y acreditar su identidad de forma remota y segura.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.biometricupdate.com/202410/panama-introduces-digital-id-and-wallet-for-permanent-residents				

No. 43	Nombre del sistema:			
	Asistente virtual con inteligencia artificial			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Panamá	Tribunal Electoral (TE)	Órgano autónomo	En funcionamiento	2024
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Compartir información electoral		Procesamiento de lenguaje natural	- Fase preelectoral - Fase electoral - Fase postelectoral	No
Resumen:				
El asistente virtual “Asistente virtual con inteligencia artificial” tiene como objetivo brindar orientación rápida y sencilla sobre trámites y servicios electorales a los ciudadanos que acuden a la sede de la institución. Para lograr este objetivo, el asistente virtual procesa consultas en lenguaje natural sobre trámites, direcciones y servicios para generar información útil de forma inmediata y reducir los tiempos de espera presenciales.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.jornada.com.mx/noticia/2025/09/04/politica/tepjf-lanza-asistente-virtual-con-ia-para-facilitar-consultas-juridicoelectorales				

No. 44	Nombre del sistema:			
	Sistema de Monitoreo de Desinformación con IA del JNE			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Perú	Jurado Nacional de Elecciones (JNE)	Órgano Autónomo	En funcionamiento	2025
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Seguimiento de la información falsa en redes sociales y actores responsables		Machine learning - aprendizaje supervisado	- Fase preelectoral - Fase electoral	Sí
Resumen:				
El “Sistema de Monitoreo de Desinformación con IA del JNE” tiene como objetivo proteger la integridad del proceso electoral monitoreando las narrativas falsas en el entorno digital. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza herramientas de inteligencia artificial para rastrear y analizar publicaciones en redes sociales, detectando noticias falsas, deepfakes y casos de suplantación de identidad para generar alertas tempranas (250 reportadas) que permiten al JNE emitir aclaraciones y verificaciones oficiales.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://gestion.pe/peru/politica/elecciones-2026-jne-detecto-250-alertas-de-desinformacion-en-redes-sociales-noticia				

No. 45	Nombre del sistema:			
	ElecclA			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Perú	Jurado Nacional de Elecciones (JNE)	Órgano autónomo	En funcionamiento	2025
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Gestión de listas de votantes y candidatos		Machine learning - aprendizaje supervisado	Fase preelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema de automatización de calificación “ElecclA” tiene como objetivo optimizar la revisión de la masiva carga procesal de candidaturas para garantizar la justicia electoral oportuna. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza inteligencia artificial para procesar y auditar más de 111 mil expedientes de inscripción, generando reportes de validación automática que reducen el tiempo de calificación en un 97.5% y aseguran el cumplimiento de requisitos por parte de las organizaciones políticas.				
Enlace oficial:				
https://portal.jne.gob.pe/portal/Pagina/Nota/19195				
Fuente secundaria:				
https://peru21.pe/politica/elecciones-2026-herramienta-del-jne-permite-gestionar-mas-de-111-mil-expedientes-de-inscripcion-de-candidatos/				

No. 46	Nombre del sistema:			
	Sistema Automatizado de Votación (SAES) con Autenticación Biométrica (SAI)			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Venezuela	Consejo Nacional Electoral (CNE)	Órgano Autónomo	En funcionamiento	2012
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Biometría y comprobación de la identidad de los votantes		Machine learning - aprendizaje supervisado	Fase electoral	Sí
Resumen:				
El sistema integral de votación automatizada “SAES/SAI” tiene como objetivo garantizar la seguridad, audibilidad y rapidez del proceso electoral. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza algoritmos de autenticación biométrica para validar la identidad del elector y activar la máquina de votación electrónica, la cual registra, encripta y transmite los votos de manera segura para generar resultados oficiales precisos y verificables en tiempo récord.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.biometricupdate.com/201210/smartmatic-assists-venezuela-conduct-national-election				

No. 47	Nombre del sistema:			
	Al chatbot			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Indonesia	Comisión General de Elecciones de Indonesia	Órgano autónomo	En funcionamiento	2024
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Compartir información electoral		Procesamiento de lenguaje natural	Fase preelectoral	No
Resumen:				
El chatbot "Al chatbot" analiza datos legales y electorales para responder consultas en lenguaje natural. Para lograr este objetivo, el chatbot permite acceder rápidamente a regulaciones y documentos oficiales, reduciendo el tiempo de investigación de más de 10 minutos a menos de 3 por consulta, y entrega información verificada de manera precisa y confiable, con potencial para ofrecer estos servicios directamente a los ciudadanos.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.nutanix.com/company/customers/kpu#				

No. 48	Nombre del sistema:			
	Sirekap			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Indonesia	Comisión General de Elecciones de Indonesia	Órgano autónomo	En funcionamiento	2020
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Recuento y tabulación		Machine learning - aprendizaje supervisado	Fase electoral	Sí
Resumen:				
El sistema "Sirekap" de recuento de votos digital utiliza reconocimiento óptico de caracteres para transformar fotos de los formularios oficiales de resultados en datos numéricos para tabular y mostrar los resultados preliminares de las elecciones de manera rápida y accesible. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza datos electorales oficiales de los votantes, como nombres, identificadores y resultados de votación, para brindar información sobre el proceso electoral.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.kompas.id/artikel/en-sirekap-harapan-rekapitulasi-suara-digital-yang-masih-butuh-perbaikan				

No. 49	Nombre del sistema:			
	Pemilu.AI			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Indonesia	Comisión General de Elecciones de Indonesia	Órgano autónomo	En funcionamiento	2023
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Compartir información electoral		Procesamiento de lenguaje natural	- Fase preelectoral - Fase electoral	Sí
Resumen:				
El chatbot “Pemilu.AI” es un asistente automatizado accesible desde WhatsApp que responde preguntas sobre las elecciones enviadas por los usuarios. Para lograr este objetivo, el chatbot utiliza nombres e identificadores de votantes para responder consultas sobre el Pemilu 2024 en Indonesia.				
Enlace oficial:				
https://indonesiabaik.id/				
Fuente secundaria:				
https://indonesiabaik.id/infografis/chatbot-pemilu-2024				

No. 50	Nombre del sistema:			
	Piloto del Sistema de autenticación biométrica de votantes			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Bosnia y Herzegovina	Comisión Electoral Central (CEC)	Órgano autónomo	Pilotaje	2024
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
- Biometría y comprobación de la identidad de los votantes - Registro e identificación de votantes		Deep learning	Fase electoral	Sí
Resumen:				
El sistema de identificación biométrica “Sistema de autenticación biométrica de votantes” tiene como objetivo garantizar el principio de “un elector, un voto” y prevenir la suplantación de identidad en el centro de votación. Para lograr este objetivo, el sistema de identificación biométrica realiza el cotejo de las huellas dactilares de los electores contra la base de datos central de identificación y registros de ciudadanos para generar una validación de identidad positiva y asegurar que el elector no haya votado previamente en otro lugar.				
Enlace oficial:				
https://www.izbori.ba/?CategoryID=183&Id=5816&Lang=6				
Fuente secundaria:				
https://www.iddeea.gov.ba/en/new-technologies-in-local-elections-in-bosnia-and-herzegovina-at-10-percent-of-polling-stations/				

No. 51	Nombre del sistema:			
	Pilot Project 2: Optical Ballot Scanners			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Bosnia y Herzegovina	Comisión Electoral Central (CEC)	Órgano autónomo	Pilotaje	2024
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Recuento y tabulación		Machine learning - aprendizaje supervisado	• Fase electoral • Fase postelectoral	No
Resumen:				
El sistema de reconocimiento óptico “Optical Ballot Scanners” tiene como objetivo automatizar el recuento de votos y acelerar la transmisión de resultados electorales. Para lograr este objetivo, el sistema de reconocimiento óptico escanea las papeletas físicas en el momento de ser depositadas para generar una tabulación automática de los resultados y detectar votos nulos o marcados incorrectamente.				
Enlace oficial:				
https://www.izbori.ba/?CategoryID=183&Id=5816&Lang=6				
Fuente secundaria:				
https://www.iddeea.gov.ba/en/new-technologies-in-local-elections-in-bosnia-and-herzegovina-at-10-percent-of-polling-stations/				

No. 52	Nombre del sistema:			
	Electors			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Países Bajos	Municipality of Asten	Ejecutivo	En funcionamiento	2025
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Gestión de listas de votantes y candidatos		Machine learning - aprendizaje supervisado	• Fase preelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema “Electors” tiene como objetivo determinar automáticamente qué residentes de la municipalidad tienen derecho a votar en una elección. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza los datos del registro básico de personas de la municipalidad (nacionalidad, edad, permiso de residencia, fecha de inscripción, registro de derecho a votar en elecciones europeas para ciudadanos UE, etc.) para generar una lista de personas elegibles que recibirán su credencial de votación.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://algoritmes.overheid.nl/en/algoritme/gm0743/56382222/electors#verantwoordGebruik				

No. 53	Nombre del sistema:			
	Selecting voters			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Países Bajos	Municipality of Noordwijk	Ejecutivo	En funcionamiento	2025
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Gestión de listas de votantes y candidatos		Machine learning - aprendizaje supervisado	Fase preelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema "Selecting voters" tiene como objetivo identificar antes de cada elección quiénes en la municipalidad de Noordwijk son elegibles para votar en esa elección específica. Para lograr este objetivo, el sistema procesa los datos del registro básico de personas (BRP) de la municipalidad para generar un listado con todos los residentes que cumplen con los requisitos para votar.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://algoritmes.overheid.nl/en/algoritme/gm0575/92865769/selecting-voters#verantwoordGebruik				

No. 54	Nombre del sistema:			
	Forecast crowds and ballot paper usage at polling stations			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Países Bajos	Municipality of The Hague	Ejecutivo	En funcionamiento	2024
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
- Ubicación de los centros de votación y asignación de recursos - Definición de la estimación de la línea de base		Machine learning - aprendizaje no supervisado	Fase electoral	No
Resumen:				
El sistema "Forecast crowds and ballot paper usage at polling stations" tiene como objetivo prever la afluencia de votantes y estimar la demanda de papeletas electorales en una estación de votación durante el día de la elección. Para lograr este objetivo, el sistema toma los datos de la participación real de los primeros 3 horas del día electoral (recogidos por la "Polling StationApp") para generar durante las siguientes 10 horas una estimación del flujo de votantes a lo largo del día y una estimación de la cantidad de papeletas necesarias para atender toda la jornada de votación.				
Enlace oficial:				
Enlace a la interfaz del sistema (disponible el día de las elecciones): https://www.denhaag.nl/nl/verkiezingen/?utm_source=alias&utm_medium=offline&utm_campaign=verkiezingen				
Fuente secundaria:				
https://algoritmes.overheid.nl/en/algoritme/gm0518/27924554/forecast-crowds-and-ballot-paper-usage-at-polling-stations#verantwoordGebruik				

No. 55		Nombre del sistema:		
Polling station manager				
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Países Bajos	Municipality of Utrecht	Ejecutivo	En funcionamiento	2025
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Ubicación de los centros de votación y asignación de recursos		Machine learning - aprendizaje supervisado	• Fase preelectoral	Sí
Resumen:				
El sistema “Polling Station Manager” tiene como objetivo gestionar la inscripción de miembros de mesas de votación y voluntarios mediante asignación inteligente de funciones. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza datos de los funcionarios electorales y voluntarios para generar la selección automatizada de vacantes según perfiles validados y recomendaciones de formación necesaria en los puestos electorales.				
Enlace oficial:				
https://mijnstembureau-utrecht.nl/				
Fuente secundaria:				
https://algoritmes.overheid.nl/en/algoritme/gm0344/27919877/polling-station-manager				

No. 56		Nombre del sistema:		
		Stembureaumanager		
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Países Bajos	Gemeente Rotterdam – Afdeling Verkiezingen	Ejecutivo	En funcionamiento	2016
Tarea del sistema:	Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:	
• Ubicación de los centros de votación y asignación de recursos	Machine learning - aprendizaje supervisado	• Fase preelectoral	Sí	
Resumen:				
El sistema “Stembureaumanager” tiene como objetivo ofrecer a los voluntarios electorales un servicio personalizado para asignarles la ubicación de mesa de votación más adecuada y las funciones y entrenamientos acordes con su experiencia. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza un algoritmo que utiliza la dirección del voluntario y experiencia para generar una propuesta de ubicación de mesa de votación coherente con el domicilio del voluntario y brindar una propuesta de funciones y entrenamientos basada en la experiencia requerida para cada puesto.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://algoritmeregister.rotterdam.nl/p/Onzealgoritmes/53761720551902132				

No. 57	Nombre del sistema:			
VRK chatbot				
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Lituania	Comisión Electoral Central de la República de Lituania	Órgano autónomo	En funcionamiento	2024
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Compartir información electoral		Procesamiento de lenguaje natural	• Fase preelectoral • Fase electoral • Fase postelectoral	No
Resumen:				
El chatbot electoral “VRK Chatbot” tiene como objetivo facilitar la comunicación entre la Comisión Electoral Central de Lituania y los ciudadanos, candidatos, partidos políticos y miembros de comisiones electorales. Para lograr este objetivo, el chatbot procesa consultas, con base en la información electoral oficial de la VRK, para generar respuestas automatizadas sobre procedimientos de votación, requisitos para candidatos y organización electoral.				
Enlace oficial:				
https://www.vrk.lt/naujienos/-/content/10180/3/darba-pradedas-virtualus-rinkimu-konsultantas				
Fuente secundaria:				
https://tilde.ai/case-study/ai-chatbot-for-vrk/				

No. 58		Nombre del sistema:		
		Mar.IA.nne		
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Francia	Municipality of Drancy	Órgano autónomo	En funcionamiento	2021
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
• Ubicación de los centros de votación y asignación de recursos		Procesamiento de lenguaje natural	• Fase electoral	No
Resumen:				
El asistente “Mar.IA.nne” tiene como objetivo facilitar el trabajo de los miembros de las mesas de votación durante las jornadas electorales en la ciudad de Drancy. Para lograr este objetivo, el asistente procesa consultas de los funcionarios electorales utilizando el código electoral francés y documentos jurídicos integrados mediante una API conectada a Légifrance, para generar respuestas inmediatas sobre procedimientos legales y situaciones que puedan presentarse en las mesas de votación.				
Enlace oficial:				
Información no disponible				
Fuente secundaria:				
https://www.lagazettedescommunes.com/988443/nourrie-du-code-electoral-une-ia-facilite-la-vie-des-membres-des-bureaux-de-vote/				

No. 59	Nombre del sistema:			
	Predikon			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Suiza	Oficina Federal de Estadística Suiza	Órgano autónomo	En funcionamiento	2016
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Definición de la estimación de la línea de base		Machine learning - aprendizaje reforzado	Fase electoral	No
Resumen:				
El sistema “Predikon” tiene como objetivo predecir con precisión los resultados finales de elecciones y referéndums a partir de conteos parciales tempranos. Para lograr este objetivo, el sistema analiza datos históricos de más de 300 votaciones desde 1981 en aproximadamente 2.200 municipios suizos, para generar predicciones en tiempo real del resultado nacional con menos del 1% de error utilizando apenas el 5% de los resultados municipales y visualizaciones interactivas de patrones de comportamiento electoral por región.				
Enlace oficial:				
https://www.predikon.ch/en/				
Fuente secundaria:				
https://actu.epfl.ch/news/epfl-s-predikon-predicting-voting-results-with-mac/				

No. 60	Nombre del sistema:			
	Navigator			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
España	Radio Televisión Española	Órgano autónomo	En funcionamiento	2025
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Compartir información electoral		Procesamiento de lenguaje natural	Fase electoral	No
Resumen:				
El sistema “Navigator” tiene como objetivo democratizar la cobertura electoral en la España al llevar información a municipios con menos de 1.000 habitantes que tradicionalmente no recibían cobertura mediática. Para lograr este objetivo, el sistema utiliza datos electorales estructurados del Ministerio del Interior en tiempo real para generar artículos informativos personalizados sobre resultados electorales, participación y demografía adaptados a las 17 comunidades autónomas y sus municipios.				
Enlace oficial:				
Link de acceso directo (son necesarias credenciales de negocio): https://app.narrativa.com/				
Fuente secundaria:				
https://www.narrativa.com/how-rtve-and-narrativa-revolutionized-local-election-coverage-with-ai/				

No. 61	Nombre del sistema:			
	Wahl-Bot			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Alemania	Bundeszentrale für politische Bildung	Órgano autónomo	En funcionamiento	2021
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Compartir información electoral		Procesamiento de lenguaje natural	- Fase preelectoral - Fase electoral	No
Resumen:				
El chatbot “Wahl-Bot” tiene como objetivo proporcionar información accesible y confiable sobre las elecciones federales y europeas en Alemania. Para lograr este objetivo, el chatbot procesa aproximadamente 550 respuestas predefinidas elaboradas por periodistas profesionales sobre temas como requisitos de participación, procedimientos en los colegios electorales y estructura del sistema electoral alemán para generar respuestas precisas a las consultas de los ciudadanos, quizzes interactivos sobre el sistema electoral y enlaces a información complementaria.				
Enlace oficial:				
https://wahl.chat/				
Fuente secundaria:				
https://www.fluter.de/bpb-wahlbot-entwicklung				

No. 62	Nombre del sistema:			
	Spjallgrímur			
País o territorio:	Entidad pública:	Tipo de entidad:	Estado del sistema:	Año de inicio:
Islandia	Comisión Electoral Nacional	Órgano autónomo	En funcionamiento	2024
Tarea del sistema:		Tipo de sistema de IA:	Fase del ciclo electoral:	Tratamiento de datos personales:
Compartir información electoral		Procesamiento de lenguaje natural	- Fase preelectoral - Fase electoral	No
Resumen:				
El chatbot “Spjallgrímur” tiene como objetivo facilitar el acceso a información política y electoral a los votantes. Para lograr este objetivo, el chatbot responde consultas en lenguaje natural utilizando programas electorales y posiciones de partidos políticos para generar respuestas claras sobre propuestas políticas.				
Enlace oficial:				
https://spjallgrimur.is/				
Fuente secundaria:				
https://icenews.is/2024/11/22/spjallgrimur-the-multilingual-ai-chatbot-simplifying-icelands-2024-elections-for-a-global-audience/				

6.2 | Anexo 2 – Base de datos de las herramientas de IA mapeadas

La base de datos está disponible en el siguiente enlace de la plataforma Sistemas de Algoritmos Públicos de la Universidad de los Andes: <https://algoritmos.uniandes.edu.co/otras-bases-de-datos-relacionadas-con-sistemas-de-algoritmos-e-ia/>

07 | Referencias

- Amos, K. (2023, marzo 9). Deployment of ICT director not reason for BVAS technical hitch, INEC claims. The Guardian Nigeria News - Nigeria and World News. <https://guardian.ng/news/deployment-of-ict-director-not-reason-for-bvas-technical-hitch-inec-claims/>
- Arizona Daily Independent. (2023, julio 19). Runbeck Rejects Lawmakers' Request For Info About Maricopa County Elections. Arizona Daily Independent. <https://arizonadailyindependent.com/2023/07/19/runbeck-rejects-lawmakers-request-for-info-about-maricopa-county-elections/>
- Asuntos Legales. (2024, agosto 26). La Registraduría Nacional implementa IA en procesos electorales y de identificación. <https://www.asuntoslegales.com.co/actualidad/registraduria-implementa-inteligencia-artificial-en-procesos-electorales-y-de-identificacion-3936080>
- Berryhill, J., Heang, K. K., Clogher, R., & McBride, K. (2020). Hola, Mundo: La inteligencia artificial y su uso en el sector público (No. 36; p. 218). Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). <https://oecd-opsi.org/wp-content/uploads/2020/11/OPSI-AI-Primer-Spanish.pdf>
- Bittencourt, N. V., & Goltzman, E. (2024). Novas dinâmicas, novas regras: A propaganda eleitoral digital e o seu marco regulatório em perspectiva comparada. Estudos Eleitorais, 18(1). <https://tse.emnuvens.com.br/estudoseleitorais/article/view/305>
- Cabrol, M., González A., N., Pombo, C., & Sánchez A., R. (2020). fAIr LAC: Adopción ética y responsable de la inteligencia artificial en América Latina y el Caribe. Inter-American Development Bank. <https://doi.org/10.18235/0002169>
- CAF. (2021). Experiencia: Datos e Inteligencia Artificial en el sector público. CAF. <http://scioteca.caf.com/handle/123456789/1793>
- Chennupati, A. (2024). The threat of artificial intelligence to elections worldwide: A review of the 2024 landscape. World Journal of Advanced Engineering Technology and Sciences, 12(1), 029–034. <https://doi.org/10.30574/wjaets.2024.12.1.0177>
- Cloudflare. (s. f.). Athenian Project. Recuperado 30 de diciembre de 2025, de <https://www.cloudflare.com/athenian/>
- Comisión Electoral Central de la República de Lituania (VRK). (2024, marzo 18). Consultor Electoral Virtual inicia labores. <https://www.vrk.lt/naujienos/-/content/10180/3/darba-pradedo-virtualus-rinkimu-konsultantas>
- Conselho Nacional do Ministério Público [CNMP]. (2023). Levantamento de iniciativas de IA no Ministério Público. <https://www.cnmp.mp.br/portal/publicacoes/17876-levantamento-de-iniciativas-de-ia-no-ministerio-publico>
- Cruz, G., Riobó, A., Pfeifer, M., & Duarte, D. (2024). IA desde los cimientos: Desafíos y oportunidades en el contexto de América Latina y el Caribe. Banco Interamericano de Desarrollo (BID). <https://doi.org/10.18235/0013275>
- DiCarlo, G. (2023, diciembre 13). Efforts to track election misinformation in Washington and Oregon raise GOP backlash. Opb. <https://www.opb.org/article/2023/12/13/think-out-loud-tracking-election-misinformation-washington-oregon-gop-backlash/>
- Esiefarienrhe, B. M., & Maine, I. M. (2024). Artificial Intelligence and the Electoral Process: The Benefits and the Challenges. African Journal of Development Studies (formerly AFFRIKA Journal of Politics, Economics and Society), 2024(sil), 213–226. <https://doi.org/10.31920/2634-3649/2024/sin1a10>
- Ezerskii, P. T. E. (2025, diciembre 11). Elecciones 2026 en Perú: JNE detecta ola de noticias falsas en redes sociales y anuncia monitoreo con IA. Infobae. <https://www.infobae.com/peru/2025/12/11/elecciones-2026-en-peru-jne-detecta-ola-de-noticias-falsas-en-redes-sociales-y-anuncia-monitoreo-con-ia/>
- Fifield, J. (2023, marzo 30). Maricopa County knew its voter signature review would be scrutinized. Here's how it tried to improve before 2022. <https://www.votebeat.org/arizona/2023/3/30/23663709/maricopa-county-voter-signature-verification-lawsuit-kari-lake/>

- Gestión, R. (2025, diciembre 12). Elecciones 2026: JNE detectó 250 alertas de desinformación en redes sociales. Gestión. <https://gestion.pe/peru/politica/elecciones-2026-jne-detecto-250-alertas-de-desinformacion-en-redes-sociales-noticia/>
- Gómez, G., & Martínez Elebi, C. (2026). Inteligencia artificial y gestión electoral: Un mapa de América Latina y el Caribe (p. 60). Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA International). <https://doi.org/https://doi.org/10.31752/46252>
- Gómez Mont, C., Del Pozo, C. M., Martínez Pinto, C., & Martín del Campo Alcocer, A. V. (2020). Artificial Intelligence for Social Good in Latin America and the Caribbean: The Regional Landscape and 12 Country Snapshots. Inter-American Development Bank. <https://publications.iadb.org/publications/english/document/Artificial-Intelligence-for-Social-Good-in-Latin-America-and-the-Caribbean-The-Regional-Landscape-and-12-Country-Snapshots.pdf>
- Gutiérrez, J. D. (2025). Herramientas de toma automatizada de decisiones en el sector público de Colombia. En J. D. Gutiérrez & H. Rank (Eds.), *Cinco miradas sobre el presente y futuro de la inteligencia artificial en Colombia* (pp. 97–110). Fundación Konrad Adenauer. <https://cdnc.heyzone.com/flip-book/pdf/1cf614947247f912ff-84f1102ea44fcc683e4b0e.pdf>
- Gutiérrez, J. D., & Castellanos-Sánchez, M. (2023). Transparencia algorítmica y Estado Abierto en Colombia. *Reflexión Política*, 25(52), 6–21. <https://doi.org/10.29375/01240781.4789>
- Gutiérrez, J. D., & Muñoz-Cadena, S. (2025a). 25: Artificial intelligence in Latin America's public policy cycles. En L. Secchi & C. N. Cruz-Rubio (Eds.), *Handbook of Public Policy in Latin America* (1a ed., pp. 405–422). Edward Elgar Publishing. <https://doi.org/10.4337/9781035310197.00034>
- Gutiérrez, J. D., Muñoz-Cadena, S., & Castellanos-Sánchez, M. (2026). Sistemas de IA en el sector público de América Latina y el Caribe (Versión 3.1) [Dataset]. <https://algoritmos.uniandes.edu.co/sistemas-de-ia-en-america-latina/>
- Gutiérrez, J. D., & Muñoz-Cadena, S. M. (2025b). Sistemas de inteligencia artificial en el sector público de América Latina y el Caribe. En J. D. Gutiérrez & R. Manrique (Eds.), *Inteligencia artificial: Teorías, aplicaciones, futuro* (1a ed., pp. 255–294). Ediciones Uniandes. <https://ediciones.uniandes.edu.co/gpd-inteligencia-artificial-9789587988444-68ffb33055319.html>
- INDY Lab. (s. f.). Predikon. Recuperado 30 de diciembre de 2025, de <https://www.predikon.ch/en/>
- INEC. (2025, noviembre 18). Technology has ended era of voter impersonation, says inec chairman – inec– INEC. <https://inecnigeria.org/technology-has-ended-era-of-voter-impersonation-says-inec-chairman/>
- Infobae. (2025, mayo 8). Modificaron con IA el padrón de la provincia de Buenos Aires y muchos votantes cambiaron de escuela. <https://www.infobae.com/politica/2025/08/05/modificaron-con-ia-el-padron-de-la-provincia-de-buenos-aires-y-muchos-votantes-cambiaron-de-escuela/>
- Innovatrics. (s. f.). Proteger el principio de una persona, un voto para los 7 millones de votantes registrados en Guinea. Recuperado 30 de diciembre de 2025, de <https://www.innovatrics.com/es/referencias/proteger-el-principio-de-una-persona-un-voto-para-los-7-millones-de-votantes-registrados-en-guinea/>
- Juneja, P. (2024). La inteligencia artificial para la gestión electoral (p. 80). Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA). <https://doi.org/10.31752/idea.2024.89>
- Jurado Nacional de Elecciones. (2025a, agosto 11). EleccIA del JNE obtuvo el primer lugar en concurso de buenas prácticas en gestión pública. <https://portal.jne.gob.pe/portal/Pagina/Nota/19195>
- Jurado Nacional de Elecciones. (2025b, septiembre 11). Directiva para el uso de la solución tecnológica basada en inteligencia artificial denominada “EleccIA” en la gestión automatizada de la calificación y elaboración de propuesta de pronunciamiento en el marco de las Elecciones Generales 2026. https://portal.jne.gob.pe/portal_documentos/files/d19e2fc8-b554-4b70-a563-f9f9efd65101.pdf
- Jurado Nacional de Elecciones. (2025c, septiembre 11). Política de privacidad. Jurado Nacional de Elecciones. https://portal.jne.gob.pe/portal_documentos/files/d19e2fc8-b554-4b70-a563-f9f9efd65101.pdf
- Leis Montero, E. (2025, julio 8). Cambios en el padrón electoral bonaerense: Dónde voto hoy 7 de septiembre y por qué me toca en una escuela diferente. <https://chequeado.com/el-explicador/cambios-en-el-padron-electoral-bonaerense-donde-voto-el-7-de-septiembre-y-por-que-me-toca-en-una-escuela-diferente/>

- Logically. (2025). Logically AI Platform: Beyond Social Listening. <https://logically.ai/>
- Maphephe, J. (2025, diciembre 9). Artificial Intelligence (AI) and Its Role in Electoral Integrity in the Context of the 2024. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=5473305
- Medaglia, R., & Tangi, L. (2022). The adoption of Artificial Intelligence in the public sector in Europe: Drivers, features, and impacts. 18. <https://doi.org/https://doi.org/10.1145/3560107.3560110>
- Monzón, R. (2025, noviembre 10). Elecciones 2026: Herramienta del JNE permite gestionar más de 111 mil expedientes de inscripción de candidatos. <https://peru21.pe/politica/elecciones-2026-herramienta-del-jne-permite-gestionar-mas-de-111-mil-expedientes-de-inscripcion-de-candidatos/>
- Muñoz-Cadena, S., & Gutiérrez, J. D. (2025). Repositorios de algoritmos públicos en el Mundo (Versión 2) [Dataset]. Sistemas de Algoritmos Públicos, Universidad de los Andes. <https://sistemaspublicos.tech/otras-bases-de-datos-relacionadas-con-sistemas-de-algoritmos-e-ia/>
- Muñoz-Cadena, S., Gutiérrez, J. D., Castellanos-Sánchez, M., & Peralta, D. S. (2025). Sistemas de IA en el sector público de América Latina y el Caribe (Versión 2) [Dataset]. <https://sistemaspublicos.tech/sistemas-de-ia-en-america-latina/>
- OECD. (2019). OECD Legal Instruments. <https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/oecd-legal-0449>
- OECD. (2022). OECD Framework for the Classification of AI systems (No. 323). OECD Publishing. https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2022/02/oecd-framework-for-the-classification-of-ai-systems_336a8b57/cb6d9eca-en.pdf
- OECD. (2025). Gobernar con la inteligencia artificial: Panorama actual y hoja de ruta en las funciones centrales de gobierno. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/dc00e56a-es>
- OECD & CAF. (2022). The Strategic and Responsible Use of Artificial Intelligence in the Public Sector of Latin America and the Caribbean. OECD Public Governance Reviews, OECD Publishing. https://www.oecd-ilibrary.org/governance/the-strategic-and-responsible-use-of-artificial-intelligence-in-the-public-sector-of-latin-america-and-the-caribbean_1f334543-en
- Padmanabhan, D., Simoes, S., & MacCarthaigh, M. (2023). AI and core electoral processes: Mapping the horizons. *AI Magazine*, 44(3), 218–239. <https://doi.org/10.1002/aaai.12105>
- Perilla, N. (2025, abril 15). Investigan más de 100 cédulas por posible caso de suplantación: Qué dice la Registraduría Nacional. Infobae. <https://www.infobae.com/colombia/2025/04/15/investigan-mas-de-100-cedulas-por-posible-caso-de-suplantacion-que-dice-la-registraduria-nacional/>
- Petersen, T. (2020, septiembre 22). EPFL's Predikon: Predicting voting results with machine learning. <https://actu.epfl.ch/news/epfl-s-predikon-predicting-voting-results-with-mac/>
- Petersen, T. (2023, noviembre 10). DemoSquare: The dashboard of democracy. <https://actu.epfl.ch/news/demosquare-the-dashboard-of-democracy-2/>
- Saavedra, F. (2024, agosto 31). Registraduría usará inteligencia artificial y análisis avanzado para garantizar transparencia electoral en Colombia. Infobae. <https://www.infobae.com/colombia/2024/08/31/registraduria-usara-inteligencia-artificial-y-analisis-avanzado-para-garantizar-transparencia-electoral-en-colombia/>
- Securex West Africa. (s. f.). Innovatrics biometrics remove 200,000 ineligible voters from electoral rolls in Guinea. Recuperado 30 de diciembre de 2025, de <https://www.securexwestafrica.com/news/innovatrics-biometrics-remove-200000-ineligible-voters-from-electoral-rolls-in-guinea>
- Semana. (2023, noviembre 21). Desde el CNE crean herramienta con inteligencia artificial para colaborar con la rendición de cuentas de campaña. <https://www.semana.com/politica/articulo/desde-el-cne-crean-herramienta-con-inteligencia-artificial-para-colaborar-con-la-rendicion-de-cuentas-de-campana/202344/>
- Silva, M., Araújo, M. M. R., Ferreira, C. H. G., Reis, J. C. S., Silva, A. P. C., Almeida, J. M., & Benevenuto, F. (2024). Campanha Eleitoral Legal: Detecção de Propaganda Eleitoral e Ações Coordenadas de Campanha. *Simpósio Brasileiro de Sistemas Multimídia e Web (WebMedia)*, 79–82. https://doi.org/10.5753/webmedia_estendido.2024.243924

- Syafhendry, S., Ganaie, N. A., & Yama, A. (2025). Smart elections or rigged algorithms: The rise of artificial intelligence in electoral governance in Southeast Asia. *Frontiers in Political Science*, 7. <https://doi.org/10.3389/fpos.2025.1672310>
- Tangi, L., Van Noordt, C., Combetto, M., Gattwinkel, D., Pignatelli, F., & AI Watch. (2022). European Landscape on the Use of Artificial Intelligence by the Public Sector. Publications Office of the European Union.
- Tilde. (2024, julio 9). VRK chatbot: AI-powered support during the elections in Lithuania. <https://tilde.ai/case-study/ai-chatbot-for-vrk/>
- Tribunal Regional Eleitoral da Bahia (TRE-BA). (2025, abril 23). Sistema JANUS é escolhido como uma das melhores práticas do Poder Judiciário no uso de novas tecnologias. *Justiça Eleitoral*. <https://www.tre-ba.jus.br/comunicacao/noticias/2025/Abril/sistema-janus-e-escolhido-como-uma-das-melhores-praticas-do-poder-judiciario-no-uso-de-novas-tecnologias>
- Tribunal Regional Eleitoral de Roraima (TRE-RR). (2024). TRE-RR adota sistema Janus para automação de processos. *Justiça Eleitoral*. <https://www.tre-rr.jus.br/comunicacao/noticias/2024/Agosto/tre-rr-adota-sistema-janus-para-automacao-de-processos>
- Tribunal Regional Eleitoral do Acre (TRE-AC). (2024). Sistema Janus: A utilização de automação nas Eleições Municipais 2024 no Acre. *Justiça Eleitoral*. <https://www.tre-ac.jus.br/comunicacao/noticias/2024/Novembro/sistema-janus-a-utilizacao-de-automacao-nas-eleicoes-municipais-2024-no-acre>
- Tribunal Regional Eleitoral do Tocantins (TRE-TO). (2024, enero 16). TRE Tocantins adere à utilização da ferramenta Janus para automação na tramitação de processos judiciais. *Justiça Eleitoral*. <https://www.tre-to.jus.br/comunicacao/noticias/2024/Janeiro/tre-tocantins-adere-a-utilizacao-da-ferramenta-janus-para-automacao-na-tramitacao-de-processos-judiciais>
- Ubaldi, B., Fevre, E. M. L., Petrucci, E., Marchionni, P., Biancalana, C., Hiltunen, N., Intravaia, D. M., & Yang, C. (2019). State of the art in the use of emerging technologies in the public sector (No. 31). OECD Publishing. <https://www.oecd-ilibrary.org/content/paper/932780bc-en>
- Ugbudu, M. (2025). Bimodal Voter Accreditation System (BVAS) and the outcome of the 2023 general elections in Nigeria. *British Journal of Interdisciplinary Research*, 2(7), 67–81. <https://doi.org/10.31039/bjir.v2i7.56>
- UNESCO. (2022). Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137_spa
- Villamil, M. (2023, noviembre 22). Consejo Nacional Electoral crea herramienta con IA para rendiciones de cuenta de las campañas electorales. *infobae*. <https://www.infobae.com/colombia/2023/11/22/consejo-nacional-electoral-crea-herramienta-con-ia-para-rendiciones-de-cuenta-de-las-campanas-electorales/>
- Woolbrighth, J. (2024, marzo 7). Cloudflare protects global democracy against threats from emerging technology during the 2024 voting season. *The Cloudflare Blog*. <https://blog.cloudflare.com/protecting-global-democracy-against-threats-from-emerging-technology/>



Escuela de Gobierno
Alberto Lleras Camargo